БИБЛІОТЕКА

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

ЗАМѢЧАНІЯ ПРАКТИКОВЪ

НА

КНИГУ ВТОРУЮ ПРОЕКТА УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Порядокъ производства въ окружныхъ судахъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О предъявленіи иска.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О тяжущихся сторонахъ и о правѣ искать и отвѣчать на судѣ.

3. *Вмѣсто недостигшихъ 17-ти лѣтняго возраста ищутъ и отвѣчаютъ въ судѣ родители ихъ или опекуны.*

— Невольно возбуждается вопросъ: какъ поступить, если родителей нѣтъ и опекуны не назначены?

Въ этой статьѣ надо или разъяснить, кто на судѣ замѣняетъ мѣсто малолѣтныхъ, если нѣтъ ни родителей, ни опекуновъ, или же высказать ее безъ послѣдняго условія. Тогда она будетъ понимаема такъ, что къ несовершеннолѣтнимъ, за неимѣніемъ родителей, опекуны должны быть непремѣнно назначены. *(Уманецъ.)*

— На основаніи ст. 250, 251 и 298, x т. ч. 1. свод. зак. гражд. дворянскія опеки, сиротскіе суды и волостныя управленія обязаны ко всѣмъ безъ изъятія осиротѣвшимъ малолѣтнимъ членамъ общества назначать опекуновъ, какъ для управленія имѣніемъ малолѣтнихъ, такъ и для попеченія надъ ихъ личностію; въ семъ послѣднемъ случаѣ для доставленія безпомощному ребенку воспитанія и пропитанія. Обязанность извѣщать опекунскія учрежденія о такихъ личностяхъ лежитъ, кромѣ родственниковъ и постороннихъ лицъ, на предводителяхъ дворянства, градскихъ головахъ и сельскихъ старшинахъ (т. x, ч. 1. п. 1. ст. 250 и 299). Слѣдовательно по закону опекуны назначаются какъ только осиротѣютъ малолѣтніе, и недолжно быть допускаемо оставленіе ихъ безъ опекуновъ; по этому слова-*если таковые назначены*—должны быть исключены.

(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)

— Редакцію этой статьи слѣдовало бы изложить такимъ образомъ: «Вмѣсто недостигшихъ 17 лѣтняго возраста, ищутъ и отвѣчаютъ въ судѣ опекуны, если таковые назначены, или родители *на правѣ опекуновъ,*»—потому что родители иногда и небываютъ опекунами своихъ дѣтей. Опекунъ есть лицо отвѣтственное передъ закономъ и дѣйствія его контролируются опекунскими учрежденіями; родители же, если опекунами ихъ дѣтей назначены постороннія лица, не могутъ ни быть призываемы къ отвѣту, ни вчинать исковъ.— Такъ, по крайней мѣрѣ, ясно указываетъ 180 ст. X т. ч. 1, по силѣ которой право распоряженія дѣтскимъ имуществомъ предоставляется родителямъ *на правѣ опекунскомъ.*—Въ редакціи же 171 ст., X т. ч. 2, въ которой сказано: «мѣсто малолѣтнихъ, кои опекуновъ не имѣютъ, заступаютъ родители ихъ»—есть противорѣчіе какъ съ выше приведенною статьею 1 части, такъ и съ разумомъ статей объ установленіи опеки и попечительства (X т. ч. 1, кн. 1 разд. III отд. второе), по силѣ коихъ имущество малолѣтнихъ не можетъ оставаться безъ учрежденія надъ нимъ опеки, хотя бы и родители ихъ находились въ живыхъ.—Слѣдовательно, правило 171 ст. X т. ч. 2 можетъ быть допущено какъ временная мѣра, до учрежденія законной опеки, хотя бы въ лицѣ тѣхъ же родителей.—Это замѣчаніе существенно, по тому что въ практикѣ встрѣчались недоразумѣнія, по дѣламъ малолѣтнихъ, въ которыя вмѣшивались родители ихъ, лишенные опекунскаго права. *(Сбитневъ.)*

---

4. *Несовершеннолѣтніе могутъ быть истцами и отвѣтчиками не иначе, какъ съ согласія попечителя, письменно заявленнаго суду. Согласіе это не даетъ несовершеннолѣтнему права ни избирать повѣреннаго, ни оканчивать дѣло примиреніемъ, ни дѣлать на судѣ какія либо уступки, ни предъявлять споръ о подлогѣ акта или вступать въ отвѣтъ по такому спору. На всѣ эти дѣйствія требуется особое согласіе попечителя.*

— По 4 статьѣ достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста безусловно дозволяется предъявлять иски и отвѣчать на судѣ безъ участія попечителей; а по 5 ст. дается право противной сторонѣ останавливать производство процесса дотолѣ, пока несовершеннолѣтній не изберетъ попечителя законнымъ порядкомъ. Избраніе къ несовершеннолѣтнему попечителя (ст. 220, т. х. зак. гражд. ч. 1) основывается на томъ справедливомъ началѣ, что человѣкъ отъ 17-ти до 21-ти года естественно не можетъ безошибочно располагать собою безъ руководства старѣйшаго и опытнѣйшаго лица. По этому началу наше законодательство не признаетъ несовершеннолѣтняго вполнѣ полноправнымъ. Такое же понятіе о несовершеннолѣтнемъ высказывается и въ ст. 5 тѣмъ, что противнику дозволяется останавливать теченіе процесса дотолѣ, пока несовершеннолѣтній (т. е. человѣкъ отъ 17-ти до 21-го года) не изберетъ себѣ попечителя, и въ ст. 4 не

дозволеніемъ заключать мировыя сдѣлки. На практикѣ ограниченіе 5-й ст. не принесетъ ни какой пользы: противникъ, зная отсутствіе попечителя, молодость несовершеннолѣтняго, вступившаго въ процессъ съ обманчивыми и самонадѣянными по неопытности видами, конечно не станетъ останавливать процесса и требовать попечителя, въ надеждѣ одолѣть неопытнаго на публичномъ состязаніи и въ письменномъ производствѣ; если же и потребуетъ согласія попечителя, то только тогда, когда это будетъ ему выгодно; слѣдовательно опять во вредъ несовершеннолѣтнему. А какую выгоду предоставитъ это право противной сторонѣ? развѣ только бо́льшую прочность рѣшенія иска. Если же законъ признаетъ, что безъ согласія попечителя искъ, начатый несовершеннолѣтнимъ, можетъ быть непроченъ и подвергаться перерѣшеніямъ, то слѣдуетъ постановить согласіе попечителя обязательнымъ. *(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

— Несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-лѣтняго возраста, могутъ быть истцами и отвѣтчиками не иначе, какъ съ согласія попечителя, письменно заявленнаго суду, потому что въ ихъ возрастѣ не полагается той зрѣлой силы обсужденій, которою долженъ владѣть защитникъ дѣла своего. Но какъ умственныя силы не одинаково развиваются съ возрастомъ лѣтъ, то, ежели опекунъ 17-лѣтняго юноши, находя способнымъ его для защиты въ судѣ дѣла, изъявитъ на то свое согласіе, едва-ли за симъ нужно какое либо ограниченіе въ дѣйствіяхъ несовершеннолѣтняго.

Нельзя возражать, что защита тяжбы бываетъ дѣйствіемъ часто важнѣйшимъ, чѣмъ заключеніе какихъ либо обязательствъ. Нельзя отрицать и того, что наставленіями своего попечителя можетъ пользоваться его питомецъ и что попечитель, употребившій во зло свою власть по дѣламъ ввѣреннаго его попеченію несовершеннолѣтняго, долженъ отвѣтствовать за дѣйствія свои. Но если, за всѣмъ тѣмъ, попечитель признаетъ возможнымъ и полезнымъ предоставить своему 17-лѣтнему питомцу вести самому дѣло, то уже едва-ли вправѣ вмѣшиваться попечитель въ способы, какими будетъ ведено дѣло несовершеннолѣтнимъ: ибо съ предоставленіемъ таковаго вмѣшательства, попечитель, желающій продлить дѣло, всегда предоставитъ начинать тяжбу несовершеннолѣтнему, дабы потомъ имѣть возможность достигнуть своей цѣли. Впрочемъ, при недобросовѣстности попечителя, можетъ быть допущена стачка и съ противной стороною, и онъ, пользуясь правомъ означеннаго вмѣшательства, можетъ продлить дѣло во вредъ своего питомца. Одно лишь заключеніе несовершеннолѣтнимъ мировой сдѣлки, какъ дѣйствіе окончательное въ спорѣ, но истекающее изъ обоюдной воли тяжущихся, не слѣдуетъ совершать безъ особаго на нее согласія попечителя.

Подобными же правами должны пользоваться и лица, состоящія подъ опекою за расточительность. *(Абрамовичъ.)*

— Противъ мнѣнія большинства членовъ коммисіи необходимо возразить, что начало иска не всегда совпадаетъ съ избраніемъ попечи-

теля. Ежели опека имѣетъ право утвердить попечителя, то, на оборотъ, имѣетъ право и неутвердить выборъ, сдѣланный несовершеннолѣтнимъ, т. е. можетъ не согласиться на утвержденіе такого попечителя, который не представляетъ нравственнаго ручательства въ сохраненіи интересовъ 17-ти-лѣтняго. Равнымъ образомъ, законъ нигдѣ не далъ 17-ти-лѣтнему права *произвольно* перемѣнять попечителя; онъ можетъ быть смѣненъ только съ *согласія опеки*; слѣдовательно опека можетъ и не согласиться на перемѣну попечителя. *(Сбитневъ.)*

— Свод. зак. т. X ч. 2 гражд. суд. по ст. 163, 171 и 195-й неспособность лично отыскивать свои права, вчинать искъ и отвѣтствовать за себя, а также быть повѣреннымъ по дѣламъ, распространяется только на малолѣтныхъ; лицо же, вышедшее изъ малолѣтства, но еще недостигшее совершеннолѣтія, по смыслу вышеприведенныхъ узаконеній можетъ лично участвовать въ процессѣ, не только по дѣлу, заключающему въ себѣ собственный его интересъ, но и по дѣламъ другихъ лицъ, въ качествѣ повѣреннаго. Весьма естественно, что при разсмотрѣніи этого права представится мысль, что несовершеннолѣтній, по незнанію, неопытности, самонадѣянности и т. п., можетъ иногда повредить своимъ интересамъ, но сомнѣніе такого рода разрѣшается ст. 182-ю проекта второй книги устава гражд. судопроизводства. Въ силу сей статьи дѣла лицъ недостигшихъ совершеннолѣтія состоятъ подъ защитой прокурора, слѣдовательно, всякое упущеніе несовершеннолѣтняго, сдѣланное имъ при веденіи своего процесса, будетъ усмотрѣно и заявлено прокуроромъ. Съ другой стороны, нельзя не остановиться и на 220 ст. т. X ч. 1, ограничивающей гражданскую дѣятельность лица, достигшаго семнадцатилѣтняго возраста. На основаніи этой статьи закона несовершеннолѣтній можетъ дѣлать долги, давать письменныя обязательства, совершать акты и сдѣлки и распоряжаться капиталами, но не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ тѣ послѣдствія процеса, которыя выходятъ изъ подъ вліянія суда и прокурора и касаются имущественныхъ интересовъ несовершеннолѣтняго, также и избраніе повѣреннаго до начатія суда или во время совершенія онаго, должны быть производимы несовершеннолѣтнимъ съ согласія попечителя.

Въ слѣдствіе этихъ соображеній, несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста, могутъ предъявлять иски и отвѣчать по онымъ, не обязываясь удостовѣрять передъ судомъ согласія своихъ попечителей; но избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, или отказываться отъ апелляціи, они могутъ неиначе, какъ съ согласія попечителя, изъявленнаго письменно. *(Соколовъ.)*

— Несовершеннолѣтніе, достигшіе 17 лѣтняго возраста, не должны быть допускаемы къ самостоятельному веденію процеса, и если такимъ несовершеннолѣтнимъ было бы предоставлено право искать и отвѣчать на судѣ безъ согласія попечителя, то требованіе согласія попечителя на мировую сдѣлку несовершеннолѣтняго съ противною

стороною, было бы совершенно безполезно въ томъ случаѣ, когда несовершеннолѣтній, какъ самостоятельный истецъ или отвѣтчикъ, по ошибкѣ или неопытности, уже успѣлъ нанести неотвратимый вредъ своимъ интересамъ.

Притомъ: 1) добросовѣстный, понимающій свою обязанность, попечитель всегда можетъ и долженъ препятствовать желанію несовершеннолѣтняго начать искъ, если это желаніе ко вреду его интересовъ, чего несовершеннолѣтній не понимаетъ или не всегда можетъ предусмотрѣть; 2) если законъ предоставитъ несовершеннолѣтнему право начать искъ безъ письменнаго согласія попечителя, то случаи начатія исковъ безъ совѣта и указанія попечителей будутъ весьма часты; и 3) произвола попечителей отвѣтчика и уклоненія отъ отвѣта быть не можетъ уже потому, что на каждый, правильно начатый, искъ необходимо долженъ быть отвѣтъ; слѣдовательно попечитель отвѣтчика во всякомъ случаѣ или дастъ несовершеннолѣтнему письменное согласіе на отвѣтъ или при неопытности его, неспособности и т. п., самъ заступитъ несовершеннолѣтняго въ видахъ сохраненія его интересовъ. *(Поппе.)*

---

5. *Если несовершеннолѣтній отвѣтчикъ не имѣетъ попечителя, то судъ останавливаетъ производство дѣла и назначаетъ несовершеннолѣтнему срокъ на избраніе попечителя. Если же въ этотъ срокъ попечитель не будетъ избранъ, то самъ судъ дѣлаетъ распоряженіе о назначеніи отвѣтчику, для защиты правъ его при производствѣ дѣла, попечителя.*

— Эта статья не соотвѣтствуетъ 4-й ст. проекта.—Нѣтъ надобности останавливать производство по иску до избранія попечителя, когда удостовѣрять его согласіе предъ судомъ на искъ или на дачу отвѣта отъ несовершеннолѣтнихъ вовсе не требуется и когда по дѣйствующему нынѣ закону, отъ котораго по видимому не желали отступить, изъявленіе подобнаго согласія не отнесено къ кругу обязанностей попечителей, избираемыхъ лицами, достигшими 17-ти лѣтъ.—Притомъ, никакой существенной необходимости въ 5-й статьѣ проекта не предвидится, и въ дѣйствительной жизни она можетъ имѣть значеніе только *выгодной уловки*, чтобы затянуть дѣло. Положимъ въ имѣніи несовершеннолѣтняго, которымъ онъ самъ управляетъ, сосѣдъ запрудами на рѣкѣ остановитъ дѣйствіе мельницы, и тѣмъ нанесетъ несовершеннолѣтнему значительные убытки. Обиженный начинаетъ искъ, но сосѣдъ его подаетъ въ судебное мѣсто прошеніе, на основаніи означенной 5 статьи, чтобы оно остановило производство иска, такъ какъ истецъ не избралъ еще себѣ попечителя. Производство по иску останавливается, между тѣмъ богатый отвѣтчикъ можетъ съ успѣхомъ хлопотать въ опекѣ, чтобы она или оставляла прошенія истца объ утвержденіи попечителя безъ движенія или чтобы возвращала ему эти прошенія по ка-

кимъ либо предлогамъ съ надписью.—Вообще для разнаго рода недобросовѣстности у насъ самое обширное поле и потому въ нашемъ отечествѣ, больше чѣмъ гдѣ нибудь, слѣдуетъ стараться избѣгать излишества въ законоположеніяхъ.—Въ этомъ то излишествѣ подъячество всегда находило и находитъ у насъ для себя самую обильную пищу.—Кромѣ того, по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, будетъ требоваться предварительно заключеніе прокуроровъ (200 ст.); слѣдовательно правильность рѣшенія подобныхъ дѣлъ, сверхъ обыкновеннаго установляемаго порядка, гарантируется еще особымъ образомъ и потому въ 5-й ст. проекта, нѣтъ кажется надобности. *(Н. Ланге.)*

— Судъ, назначая несовершеннолѣтнему отвѣтчику попечителя, выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти: ибо опредѣленіе опекуновъ и попечителей зависитъ отъ опекунскихъ учрежденій.

(Сергѣевъ.)

---

7. *Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, кромѣ обязанности увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе, подлежатъ еще тому ограниченію, которое установлено статьею 4-ю для несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17-ти лѣтняго возраста.*

— Въ ст. 7 и 8 не видно для какой именно цѣли означенныя лица обязаны о каждомъ возникшемъ дѣлѣ увѣдомлять опекунское учрежденіе, имѣя въ то же время право вести процесъ независимо отъ увѣдомленія. Если для того, чтобы они, выигравъ процесъ, не успѣли устранить полученное имущество изъ надзора опекунскаго учрежденія, то едва ли возможно возлагать такую обязанность на лица, состоящія въ опекѣ, и быть увѣреннымъ, что эта обязанность будетъ ими исполнена; напримѣръ: расточители, люди порочнаго поведенія, лица, владѣющія спорными имѣніями и другія, конечно не предупредятъ о начатомъ искѣ опекунское учрежденіе, какъ только они увидятъ въ этомъ для себя выгоду, предпочитая подвергнуться отдаленной отвѣтственности, если она будетъ, впрочемъ, установлена. Наконецъ, и по увѣдомленіи опекунскаго учрежденія, лицамъ, состоящимъ подъ опекой, можетъ быть выгодно потерять процесъ и они съ умысломъ будутъ вести его дурно, а въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 7, могутъ заключать и мировыя сдѣлки. Такимъ образомъ обязанность увѣдомлять опекунскія учрежденія не представляетъ для нихъ никакой гарантіи, и потому было бы полезно и правильно постановить, чтобы состоящія подъ опеками лица, показанныя въ ст. 7 и 8, какъ невполнѣ полноправныя, были поставлены въ отношеніи веденія процессовъ въ тѣ же условія, въ какихъ, по предположенію меньшинства, находятся несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, т. е. чтобы на всѣ

дѣйствія по процесу, исчисленныя въ означенномъ проектѣ и въ ст. 26, для лицъ этихъ требовалось особое согласіе опекуновъ.

(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)

— Выраженіе въ 7-й статьѣ: *кромѣ обязанности увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ опекунское учрежденіе,*—излишне, ибо не имѣетъ практическаго значенія для суда. Лица, состоящія подъ опекою за расточительство, должны въ гражданскихъ искахъ подчиняться правилу, изображенному въ 3 статьѣ сего проекта; имъ нельзя предоставить ни права искать, ни отвѣчать на судѣ, ибо въ обоихъ случаяхъ представляется основаніе подозрѣвать дѣйствія ихъ въ ущербъ собственныхъ интересовъ. *(Сергѣевъ.)*

---

8. *Объявленный несостоятельнымъ должникомъ въ такомъ только случаѣ допускается къ ходатайству на судѣ отъ своего лица, когда представитъ удостовѣреніе, что конкурсное управленіе отказывается отъ веденія дѣла. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ права его по сему предмету переходятъ къ тѣмъ, кому предоставлено управленіе имуществомъ его и дѣлами.*

— Несостоятельный не можетъ быть въ судѣ отвѣтчикомъ, но можетъ быть истцемъ. Въ послѣднемъ случаѣ не иначе какъ тогда, когда искъ предоставленъ въ его пользу общимъ собраніемъ его кредиторовъ. Конкурсъ не имѣетъ права предоставлять никакого иска въ пользу несостоятельнаго, если кредиторы не получили полнаго удовлетворенія изъ массы. На семъ основаніи ст. 8 слѣдовало бы изложить такъ:

«Объявленный несостоятельнымъ должникомъ допускается къ предъявленію иска на судѣ отъ своего лица, когда представитъ удостовѣреніе конкурса или коммерческаго суда о томъ, что предъявляемый искъ предоставленъ въ его пользу общимъ собраніемъ кредиторовъ». *(Сергѣевъ.)*

---

9. *Доколѣ не учреждено еще конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ мѣстъ. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать таковое ходатайство на свой счетъ или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.*

— При объявленіи несостоятельною которой либо изъ тяжущихся сторонъ, производство въ судѣ должно быть пріостановлено, будетъ ли несостоятельный истцемъ или отвѣтчикомъ. Въ первомъ случаѣ потому, что иски несостоятельнаго по имуществу составляютъ

собственность массы и слѣдовательно продолженіе процеса принадлежитъ или конкурсу, или, въ случаѣ отказа его, кому либо изъ кредиторовъ, по постановленію общаго собранія, или наконецъ самому должнику, когда никто изъ кредиторовъ его не пожелаетъ производить иска въ свою пользу. Во второмъ случаѣ потому, что разсмотрѣніе всѣхъ претензій, предъявляемыхъ на несостоятельнаго, принадлежитъ конкурсу. Притомъ никто изъ кредиторовъ не согласится продолжать на свой счетъ иска несостоятельнаго, когда выгоды отъ выигрыша процеса должны принадлежать многимъ, а рискъ, въ случаѣ проигрыша, падаетъ на одного.

На семъ основаніи статьи 8 и 9 слѣдовало бы изложить такъ:

«При объявленіи несостоятельности которой либо изъ тяжущихся сторонъ, производство дѣла въ судѣ прекращается. Если сторона, объявленная несостоятельною, представляется отвѣтчикомъ, то дѣло отсылается въ то присутственное мѣсто, отъ коего объявлена несостоятельность. Если же сторона эта истецъ, то дѣло возобновляется или по ходатайству конкурса, или, буде онъ сего не желаетъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ несостоятельнаго, когда они представятъ удостовѣреніе, что искъ предоставленъ въ ихъ пользу; или, наконецъ, по просьбѣ самого должника, когда онъ представитъ удостовѣреніе, что искъ предоставленъ въ его пользу».

(Сергѣевъ.)

---

10. *Душеприкащики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ въ силу завѣщанія таковое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій по имуществу.*

— Наши законоположенія не вошли въ подробное разъясненіе обязанностей душеприкащиковъ (ст. 1084, x т. I ч.). Въ практикѣ мы понимаемъ обязанности душеприкащиковъ временными, такъ напримѣръ, когда завѣщатель поручаетъ кому либо передать свои вещи или продать свое имѣніе и вырученныя деньги передать своимъ наслѣдникамъ или постороннему лицу, или на церковь и благотворительныя заведенія; исполненіемъ такого порученія оканчивается обязанность душеприкащика. За симъ все слѣдующее малолѣтнимъ или состоящимъ подъ опекою лицамъ, душеприкащиками передается въ опекунское учрежденіе, которое уже вступаетъ въ обязанности вести процесы за лицъ, въ его опекѣ находящихся. До сего времени у насъ не было закона объ обязанности, или даже правѣ душеприкащика вести процесы за умершаго, или его наслѣдниковъ. Да и вообще не легко встрѣтить такихъ друзей, или родныхъ, которые по праву душеприкащиковъ, а не опекуновъ, какъ временные исполнители воли завѣщателя, приняли бы на себя трудъ вести процесъ, требующій значительныхъ заботъ и пожертвованій; съ

другой стороны и сами наслѣдники, если они совершеннолѣтніе, или опекуны, при малолѣтствѣ наслѣдниковъ, могутъ вовсе отвергнуть участіе душеприкащиковъ въ веденіи процесовъ умершаго, и не пожелаютъ пользоваться ихъ услугами, но захотятъ сами распорядиться наслѣдствомъ. Ст. 12 вводитъ въ наше судопроизводство новое начало, а потому оно возбуждаетъ много вопросовъ: имѣетъ ли право душеприкащикъ отказываться отъ возложенной на него по завѣщанію обязанности вести процесъ, и могутъ ли наслѣдники въ случаѣ его отказа и потери чрезъ то ихъ права искать съ него убытки (до сихъ поръ на практикѣ душеприкащики часто отказывались отъ возложенныхъ на нихъ обязанностей и судебныя мѣста освобождали ихъ) въ случаѣ потери иска съ кого слѣдуетъ производить взысканіе по судебному рѣшенію: съ душеприкащика или наслѣдниковъ, и на кого изъ нихъ падаютъ издержки по процесу; обязательна ли для наслѣдниковъ воля завѣщателя о порученіи душеприкащику производить иски? Всѣ эти случаи должны быть опредѣлены какъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, такъ и въ законахъ гражданскихъ. По этому слѣдовало бы статью 12 изложить такъ, чтобы предоставить душеприкащикамъ производить иски, но неиначе какъ по добровольному ихъ соглашенію съ наслѣдниками, въ качествѣ повѣренныхъ. *(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

---

15. *Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то они могутъ искать и отвѣчать отдѣльно, или же предоставить это право одному общему уполномоченному.*

— Когда дѣло касается имущества нераздѣльнаго (ст. 394 и 395 зак. гражд.) то нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, по 15 ст., не иначе, могутъ дѣйствовать въ судѣ, какъ избравъ для производства дѣла одного общаго уполномоченнаго.

На практикѣ это условіе можетъ повести къ безвыходному затрудненію, въ особенности при несогласіи всѣхъ тяжущихся на избраніе одного повѣреннаго. Едва-ли суду можетъ быть стѣснительна защита дѣла, касающагося имущества нераздѣльнаго посредствомъ нѣсколькихъ повѣренныхъ; а потому въ случаѣ несогласія въ избраніи одного общаго уполномоченнаго для защиты подобнаго дѣла, необходимо предоставить право истцамъ и отвѣтчикамъ избрать каждому своего повѣреннаго, или являться на судъ лично.

(Абрамовичъ.)

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

18. *Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ (см. пол. о судоустр., глав. о присяж. повѣр.), повѣренные могутъ быть избираемы изъ постороннихъ лицъ.*

— Необходимо предоставить тяжущимся на волю избирать себѣ и неприсяжныхъ повѣренныхъ. Правило это не ограничитъ круга дѣйствій повѣренныхъ присяжныхъ, такъ какъ болѣе есть просителей, неимѣющихъ у себя никакихъ повѣренныхъ и они вѣроятно обращаться станутъ къ присяжнымъ, которые, какъ постоянные жители города, гдѣ производится судъ, не будутъ требовать отъ вѣрителя особыхъ издержекъ на проѣздъ и содержаніе; а притомъ каждый тяжущійся могъ прежде того избрать себѣ повѣреннаго, которому онъ вполнѣ вѣритъ и который достаточно ознакомленъ съ существомъ дѣла. *(Фогель).*

—Возлагаемая этою статьею на тяжущихся обязанность избирать повѣренныхъ для веденія ихъ тяжебныхъ дѣлъ только изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, коль скоро ихъ есть въ извѣстномъ мѣстѣ достаточное число, не только не имѣетъ твердаго основанія, но и прямо противна справедливости по слѣдующимъ соображеніямъ.

Это вновь вводимое учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ или вызывается существенною и крайнею потребностію въ немъ для русскаго народа, или, напротивъ, оно берется только изъ подражанія другимъ законодательствамъ и другимъ странамъ, гдѣ оно существовало издавна и существуетъ въ настоящее время.

Въ первомъ изъ этихъ двухъ случаевъ, всякое принужденіе для тяжущихся избирать своихъ повѣренныхъ именно изъ лицъ, принадлежащихъ къ этому учрежденію, а не изъ постороннихъ, излишне. И безъ него, всѣ тяжущіеся, по собственному лучшему разсужденію и доброй волѣ, будутъ прибѣгать къ пособію этихъ людей, въ которыхъ предполагается вообще и лучшее теоретическое знаніе законовъ и бóльшая практическая опытность въ веденіи тяжебныхъ дѣлъ, нежели въ лицахъ, непринадлежащихъ къ этому учрежденію. Слѣдовательно нѣтъ причины дѣлать ихъ ходатайство по дѣламъ обязательнымъ для тяжущихся сторонъ, по силѣ особаго законнаго къ тому принужденія. Но во второмъ случаѣ, это принужденіе было бы крайне отяготительно для тяжущихся и вообще несправедливо. Съ одной стороны, нельзя упускать изъ вида того, что въ судѣ гражданскомъ производятся тяжбы и иски о предметахъ правъ частныхъ или гражданскихъ, которыми, вообще говоря, всякій можетъ распоряжаться по своему лучшему усмотрѣнію, и въ пользу свою и въ пользу другихъ; слѣдовательно можетъ и защищать ихъ въ судѣ чрезъ посредство такихъ лицъ, которыхъ онъ самъ признаетъ лучшими, искуснѣйшими и благонадежнѣйшими защитниками его интересовъ. Если же извѣстныя постанов-

ленія закона ограничиваютъ эту власть распоряженія соственнымъ добромъ, своими частными (гражданскими) правами, для тѣхъ лицъ, которыя признаются неспособными къ правильному и безвредному для себя или для другихъ распоряженію ими по особымъ качествамъ физическимъ или нравственнымъ,—таковы малолѣтство, безуміе, расточительность, — и если такимъ лицамъ нельзя предоставить, въ числѣ другихъ видовъ распоряженія о своемъ имуществѣ и своихъ гражданскихъ правахъ, и власти вести лично тяжбы и иски объ нихъ, или поручать ихъ извѣстнымъ лицамъ по своему благоусмотрѣнію,—то неразумно и несправедливо было бы подвергать подобной опекѣ въ избраніи повѣренныхъ для производства тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ всѣхъ обывателей тѣхъ мѣстностей государства, гдѣ будетъ достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ. Съ другой стороны, кромѣ этого общаго основанія къ отмѣнѣ принудительнаго избранія ходатаевъ по тяжебнымъ дѣламъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, какъ обязанности нераціональной и несправедливой, для разныхъ отдѣльныхъ тяжущихся лицъ могутъ найдтись другія столько же важныя побужденія къ избранію ходатаевъ по ихъ дѣламъ изъ лицъ, не принадлежащихъ къ учрежденію присяжныхъ повѣренныхъ. Тяжущійся можетъ имѣть родственниковъ или пріятелей, или знать другихъ людей, которые могутъ такъ же хорошо, если еще не лучше, знать законы и порядокъ судебнаго дѣлопроизводства, какъ присяжные повѣренные, но къ которымъ, между тѣмъ, онъ имѣетъ особое довѣріе, какого не можетъ имѣть ни къ одному изъ присяжныхъ повѣренныхъ, и которые могутъ, сверхъ того, по особымъ къ нему отношеніямъ, принять на себя веденіе его дѣла или совершенно безвозмездно или за меньшее вознагражденіе, сравнительно съ вознагражденіемъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Неужели въ случаяхъ этого рода можно справедливымъ образомъ возложить на него обязанность обращаться къ пособію не этихъ, извѣстныхъ ему и вполнѣ благонадежныхъ лицъ, а непремѣнно присяжныхъ повѣренныхъ? Это значило бы, что не присяжные повѣренные учреждаются для пользы и нужды тяжущихся, а напротивъ, тяжущіеся существуютъ для прокормленія присяжныхъ повѣренныхъ, которымъ, безъ этого возлагаемаго закономъ, на тяжущихся принужденія къ порученію имъ ходатайства по дѣламъ, нечего было бы дѣлать и нечѣмъ было бы существовать.

Проектируемая статья закона объ этомъ предметѣ, сверхъ того недостаточно соображена съ существенными принадлежностями дѣла: къ ней не присовокуплено изъятія изъ установляемой сю обязанности для тяжущагося, на случай родства или пріязни присяжныхъ съ другою тяжущеюся стороною, или вражды къ тому тяжущемуся, который долженъ подвергнуться этой обязанности,—изъятія въ томъ родѣ, каковъ отводъ судей, по извѣстнымъ установленнымъ въ законѣ причинамъ.

Между тѣмъ, въ кругѣ лицъ, принадлежащихъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ, который естественно всегда будетъ весьма тѣсенъ, подобныя отношенія родства, пріязни или напротивъ вражды тяжущагося съ однимъ изъ этихъ лицъ, въ самой большей части случаевъ могутъ отражаться и на прочихъ членахъ этого сословія, такъ что тяжущійся, при существованіи этого закона, будетъ вынужденъ поручать веденіе своего дѣла такимъ лицамъ, къ которымъ онъ не только не можетъ имѣть довѣрія, но отъ которыхъ напротивъ онъ долженъ ожидать, что они поведутъ его дѣло прямо во вредъ ему. А способы повредить тяжущемуся въ веденіи его дѣла,—не смотря на самое точное соблюденіе сроковъ и формъ, которое гарантируется 85-ю статьею основныхъ положеній преобразованія судебной части,—могутъ быть такъ многочисленны и неуловимы, что на ловкомъ присяжномъ повѣренномъ тяжущійся, потерявшій по его винѣ свое дѣло, никогда ничего не отыщетъ въ вознагражденіе себя за такую потерю. Угроза уголовнымъ судомъ за умышленныя дѣйствія повѣренныхъ присяжныхъ во вредъ довѣрителей, при неизбѣжномъ вообще перевѣсѣ изворотливости въ первыхъ надъ послѣдними, едвали то же принесетъ послѣднимъ какую либо пользу.

Окончательный выводъ изъ всѣхъ этихъ соображеній есть тотъ, что сколько желательно введеніе несуществовавшаго у насъ доселѣ учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ, при полной свободѣ тяжущихся, — исключая лицъ вообще подлежащихъ законнымъ ограниченіямъ въ пользованіи гражданскими правами,—избирать ходатаевъ по дѣламъ какъ изъ среды этого учрежденія, такъ и изъ всѣхъ, не принадлежащихъ къ нему постороннихъ лицъ, столько же напротивъ несправедливо налагаемое самимъ закономъ на тяжущихся принужденіе избирать повѣренныхъ именно и исключительно изъ среды этого учрежденія. Весьма вѣроятно, что безъ такого принужденія, это новое учрежденіе, само собою, мало по малу пріобрѣтетъ твердые корни въ нашемъ судебномъ гражданскомъ устройствѣ; и напротивъ, это принужденіе упадетъ тяжелымъ гнетомъ на всѣхъ имѣющихъ какія либо тяжбы или иски въ судебныхъ мѣстахъ и сдѣлаетъ это новое учрежденіе столько же или еще болѣе враждебнымъ народу, сколько враждебно ему нынѣ существующее сословіе приказнослужителей разныхъ судебныхъ мѣстъ, лишенныхъ удовлетворительныхъ средствъ существованія, и потому во всякомъ дѣлѣ ищущихъ только средствъ выжать изъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ сколько нибудь рублей или даже копѣекъ, безъ которыхъ эти приказные и ихъ семейства погибли бы отъ голода и холода. *(Н. Селивановъ.)*

(*) Но достаточно ли гарантируется, если присяжный повѣренный не имѣетъ ничего или имѣетъ, напримѣръ, имущества на 1000 руб., а проиграетъ дѣло довѣрителя въ милліонъ рублей? Это другой вопросъ.

19. *Не могутъ быть повѣренными:*

1) неграмотные;

2) недостигшіе совершеннолѣтія;

3) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свой монастырь или по порученію монастырскаго начальства;

4) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ по дѣламъ духовнаго вѣдомства, за женъ и дѣтей своихъ и въ качествѣ опекуновъ или попечителей;

5) признанные несостоятельными, доколѣ не состоялось опредѣленіе о свойствѣ ихъ несостоятельности;

6) состоящіе подъ опекою;

7) чиновники судебнаго вѣдомства;

8) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ таковыхъ же наказаній за силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

9) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

10) исключенные по суду изъ службы государственной и общественной;

11) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

— Эта статья воспрещаетъ быть повѣренными лицамъ освобожденнымъ отъ наказанія (лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ) за силою Всемилостивѣйшаго манифеста. Коль скоро подобнымъ лицамъ верховною властью даруется прощеніе, т. е. освобожденіе отъ наказанія, то предполагается, что прощеніе возвратило имъ всѣ права, въ томъ объемѣ, въ какомъ они пользовались прежде; почему едва ли слѣдуетъ ограничивать имъ право быть повѣренными. *(Кн. Тумановъ.)*

— Въ 19 статьѣ необъяснено: могутъ ли быть повѣренными: 1) женщины, 2) признанные несостоятельными неосторожными и 3) состоящіе подъ администраціею.

Неосторожныхъ должниковъ или состоящихъ подъ администраціею нельзя подвести подъ категорію лицъ, исчисленныхъ въ 8 п. 19 статьи.

Вопросы въ отношеніи поименованныхъ лицъ могутъ представляться на практикѣ нерѣдко, и потому, во избѣжаніе разнообразнаго рѣшенія ихъ, требуютъ яснаго опредѣленія. *(Сергѣевъ.)*

---

23. *Если довѣритель желаетъ уполномочить своего повѣреннаго на принесеніе апелляціонной жалобы, на ходатайство объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, на совершеніе мировой сдѣлки съ противною стороною, на предъявленіе спора о подлогѣ или на подачу отзыва по таковому спору, на избраніе посредниковъ для третейскаго разбора и на передачу полномочія другому лицу, то обязанъ именно объяснить сіе въ своемъ полномочіи; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія.*

— Статью 23 слѣдовало бы выразить такъ: довѣренность бываетъ *полная*, когда повѣренный уполномочивается довѣрителемъ вообще на ходатайство по дѣламъ, или *частная*, когда полномочіе ограничивается въ самой довѣренности опредѣленными дѣйствіями. Если въ довѣренности никакихъ ограниченій не содержится, то таковая довѣренность признается полною.

Таковое измѣненіе необходимо: во 1-хъ, для избѣжанія всякого рода недоразумѣній, и во 2-хъ, по тому уваженію, что тяжущіеся сами обязаны заботиться о своихъ интересахъ и слѣдовательно сами должны обсудить: слѣдуетъ ли давать повѣренному полную или ограниченную довѣренность. *(Сергѣевъ.)*

---

24. *Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно, но судъ не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.*

Въ этой статьѣ очевидно предполагается, что прежній повѣренный станетъ продолжать ходатайство по дѣлу. Но можетъ случиться, что, вмѣстѣ съ прекращеніемъ уполномочія, и самъ повѣренный откажется отъ завѣдыванія дѣломъ, и случаи эти вѣроятно будутъ встрѣчаться въ практикѣ весьма часто, разрѣшенія же ихъ въ проектѣ не заключается.

Въ ст. 25, 26 и 27 проекта хотя и говорится объ отказѣ повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу; но статьями этими разрѣшается лишь тотъ случай, когда повѣренный отказывается отъ ходатайства помимо желанія довѣрителя.

Вслѣдствіе этого было бы полезнѣе, въ видахъ полноты и ясности, изложить статью слѣдующимъ образомъ:

«Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно, но судъ не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго, если устраненный повѣренный до прибытія новаго не станетъ уклоняться отъ представленія въ судѣ лица бывшаго своего довѣрителя; въ случаѣ

же отказа отъ этого устраненнаго повѣреннаго, судъ поступаетъ по 27 ст. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя бывшимъ повѣреннымъ до полученія въ судѣ извѣщенія объ его устраненіи, остаются въ силѣ». *(Н. Ланге.)*

— Если довѣритель имѣетъ право во всякое время уничтожить данную имъ довѣренность, то, по полученіи въ судѣ о семъ извѣстія, дальнѣйшія дѣйствія повѣреннаго нельзя признавать законными. Посему статью 24 слѣдовало бы измѣнить такъ: «довѣритель во всякое время можетъ уничтожить данную имъ довѣренность, извѣстивъ о томъ судъ словесно или письменно и явясь для дальнѣйшаго производства дѣла въ судъ самъ или уполномочивъ другаго повѣреннаго. Въ противномъ случаѣ производство дѣла пріостанавливается, если довѣритель истецъ, или продолжаются дальнѣйшія по оному дѣйствія, если довѣритель отвѣтчикъ». *(Серпьевъ.)*

---

25. *Повпренный импетъ право отказаться отъ ходатайства по дплу, но обязанъ заблаговременно увпдомить о томъ своего довпрителя.*

— По 25 и 27 ст. повѣренному предоставляется право отказаться отъ ходатайства по дѣлу: въ семъ случаѣ судъ назначаетъ срокъ и требуетъ отъ бывшаго повѣреннаго, чтобы онъ въ тотъ срокъ не уклонялся отъ хожденія. Давъ повѣренному на волю быть или не быть ходатаемъ по дѣлу, нѣтъ затѣмъ основанія навязывать на него въ то же время, на какой бы то ни было срокъ, хожденіе по дѣлу, отъ котораго онъ разъ уже отказался. Допущеніе сего правила на практикѣ окажется сколько неудобнымъ, столько и безполезнымъ для довѣрителя; а потому слѣдовало бы съ отказомъ повѣреннаго, предоставить довѣрителю ходатайствовать самому, или выбрать другаго повѣреннаго. *(Кн. Тумановъ.)*

---

27. *Предспдатель суда, по соображеніи съ разстояніемъ и обстоятельствами дпла, опредпляетъ срокъ, по истеченіи коего повпренный признается свободнымъ отъ своей обязанности. До истеченія сего срока повпренный не вправп уклоняться отъ участія въ дплп сообразно предпламъ своего полномочія.*

— Слова: *до истеченія сего срока повпренный не импетъ права уклоняться отъ ходатайства по дплу* слѣдовало бы исключить по тому соображенію, что подобный повѣренный можетъ надѣлать много вреда довѣрителю, неожидая никакой за то отвѣтственности, пока послѣдній успѣетъ вступить въ свои права или распорядится о назначеніи другаго повѣреннаго. *(Коркошвили.)*

— Если повѣренный отказывается отъ ходатайства по дѣлу, то, кажется, нѣтъ надобности назначать какой либо срокъ для довѣрителя и до истеченія сего срока ходатайство повѣреннаго *считать обязательнымъ*.

Къ назначенному сроку довѣритель можетъ назначить другаго повѣреннаго; этотъ другой можетъ также отказаться; за другимъ послѣдуетъ третій и т. д. Каждый разъ будутъ назначаться сроки. Ходъ дѣла замедлится единственно изъ снисхожденія къ неисправной сторонѣ.

На пользу принудительнаго ходатайства повѣреннаго едва ли можно расчитывать. Кажется, что въ случаѣ отказа отъ ходатайства повѣреннаго слѣдуетъ поступать по тѣмъ правиламъ, какъ поступаетъ судъ при отказѣ или уклоненіи отъ веденія процеса самихъ тяжущихся. Если повѣренный *не умѣетъ* вести процеса, судъ безразличенъ къ тяжущимся сторонамъ. А если *не хочетъ*, судъ особенно снисходителенъ къ довѣрителю, тогда какъ вину отказа повѣреннаго надобно приписывать едва ли не исключительно довѣрителю, потому что у добросовѣстнаго довѣрителя всегда устоитъ повѣренный или не устоитъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

(Янъ и Газенвинкель.)

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О подсудности.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

30. *Искъ предъявляется въ томъ судѣ, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.*

— Не излишне бы было тутъ же исчислить тѣ случаи, для подсудности которыхъ установлены особыя правила или же указать статью, въ которой случаи эти исчислены. *(Уманецъ.)*

— Правила о подсудности исковъ вообще должны представлять какъ можно менѣе стѣсненій для тяжущихся, Строгая, недопускающая никакихъ изъятій опредѣленность подсудности въ законахъ по извѣстнымъ родамъ исковъ, не вытекающая изъ крайней въ томъ необходимости, можетъ только вовлечь частныя лица въ убытокъ, не принося ни для кого никакой пользы.—Въ проектѣ есть нѣсколько такихъ стѣснительныхъ постановленій относительно подсудности, именно: подсудность исковъ по мѣсту нахожденія имущества, по мѣсту открытія наслѣдства, и по мѣсту раздѣла имущества (ст. 40—44).—Правила эти не новы, а составляютъ только развитіе дѣйствующаго нынѣ права, и потому неудобства ихъ давно уже ощущались въ практикѣ.—Такъ на примѣръ: Положимъ у лицъ, служащихъ въ Петербургѣ, возникнетъ споръ о

правѣ собственности на домъ, находящійся въ какомъ нибудь уѣздномъ городѣ отдаленной отъ столицы губерніи. На основаніи 40 ст. проекта, означенныя лица могутъ иначе начать судебное производство, какъ только въ мѣстномъ, отдаленномъ отъ мѣста ихъ служенія, судѣ, не смотря на то, что это можетъ повлечь за собою лишнія издержки и что какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ оба желали бы производить дѣло въ Петербургѣ. Всякій согласится, что въ указанномъ случаѣ постановленіе 40 ст. проекта оказывается крайне стѣснительнымъ для тяжущихся, безъ всякой въ томъ надобности. Подобные же примѣры, въ доказательство практическаго неудобства, какъ 40, такъ и 41—44 ст. проекта, можно привести во множествѣ.

Принимая все это во вниманіе, а также и то, что существеннымъ основаніемъ подсудности, должно бы быть удобство явки къ суду призываемаго къ нему лица, т. е. отвѣтчика, необходимо, кажется, исключить изъ проекта безусловно обязательныя правила о вчинаніи иска непремѣнно по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія и проч., а опредѣлить порядокъ подсудности главнымъ образомъ на основаніи того: *извѣстно-ли* истцу постоянное или временное пребываніе отвѣтчика, или *неизвѣстно.*—Въ первомъ случаѣ—искъ начинался бы по мѣсту постояннаго или временнаго пребыванія отвѣтчика, а во второмъ—искъ могъ бы начинаться, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества отвѣтчика, или по мѣсту заключенія обязательства, изъ коего искъ возникъ, или по мѣсту, гдѣ послѣдовало нарушеніе права или совершены дѣйствія, отъ коихъ произошелъ вредъ и убытокъ, или по мѣсту послѣдняго постояннаго жительства отвѣтчика.

При такомъ порядкѣ подсудности, весьма удобномъ и ни для кого нестѣснительномъ, ст. 40—46 и 48 слѣдовало бы исключить изъ проекта.

Что касается 32 и 33 статей проекта, то въ томъ видѣ какъ они въ немъ изложены, практическая ихъ годность подлежитъ большему сомнѣнію.—Предусмотрительный истецъ никогда не станетъ основывать подсудность своего иска на постановленіяхъ этихъ статей. Если онъ начнетъ искъ по мѣсту временнаго нахожденія отвѣтчика, а между тѣмъ отвѣтчикъ до вызова еще къ суду неизвѣстно куда уѣдетъ, тогда, разумѣется, искъ сдѣлается, по проекту, уже неподсуднымъ тому суду, гдѣ начатъ, и судъ можетъ только объявить просителю, что онъ долженъ предъявить новый искъ на основаніяхъ указанныхъ въ 38 ст. проекта. По крайней мѣрѣ въ общихъ правилахъ о подсудности ничего не постановлено для предупрежденія подобныхъ случаевъ. По этому, если оставлять безъ измѣненія 32 и 33 ст. проекта, то необходимо, кажется, добавить ихъ правиломъ, что въ случаѣ, если отвѣтчикъ, застигнутый искомъ по временному нахожденію, до вызова еще къ суду неизвѣстно куда

скроется, то судебное мѣсто, гдѣ начатъ искъ, не можетъ отказывать въ дальнѣйшемъ его производствѣ по неподсудности дѣла.

Нельзя также не обратить вниманія на 47 статью проекта, гдѣ предоставляется истцу по своему усмотрѣнію начинать искъ, если отвѣтчики живутъ въ разныхъ судебныхъ округахъ.—Но можетъ случиться, что въ одномъ судебномъ округѣ будетъ жить напримѣръ пять отвѣтчиковъ, а въ другомъ одинъ, истцу же вздумается начать искъ по мѣсту жительства послѣдняго, тогда какъ слѣдовало бы обязать его производить дѣло по мѣстопребыванію большаго числа отвѣтчиковъ.

Кромѣ того, въ проектѣ неопредѣлена подсудность для тѣхъ весьма нерѣдкихъ случаевъ, когда мѣстопребываніе однихъ отвѣтчиковъ извѣстно истцу, а другихъ неизвѣстно.

Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, можно бы, кажется, общія правила о подсудности изложить въ проектѣ въ слѣдующемъ видѣ:

— Искъ предъявляется въ томъ судѣ, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе.

— Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ и промысламъ, либо по службѣ военной и гражданской имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

— Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій и промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ, для предъявленія иска, то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

— Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, и не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится.

— Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду по мѣсту временнаго своего пребыванія, можетъ просить о пересылкѣ исковаго прошенія въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не въ правѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о постоянномъ мѣстѣ жительства, равно какъ и иностранецъ, несостоящій въ русской службѣ.

— Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ по мѣсту временнаго пребыванія искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

— Если отвѣтчикъ находится за границею, искъ противъ него начинается, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго его имущества, или по мѣсту послѣдняго жительства или пребыванія отвѣтчика въ Имперіи, или по мѣсту совершенія обязательства, изъ коего искъ возникъ.

— Если истцу неизвѣстно постоянное мѣстожительства, или вре-

менное пребываніе отвѣтчика, то искъ противъ него можетъ быть начатъ, по усмотрѣнію истца, или тамъ, гдѣ находится недвижимое имущество отвѣтчика, или гдѣ заключено обязательство, изъ коего искъ возникъ, или гдѣ послѣдовало нарушеніе права или совершены дѣйствія, отъ коихъ произошелъ вредъ и убытокъ, или въ томъ вѣдомствѣ, гдѣ отвѣтчикъ въ послѣднее предъ искомъ время имѣлъ постоянное жительство.

— Если отвѣтчикъ, застигнутый искомъ по мѣсту жительства или временнаго пребыванія, еще до вызова къ суду неизвѣстно куда выбудетъ, то судъ, въ которомъ начатъ искъ, не можетъ по не подсудности отказаться отъ дальнѣйшаго производства дѣла, безъ заявленнаго на то желанія истца.

— Если искъ предъявленъ на основаніи правила о неизвѣстно гдѣ находящихся отвѣтчикахъ, а потомъ, въ слѣдъ за подачею исковаго прошенія, мѣсто постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика сдѣлается извѣстнымъ, то отвѣтчикъ, неиначе какъ на основаніи 34 статьи, можетъ просить о пересылкѣ исковаго прошенія въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

— Когда искъ относится къ двумъ или нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, въ разныхъ судебныхъ округахъ находящимся, то онъ начинается въ судѣ того судебнаго округа, гдѣ жительствуетъ бо̀льшее число отвѣтчиковъ; если же два или нѣсколько отвѣтчиковъ всѣ жительствуютъ въ разныхъ округахъ, то выборъ одного изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно, предоставляется усмотрѣнію истца.

— Когда искъ относится къ двумъ или нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, изъ коихъ постоянное жительство или временное пребываніе однихъ извѣстно истцу, а другихъ неизвѣстно, то искъ предъявляется въ одномъ изъ судовъ по извѣстному мѣстопребыванію отвѣтчиковъ, на основаніи изложенныхъ выше о томъ правилъ.

— Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ предъявляются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе или фирма. *(Н. Ланге.)*

---

32. *Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій и промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ, для предъявленія иска, то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.*

— Ст. 32—35 даютъ много средствъ отвѣтчику къ уклоненію и продолженію тяжбы, а истцу преслѣдовать отвѣтчика. Эти статьи слѣдовало бы сократить, предоставивъ истцу предъявить искъ свой въ томъ мѣстѣ, гдѣ отвѣтчикъ записанъ по ревизіи, или въ другое какое либо

сословіе по книгамъ, если онъ имѣетъ тамъ недвижимую собственность. Въ противномъ случаѣ, искъ предъявляется въ томъ мѣстѣ, гдѣ отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство, не дозволяя истцу преслѣдовать въ другихъ мѣстахъ отвѣтчика. (*Аксеновъ.*)

---

34. *Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить о пересылкѣ исковаго прошенія въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не въ правѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи.*

— Статья эта возможна только при существованіи ст. 466, 468 и 469; по этому слѣдовало бы здѣсь указать на нихъ.

Всѣ эти статьи не дурно было бы дополнить такъ: «если отвѣтчикъ, назначивъ срокъ на явку въ судъ постояннаго своего жительства, на срокъ этотъ не явится, то истецъ имѣетъ право начать снова на него искъ, гдѣ только его застигнетъ. Въ этомъ случаѣ новая просьба отвѣтчика, о переводѣ дѣла въ судъ постояннаго своего жительства, не принимается». (*Уманецъ*).

---

38. *Если истцу неизвѣстно мѣсто жительства отвѣтчика, то искъ противъ него предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія; а если недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ начать искъ по мѣсту послѣдняго жительства отвѣтчика, или по мѣсту совершенія или исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ.*

— Искъ на безвѣстно-отсутствующаго можетъ быть еще допущенъ если извѣстно недвижимое его имущество, и то только потому, что въ этомъ случаѣ есть возможность предположить, что повѣстка будетъ доставлена по принадлежности.

Какой можетъ быть искъ, если нѣтъ ни лица, ни имущества, которыя бы могли удовлетворить его. Какая польза истцу выиграть искъ, котораго онъ ни съ кого и ни съ чего взыскать не можетъ. Не изъ одного же удовольствія имѣть всю жизнь, пожалуй, въ рукахъ своихъ опредѣленіе суда о правѣ взысканія, котораго онъ никакъ удовлетворить не можетъ и которое, кромѣ этого, можетъ еще подвергнуться вліянію давности. Вѣдь онъ, по полученіи копіи съ опредѣленія о рѣшеніи дѣла въ свою пользу, вѣроятно же позаботится отыскать или отвѣтчика, или его имущество; такъ не лучше ли отыскать или то, или другое прежде и потомъ уже начинать искъ.

Какая необходимость и суду рѣшать дѣло безъ выслушанія противной стороны, неявившейся не по желанію уклониться отъ иска, а по невѣдѣнію.

Не лучше ли по искамъ на безвѣстно-отсутствующихъ дѣлать

розыски о мѣстѣ ихъ жительства чрезъ губернское полицейское начальство, и по розысканіи начинать искъ или тамъ, гдѣ онъ заявленъ, или же, по объявленіи истцу, передавать его въ судъ открытаго ихъ мѣста жительства.

Конечно, подобное постановленіе не принесетъ никакой пользы, если полиція будетъ доносить о неотысканіи на мѣстѣ жительства такихъ лицъ, на которыхъ она чуть не натыкается, или губернскія правленія будутъ розыскивать такъ, какъ недавно еще розыскивало одного офицера одно изъ сѣверныхъ губернскихъ правленій. Изъ донесенія уѣзднаго исправника этому губернскому правленію видно, что онъ указа правленія о розыскѣ исполнить не могъ, по необозначенію въ указѣ ни имени, ни фамиліи розыскиваемаго офицера.

Послѣднее постоянное мѣсто жительства отвѣтчика такъ неопредѣленно, что врядъ ли можетъ быть принято во вниманіе.

Бывали случаи, когда истцы, не желая за давностію потерять права, въ послѣдніе дни истеченія ея, предъявляли свои иски съ указаніемъ мѣста жительства отвѣтчика наобумъ. Полиція обращалась по указанію и доносила, что тамъ такого-то нѣтъ. Дѣло этимъ и оканчивалось; но переписка начата и вліяніе давности уничтожено. Легко быть можетъ, что такъ же будутъ поступать и теперь.

Если иски на безвѣстно-отсутствующихъ будутъ допущены, то не лучше ли ст. 38 и 39 соединить вмѣстѣ такъ: «если отвѣтчикъ находится за границею, или же пребываніе его неизвѣстно, то искъ противъ него можетъ быть начатъ по усмотрѣнію истца: или по мѣсту нахожденія недвижимаго его имущества, или, если у него таковаго нѣтъ, по мѣсту послѣдняго его жительства или пребыванія въ Имперіи, или же наконецъ по мѣсту совершенія обязательства, изъ котораго искъ возникъ». *(Уманецъ.)*

---

43. *Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній и иски о раздѣлѣ предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго вотчинника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.*

— Нѣтъ сомнѣнія, что иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ между собою, иски о передѣлѣ наслѣдства должны быть предъявляемы тому суду, въ вѣдомствѣ коего не открылось, но находится наслѣдство, (ст. 657 т. X. зак. гражд. ч. 2). Но никакъ нельзя смѣшивать подобные процессы съ процессами противъ подлинности и дѣйствительности завѣщанія. Извѣстное лицо, напримѣръ по службѣ, по торговымъ дѣламъ или проѣздомъ, имѣетъ временное пребываніе въ Астрахани, заболѣваетъ и предъ смертію составляетъ домашнее духовное завѣщаніе; здѣсь, въ Астрахани, жительствуютъ свидѣтели послѣдней воли завѣщателя, переписчикъ и душеприкащикъ.

Слѣдовательно въ Астрахани же можетъ быть предъявлено завѣщаніе въ судебную палату для засвидѣтельствованія; здѣсь же допрашиваются свидѣтели и переписчикъ и по внесеніи въ крѣпостную книгу завѣщаніе получаетъ законную силу. На домашнія завѣщанія, по ст. 1052 т. X. ч. 1, могутъ быть предъявляемы споры о подлинности и дѣйствительности или о подлогѣ, до засвидѣтельствованія ихъ; если же не было заявлено о подлогѣ, то завѣщаніе свидѣтельствуется и получаетъ законную силу въ формѣ его (ст. 1042, X т.), безъ отношенія, впрочемъ, къ существу его и законности распоряженій, въ немъ содержащихся. Предъявленіе спора о подлинности завѣщанія, при представленіи завѣщанія къ засвидѣтельствованію, весьма важно: оно, по ст. 1098—1100 т. X, ч. 1, препятствуетъ передачѣ имущества во владѣніе наслѣдника по завѣщанію и влечетъ за собою отдачу его въ опеку. Кромѣ того, доказать подлинность, или недѣйствительность завѣщанія, въ большей части случаевъ, легче и удобнѣе въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно было составлено и явлено, гдѣ живутъ свидѣтели и другія лица, могущія имѣть свѣдѣніе о завѣщаніи и обстоятельствахъ смерти завѣщателя. Запрещать лицамъ, оспаривающимъ подлинность завѣщанія, въ приведенномъ выше случаѣ предъявить искъ въ Астрахани и обязывать ихъ начинать его въ Петербургѣ, гдѣ находится завѣщанное имущество, было бы не согласно съ ст. 1052, 1098—1100 т. X, ч. 1; лишало бы ихъ возможности предъявить искъ до засвидѣтельствованія завѣщанія, и тѣмъ остановить его утвержденіе; а въ случаѣ, если бы утвержденіе уже послѣдовало, лишало бы ихъ удобствъ доказать на мѣстѣ правильность своего иска. По этому необходимо, кажется, ст. 43 изложить такъ:

«Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою *такъ и противу распоряженій завѣщателя, и иски о раздѣлѣ предъявляются тому суду въ вѣдомствѣ коего находится наслѣдство.* Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго вотчинника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ, или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ. Но иски противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній могутъ быть предъявляемы какъ тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится наслѣдство, такъ и тому, въ вѣдомствѣ коего завѣщаніе было свидѣтельствуемо».

Кромѣ того необходимо опредѣлить судъ, коему должны быть предъявляемы иски о наслѣдствѣ въ томъ случаѣ, когда имущества, оное составляющія, находятся въ разныхъ мѣстахъ.

(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)

— Крайне необходимо, прибавить къ ст. 43 слѣдующее дополненіе: «По общему согласію, выраженному въ поданныхъ этому суду прошеніяхъ всѣхъ сонаслѣдниковъ или соискателей наслѣдства какъ по закону, такъ и по духовному завѣщанію, имѣющихъ постоянное мѣстожительство въ другой или въ другихъ губерніяхъ, а не въ той или въ тѣхъ, гдѣ находится наслѣдственное имущество,

спорное наслѣдственное дѣло должно быть переводимо въ соотвѣтственное судебное мѣсто той губерніи, гдѣ всѣ они или нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ постоянное мѣстожительство, и на которое всѣ они единогласно укажутъ въ своихъ прошеніяхъ».

Въ основаніе предполагаемаго дополненія къ этой статьѣ, принято слѣдующее:

Весьма не мало можетъ быть случаевъ, когда кто либо, по своимъ служебнымъ отношеніямъ, или по роду промысловъ, или по произвольному избранію мѣста жительства, оставитъ по смерти своей имущество, наслѣдники котораго, по закону или по завѣщанію умершаго, находятся въ другой или въ нѣсколькихъ другихъ губерніяхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ той или отъ тѣхъ губерній, гдѣ находится предоставляемое имъ по закону или по завѣщанію наслѣдственное имущество. Было бы чрезвычайно отяготительно для нихъ возлагать на нихъ непремѣнную обязанность являться лично, или же посылать повѣренныхъ, въ то судебное мѣсто, въ вѣдомствѣ котораго открылось наслѣдство, для веденія спорнаго о немъ дѣла; тогда какъ этого отягощенія легко избѣжать посредствомъ перевода наслѣдственнаго дѣла въ соотвѣтственное судебное мѣсто той губерніи, гдѣ всѣ наслѣдники, или по крайней мѣрѣ большая ихъ часть, имѣютъ постоянное мѣстожительство. Конечно, съ этимъ переводомъ можетъ соединяться бо̀льшая продолжительность дѣлопроизводства, въ случаѣ необходимости навести какія либо справки относительно наслѣдственнаго имущества, за непредставленіемъ самими наслѣдниками всѣхъ относящихся къ нему свѣдѣній, безъ соображенія которыхъ судъ не могъ бы постановить окончательнаго по дѣлу рѣшенія. Но неудобство оставленія постояннаго мѣстожительства и отлучки отъ своего семейства, отъ должности, отъ промысловъ, для поѣздки въ отдаленную губернію, гдѣ открылось наслѣдство, издержки этой поѣздки туда и обратно, издержки проживанія въ отдаленной губерніи во все время производства наслѣдственнаго дѣла, такъ велики и тягостны для каждаго изъ сонаслѣдниковъ, что въ самой бо̀льшей части случаевъ этого рода, одинъ мѣсяцъ производства дѣла въ судебномъ мѣстѣ отдаленной губерніи будетъ для нихъ тягостнѣе и убыточнѣе, нежели цѣлый годъ производства его въ той губерніи, гдѣ они имѣютъ постоянное мѣстожительство, и что при незначительной цѣнности всего наслѣдственнаго имущества, или тѣхъ частей его, какія придутся на долю каждаго изъ сонаслѣдниковъ, эти издержки и убытки превзойдутъ цѣну самаго наслѣдства.

Не станутъ, конечно, возражать противъ предполагаемаго здѣсь дополненія статьи, что судебное мѣсто одной губерніи не можетъ производить и рѣшать дѣла объ имуществѣ, находящемся въ другой губерніи, потому что и по нынѣ дѣйствующему уставу гражданскаго судопроизводства (свод. зак. 1857 года, т. X, ч. 2, ст. 661), спорныя дѣла объ имѣніяхъ, находящихся въ разныхъ губерніяхъ, произво-

дятся въ гражданской палатѣ одной изъ тѣхъ губерній, по избранію тяжущихся. Да и въ статьѣ 52 разсматриваемаго проекта устава гражданскаго судопроизводства предоставляется усмотрѣнію истца, въ данномъ случаѣ, начать дѣло о недвижимомъ имѣніи по мѣсту жительства отвѣтчика, хотя бы имѣніе, составляющее предметъ иска, находилось въ другомъ мѣстѣ.

Еще здѣсь представляется вопросъ: не слѣдовало ли бы допустить подобный переводъ наслѣдственныхъ дѣлъ по требованію большинства наслѣдниковъ?

Но это большинство крайне затруднительно опредѣлить; ибо несправедливо было бы опредѣлять его числомъ лицъ, ищущихъ всего наслѣдства или частей его; а необходимо было бы опредѣлить на основаніи большинства наслѣдственныхъ частей имущества, принадлежащихъ сонаслѣдникамъ. Между тѣмъ часто можетъ случиться, что этого большинства не будетъ возможности опредѣлить правильнымъ образомъ до разсмотрѣнія и рѣшенія въ существѣ всего наслѣдственнаго спора. *(Н. Селивановъ.)*

— Если наслѣдство открылось въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ (напр. въ Остзейскихъ), и состоитъ изъ движимаго и недвижимаго имѣнія въ разныхъ русскихъ губерніяхъ состоящаго, то не слѣдуетъ ли, согласно рѣшеніямъ государственнаго совѣта по подобнымъ вопросамъ послѣдовавшимъ, раздѣлить иски сіи, предоставивъ споры о наслѣдствѣ въ недвижимомъ имѣніи предъявить, согласно 40 ст. проекта, по мѣсту нахожденія имущества? *(Гизетти.)*

— Въ случаяхъ, означенныхъ въ этой статьѣ, предоставляется предъявлять иски *къ лицу умершаго вотчинника*. Въ законахъ слѣдовало бы по возможности избѣгать фикцій. Такая возможность представляется въ настоящемъ случаѣ, дозволеніемъ начинать иски къ наслѣдникамъ такого-то умершаго. А потому редакцію второй половины этой статьи слѣдовало бы изложить такъ: «если нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ умершаго, то сему же суду предъявляются иски вообще къ наслѣдникамъ, съ опредѣлительнымъ только означеніемъ въ исковомъ прошеніи лица умершаго, къ наслѣдникамъ котораго искъ предъявляется».

(Сбитневъ.)

---

44. *Споры противъ раздѣла предъявляются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.*

— Споры противу раздѣла необходимо бы дозволить предъявлять, кромѣ того суда гдѣ былъ совершенъ раздѣлъ, еще и тамъ, гдѣ находится раздѣленное имущество, или по мѣсту жительства участниковъ общаго владѣнія. *(Фогель.)*

---

49. *Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.*

— Правленія страховыхъ отъ огня обществъ находятся нѣкоторыхъ въ Москвѣ, другихъ въ Петербургѣ, поэтому только въ этихъ двухъ городахъ и могутъ быть предъявлены на нихъ иски, общества же эти имѣютъ свои конторы и въ другихъ городахъ, а повѣренныхъ почти вездѣ.

Иски между этими обществами и домовладѣльцами очень возможны, да они и есть. Владѣльцамъ домовъ въ городахъ, отдаленныхъ отъ Москвы и Петербурга, будетъ чрезвычайно трудно да и неудобно вести подобные иски. Не лучше ли въ этихъ дѣлахъ предоставить право истцу начинать искъ по своему усмотрѣнію: или тамъ, гдѣ правленіе или фирма этихъ обществъ, или же тамъ, гдѣ ихъ конторы или повѣренные (агенты). *(Уманецъ.)*

— Было бы правильнѣе, иски по подобнымъ случаямъ предоставить разбирательству коммерческихъ судовъ, потому что правила и законы и другія особенности торговыхъ сношеній гораздо доступнѣе для коммерческихъ судовъ, исключительно занимающихся подобнаго рода дѣлами. *(Кн. Туліановъ.)*

Отдѣленіе второе.

Раздѣленіе подсудности между общими гражданскими и коммерческими судами.

56. *Въ тѣхъ округахъ, на кои не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (1300—1307 ст. XI т. свод. уст. торг.), вѣдаются общими судами гражданскими на основаніи сего устава.*

— Ст. 56, раздѣляя подсудность между общими гражданскими и коммерческими судами, говоритъ: въ тѣхъ округахъ, на кои не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (1300—1307 ст. XI т. уст. торг.), вѣдаются общими судами гражданскими на основаніи сего устава. Здѣсь слово «сего» должно бы замѣнить словомъ «торговаго», потому что, если не читать постановленныя въ скобки статьи устава торговаго, то редакція 56 ст. будетъ не ясна. *(Поппе.)*

Отдѣленіе третіе.

Раздѣленіе подсудности между гражданскими и уголовными судами.

57. *Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ, до истеченія давности.*

58. *Судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ.*

— Изъ соображенія этихъ статей возникаетъ вопросъ: съ какого времени считается давность для начатія гражданскимъ порядкомъ иска за убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, т. е. отъ начатія ли уголовнаго дѣла, или съ того времени, когда уголовное рѣшеніе войдетъ въ окончательную законную силу? Обстоятельство это требуетъ положительнаго опредѣленія. *(Головковъ.)*

---

60. *Когда во время производства гражданскаго дѣла, изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то, съ передачею сего предмета къ уголовному суду, производство гражданскаго дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства.*

Произволъ, который предоставленъ суду по статьѣ 60-й, существовать въономъ не долженъ; суду должны быть даны для руководства законы, въ положительныхъ выраженіяхъ. *(Коркошвили.)*

Отдѣленіе четвертое.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

§ I. *Пререканія между судебными мѣстами.*

61. *Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ: подлежитъ ли его вѣдомству предъявленный искъ, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять суду высшей инстанціи о разрѣшеніи своихъ сомнѣній.*

— При совершенной независимости судовъ 1-й степени трудно представить между ними какія либо столкновенія по производству дѣлъ, къ коимъ бы можно примѣнить слово пререканіе.

Гораздо было бы лучше статью о пререкніи между судебными мѣстами соединить съ статьею о подсудности.

При разрѣшеніи вопроса подлежитъ ли предъявленный искъ вѣдомству какого либо суда, могутъ встрѣтиться два случая: 1) или судъ признаетъ предъявленный искъ вѣдомству своему подлежащимъ, или 2) судъ искъ не признаетъ подлежащимъ своему вѣдомству. Въ первомъ случаѣ судъ вызываетъ отвѣтчика; отвѣчикъ можетъ объявить отводъ о подсудности, который разрѣшается палатою, порядкомъ указаннымъ въ 458-й статьѣ проекта. Во второмъ случаѣ можетъ жаловаться палатѣ истецъ на отказъ въ правосудіи. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ нѣтъ, кажется, надобности приглашать въ палату, какъ предположено 65 статьею, участвующихъ

въ дѣлѣ лицъ, потому что жалобы на неправильное привлеченіе къ суду и на отказъ въ правосудіи могутъ быть весьма удобно и правильно разрѣшены по копіямъ съ постановленій судебныхъ мѣстъ, которыя при жалобахъ должны быть представлены въ палату.

Наконецъ, принимая въ соображеніе, что при довольно точныхъ правилахъ о подсудности, опредѣленныхъ въ 29—55 ст. проекта, разрѣшеніе вопросовъ о подсудности не представляетъ особенно важныхъ затрудненій, слѣдовало бы, въ видахъ предотвращенія медленности, вопросы о подсудности предоставить судебнымъ палатамъ рѣшать окончательно.

По симъ основаніямъ редакцію статей, относящихся къ пререканію между судебными мѣстами, слѣдовало бы изложить въ такомъ видѣ:

«1) Истецъ, недовольный постановленіемъ суда объ отказѣ въ принятіи иска, можетъ жаловаться судебной палатѣ на отказъ въ правосудіи, въ опредѣленный закономъ срокъ.

2) Къ просьбѣ истца въ палату о разрѣшеніи дѣла о подсудности должны быть приложены копіи: а) съ исковой просьбы и б) съ постановленія суда объ отказѣ въ принятіи иска.

3) Дѣла сего рода разрѣшаются въ общемъ собраніи палаты по выслушаніи заключеній прокурора, и жалобъ по онымъ не допускается.» *(Сергѣевъ.)*

---

§ II. *Пререканія между судебными и правительственными мѣстами.*

70. *Если распоряженіемъ правительственной власти будутъ нарушены права частныхъ лицъ или обществъ, на законѣ основанныя, то симъ лицамъ или обществамъ предоставляется предъявить суду искъ о нарушеніи ихъ права, но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственной власти.*

71. *Всякое сомнѣніе о томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственной или судебной власти, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное неподсуднымъ.*

72. *Опредѣленія по сему предмету судебныхъ мѣстъ постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.*

73. *Жалобы на постановленія суда по симъ вопросамъ приносятся въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія постановленія.*

74. *Когда судъ принялъ дѣло къ производству, то, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею, никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принимать къ своему производству и разсмотрѣнію то же дѣло.*

75. *Если по производящемуся въ судѣ дѣлу обнаружится, что въ правительственномъ мѣстѣ существуетъ уже производство о томъ же предметѣ, то копія съ опредѣленія суда, коимъ дѣло признано подсуднымъ судебному мѣсту, должна быть сообщена правительственному мѣсту чрезъ прокурора.*

76. *Если правительственное мѣсто или лицо будетъ считать принятое судомъ дѣло принадлежащимъ своему вѣдомству, то оно имѣетъ право возбудить вопросъ о пререканіи властей чрезъ состоящаго при судѣ прокурора.*

77. *Право возбуждать вопросы о пререканіи властей судебной и правительственной предоставляется и прокурору, независимо отъ жалобъ, которыя могутъ быть принесены на постановленіе суда частными лицами, въ общемъ порядкѣ.*

78. *Право прокурора и правительственныхъ мѣстъ и лицъ возбуждать вопросы о пререканіи властей судебной и правительственной въ судѣ первой степени продолжается лишь дотолѣ, доколѣ не состоялось въ судѣ окончательное опредѣленіе по существу принятаго дѣла.*

79. *Когда судъ постановитъ рѣшеніе, несогласное съ заключеніемъ правительственнаго мѣста или лица, то вопросъ о пререканіи властей вносится въ теченіе недѣли на разрѣшеніе судебной палаты.*

80. *Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ, а равно въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія. Это не препятствуетъ однако же суду принимать установленныя закономъ мѣры для обезпеченія исковъ.*

81. *Опредѣленія палаты по симъ вопросамъ постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.*

82. *Постановленіе судебной палаты, несогласное съ заключеніемъ правительственнаго мѣста или лица, сообщается чрезъ прокурора начальнику той губерніи, въ которой возникло пререканіе.*

83. *Если начальникъ губерніи не согласенъ съ постановленіемъ судебной палаты, то обязанъ, въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія означеннаго постановленія, заявить о семъ прокурору, съ объясненіемъ причинъ несогласія.*

84. *Въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, вопросъ о пререканіи властей вносится въ теченіи недѣли на разрѣшеніе правительствующаго сената.*

— Если частному лицу или обществу по 70 ст. предоставляется предъявить искъ суду о нарушеніи ихъ правъ правительственною властію, то по предъявленіи такого иска судъ обязанъ: 1) или при-

нять оный къ своему производству, или 2) отказать въ искѣ, признавъ дѣло вѣдомству своему неподсуднымъ. Въ первомъ случаѣ судъ обязанъ вызвать отвѣтчика, во второмъ выдать истцу копію съ своего постановленія объ отказѣ. Но отвѣтчикъ, то есть правительственная власть, равнымъ образомъ и истецъ, могутъ остаться распоряженіемъ суда недовольны и слѣдовательно имѣютъ право приносить жалобы: правительственное мѣсто на отводъ суда, а частное лицо или общество на отказъ въ правосудіи. Жалобы эти разрѣшаются указаннымъ выше порядкомъ, съ тѣмъ только различіемъ, что дѣла по отводамъ со стороны правительственныхъ мѣстъ могутъ получать окончательное разрѣшеніе въ правительствующемъ сенатѣ.

Участіе въ подобнаго рода дѣлахъ губернскаго прокурора и губернатора едва ли умѣстно: прокурора потому, что не согласно съ тѣмъ значеніемъ, которое получаютъ прокуроры по уставу новаго судопроизводства, а губернатора потому, что самъ онъ, по иску частнаго лица или общества, за противозаконныя дѣйствія, можетъ быть привлеченъ къ отвѣту на судъ.

Наконецъ въ статьяхъ о пререканіи между правительственными и судебными мѣстами упущенъ изъ виду порядокъ какъ въ предъявленіи иска, такъ и въ способѣ вызова въ судъ отвѣтчика, то есть правительственную власть, что поведетъ на практикѣ къ разнообразнымъ дѣйствіямъ судебныхъ мѣстъ.

Для устраненія сего разнообразія, а равно и для соблюденія общаго порядка судопроизводства, кажется, слѣдовало бы редакцію 71—83 статей измѣнить слѣдующимъ образомъ:

«1) Истецъ, при предъявленіи иска о нарушеніи права его правительственною властію, обязанъ представить въ судъ копію съ производства или распоряженія правительственной власти, коимъ нарушено гражданское его право.

2) Судъ имѣетъ право принять искъ къ своему производству или отказать истцу, признавъ дѣло вѣдомству своему неподлежащимъ.

3) Въ случаѣ принятія иска, судъ чрезъ предсѣдателя своего дѣлаетъ съ правительственною властію сношеніе о командированіи уполномоченнаго для отвѣта по исковой просьбѣ.

4) На постановленія суда объ отказѣ въ принятіи иска и о вызовѣ уполномоченнаго отъ правительственныхъ мѣстъ къ отвѣту, какъ истецъ, такъ и правительственная власть могутъ приносить жалобы въ теченіи недѣли со времени полученія копіи съ постановленія.

5) Получивъ сіи жалобы, судъ отсылаетъ оныя вмѣстѣ съ дѣломъ въ судебную палату, останавливаясь дальнѣйшимъ производствомъ впредь до разрѣшенія вопроса о подсудности, но не останавливаясь принятіемъ надлежащихъ мѣръ для обезпеченія исковъ.

6) Постановленія палаты въ отношеніи къ частнымъ лицамъ получаютъ окончательную законную силу. Правительственная же власть имѣетъ право обжаловать постановленіе палаты въ теченіи недѣли правительствующему сенату.

7) По полученіи сей жалобы все дѣло изъ палаты препровождается въ сенатъ.

Затѣмъ 85 и 86 статьи должны остаться безъ измѣненія.

(Сергѣевъ.)

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

90. *Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу исковаго прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи.*

— Въ практической жизни подъ именемъ довѣренности привыкли понимать особый актъ объ этомъ предметѣ, засвидѣтельствованный узаконеннымъ порядкомъ. А такъ какъ на подачу исковаго прошенія требуется одна надпись на самомъ прошеніи о довѣріи, которая только удостовѣряется полицейскимъ чиновникомъ въ дѣйствительности руки довѣрителя, при извѣстности же членамъ суда довѣряющаго лица обходятся и безъ полицейскаго удостовѣренія, то въ ст. 90, вмѣсто слова *довѣренность* правильнѣе было бы сказать *довѣріе* на подачу прошенія. *(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

---

91. *По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто его можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія.*

— Если по ст. 92 требуется особое удостовѣреніе подписи иностранцевъ, то таковое удостовѣреніе равнымъ образомъ необходимо при подписи неграмотнаго. *(Гизетти.)*

---

92. *Прошенія иностранцевъ и другихъ лицъ, неумѣющихъ писать по русски, принимаются за подписью и на другихъ языкахъ, но съ переводомъ сей подписи на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, или же какимъ либо должностнымъ или частнымъ, извѣстнымъ суду, лицомъ, знающимъ языкъ, на коемъ прошеніе подписано.*

— По этой статьѣ иностранецъ, не умѣющій писать по русски, можетъ только подписывать прошенія на другомъ языкѣ съ переводомъ, но самыя прошенія должны быть писаны по русски. Слѣдовательно прошеніе, написанное на иностранномъ языкѣ, хотя бы и съ переводомъ, должно быть возвращено подателю съ надписью, что для тяжущагося будетъ крайне стѣснительно, и не предъусмотрѣно въ ст. 97. Кажется, что нѣтъ основанія къ воспрещенію подачи про-

шенія на иностранныхъ языкахъ, но съ переводомъ на русскій, по правиламъ сей статьи. *(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

---

93. *Если искъ предъявляется въ интересѣ другаго лица, то въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо.*

— Смыслъ сей статьи, т. е. законное право просителя ходатайствовать за другое лице въ его интересахъ,—относится къ статьямъ: 3, 6, 9, 10, 12 и 17; но къ устраненію всякаго въ семъ предметѣ недоразумѣнія, редакцію 93 статьи—полезно дополнить ссылкою на указанныя здѣсь статьи. *(Головковъ.)*

---

94. *При исковомъ прошеніи представляются:*

4) исковыя пошлины и деньги, слѣдующія на производство вызова.

— Если отвѣтчикъ живетъ въ мѣстѣ, подвѣдомомъ тому суду, гдѣ производится дѣло и мѣстожительство его показано съ точностію истцемъ, то въ такомъ случаѣ денегъ на производство публикацій о вызовѣ отвѣтчика слѣдовало бы не требовать. *(Фогель.)*

— Деньги на производство вызова должны быть требуемы только въ томъ случаѣ, если по мѣсту нахожденія отвѣтчика во время подачи прошенія, необходимы издержки на его вызовъ.

Напротивъ, представимъ себѣ такой случай, что отвѣтчикъ находится въ томъ же городѣ гдѣ и судебное мѣсто, въ которое подается прошеніе, спрашивается: для чего требовать деньги на вызовъ отвѣтчика? Если же за каждое врученіе ему повѣстки предполагается установить опредѣленную плату въ пользу судебнаго пристава,—то въ такомъ случаѣ, только эта плата и можетъ быть требуема.

(Н. Селивановъ.)

---

95. *Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила:*

2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи съ нихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ, или же за своею подписью;

— Вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ обязанъ всегда представлять копіи, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ въ вѣрности, такъ какъ представленіе копій съ документовъ за одною только подписью истца въ юридическомъ значеніи не можетъ быть достаточно. *(Головковъ.)*

— Представленіе копій съ документовъ за собственною подписью истца не можетъ служить предъ судомъ достаточнымъ ручательствомъ въ вѣрности сихъ копій съ подлинниками; а изъ сего исте-

каетъ очевидная необходомость въ представлении на судъ копій лишь засвидѣтельствованныхъ порядкомъ установленнымъ. *(Абрамовичъ.)*

---

96. *Прошенія разсматриваются, обращаются къ производству, оставляются на время безъ движенія, или возвращаются просителю по распоряженію предсѣдателя суда.*

— Оставлять на время, не означая на какое именно, безъ движенія прошенія, можетъ повести къ употребленію во зло предоставленной въ семъ случаѣ одному лицу власти и къ частнымъ пререканіямъ.

Не менѣе того, предоставленіе одному предсѣдателю суда права возвращенія просителю съ надписью прошенія едва-ли возможно: ибо это дѣйствіе есть послѣдствіемъ для тяжущихся весьма важнымъ, не только въ отношеніи къ направленію тяжбъ, но и по случаю иногда невозвратной для нихъ потери, при пропущеніи срока, права на подачу новой жалобы.

По этому, въ коллегіальномъ судебномъ мѣстѣ возвращеніе съ надписью прошенія, не слѣдуетъ предоставлять одному лицу, хотя бы и первенствующему въ ономъ, а таковое право должно зависѣть отъ рѣшенія всего присутствія суда въ установленномъ порядкѣ большинства голосовъ. *(Абрамовичъ.)*

---

97. *Прошенія возвращаются просителю съ надписью въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда не означено, кѣмъ именно и противъ кого искъ предъявляется;

2) когда не означенъ предметъ иска;

3) когда нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицемъ;

4) когда не означено мѣсто жительства просителя;

5) когда прошеніе написано на простой или на гербовой не надлежащаго достоинства бумагѣ;

6) когда къ нему не приложены исковыя пошлины;

7) когда въ немъ не означено, чего именно истецъ проситъ.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ прошеніе признается недѣйствительнымъ и за тѣмъ дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею новаго исковаго прошенія.

1) Какъ поступать, если въ исковомъ прошеніи не означенъ судъ, въ который прошеніе должно быть подано?

2) Какъ поступать, когда въ одномъ прошеніи предъявлены не одинъ, а нѣсколько разныхъ исковъ?

3) Какъ долженъ дѣйствовать судъ, если нѣтъ подписи истца подъ прошеніемъ, или оно подписано другимъ безъ означенія тому причины?

4) Что дѣлать, если не указаны доказательства, на которыхъ основанъ искъ?

Это только самые существенные вопросы, опуская несущественные, между тѣмъ ни 97 ни 98 статьями эти вопросы вовсе не разрѣшаются, тогда какъ разрѣшить ихъ, такъ или иначе, представляется крайне необходимымъ. Притомъ, если 88—95 статьями признано нужнымъ указать разныя формальности, кои слѣдуетъ соблюдать при подачѣ исковыхъ прошеній, то, кажется, было бы весьма умѣстнымъ опредѣлить въ точности и послѣдствія несоблюденія всѣхъ этихъ формальностей, а не нѣкоторыхъ.

Впрочемъ, можетъ быть при составленіи проекта, если принять во вниманіе 100 и 101 ст., была та мысль, что судъ *только по своему собственному усмотрѣнію* не можетъ ни возвращать исковаго прошенія истцу, ни оставлять дѣло безъ движенія, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ 97 и 98 статьяхъ, и что если отвѣтчикъ будетъ просить судъ о признаніи исковаго прошенія недѣйствительнымъ за несоблюденіемъ въ немъ какихъ либо установленныхъ закономъ формъ или объ оставленіи его безъ движенія до полученія надлежащихъ свѣдѣній, то судъ можетъ уважить просьбу отвѣтчика, не стѣсняясь 97 и 98 статьями. Если такъ, то мысль эта не выражена въ проектѣ и статьи 100 и 101 слѣдовало бы въ такомъ случаѣ изложить слѣдующимъ образомъ:

«Кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 97 и 98, ни предсѣдатель суда, ни судъ, по своему собственному усмотрѣнію, не можетъ ни возвращать исковаго прошенія истцу, ни оставлять дѣло безъ движенія; но если отвѣтчикъ будетъ просить судъ о признаніи исковаго прошенія недѣйствительнымъ за несоблюденіемъ въ немъ какихъ бы то ни было установленныхъ закономъ формъ, или объ оставленіи его безъ движенія до полученія надлежащихъ свѣдѣній, то судъ можетъ уважить или не уважить такое прошеніе, не стѣсняясь случаями, указанными въ 97 и 98 статьяхъ».

Если же предположеніе о мысли, заключающейся въ проектѣ невѣрно, и если судъ означенную просьбу отвѣтчика во всякомъ случаѣ долженъ будетъ разрѣшить по точному смыслу 97 и 98 статей, тогда самая 101 ст. оказывается излишнею.

Далѣе, въ ст. 98 говорится, что прошеніе оставляется безъ движенія между прочимъ и тогда, если мѣсто жительства отвѣтчика вовсе не означено въ прошеніи или означено неопредѣленно. Но искъ можетъ быть начатъ и въ томъ случаѣ, когда постоянное или вре-

менное мѣстопребываніе отвѣтчика истцу неизвѣстно; какъ же послѣ этого постановлять въ видѣ общаго правила, чтобы истецъ непремѣнно означалъ въ прошеніи жительство отвѣтчика? Слѣдуетъ предполагать, что 1 п. 98 ст. относится только къ искамъ, начатымъ по мѣстопребыванію отвѣтчика; но вѣдь это только основательная догадка, статьи же закона должны излагаться точно и ясно, такъ чтобы въ нихъ не заключалось повода ни къ какимъ гаданіямъ и предположеніямъ. *(Н. Ланге.)*

— На основаніи 5 п. 97 ст. прошеніе возвращается съ надписью, когда оно написано на простой или на гербовой ненадлежащаго достоинства бумагѣ.

Изъ этого могло бы быть допущено исключеніе, если проситель при таковой просьбѣ представитъ тройныя пошлины за гербовую бумагу надлежащаго достоинства, такъ какъ за силою 313 ст. проекта, акты, писанные на бумагѣ простой, или на гербовой не подлежащаго достоинства принимаются въ доказательство хотя и за взысканіемъ установленной 314 ст. тройной пошлины. *(Абрамовичъ.)*

— Прошенія слѣдуетъ возвращать съ надписью, присланныя по почтѣ. Иначе предсѣдатель лично можетъ указать недостатки для исправленія, и то же самое прошеніе, дополненное (п. 3, 4 и 6) по указанію предсѣдателя, можетъ быть признано дѣйствительнымъ. Положимъ, что это разумѣется само собою. Но доколѣ не упомянетъ законъ о подобныхъ распоряженіяхъ предсѣдателя, онѣ будутъ считаться милостію. *(Ягнъ и Газенвинкель.)*

---

98. *Прошеніе оставляется безъ движенія, впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ свѣдѣній или приложеній, въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда мѣсто жительства отвѣтчика вовсе не означено въ прошеніи или означено неопредѣлительно;

2) когда не приложены деньги, слѣдующія на вызовъ отвѣтчика къ суду;

3) когда не приложены въ надлежащемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ;

4) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній;

5) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опредѣлить.

Въ сихъ случаяхъ предсѣдатель объявляетъ истцу, что до доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній производство по его прошенію остановлено.

— По статьѣ 21 п. б. I книги, въ прошеніи, подаваемомъ мировому судьѣ, должны быть указаны доказательства иска. Поэтому мировой судья, за неуказаніемъ этихъ доказательствъ, можетъ

и не принять прошенія. Это легко вывести изъ сравненія ст. 21 съ 20.

Въ прошеніяхъ, подаваемыхъ въ суды, должны быть такъ же указаны доказательства иска, (ст. 88, п. 5); но прошенія, въ которыхъ не указаны доказательства иска, возвращены судомъ быть не могутъ (ст. 98). Изъ этого, пожалуй, выведутъ, что судъ долженъ начинать производство и по бездоказательному иску.

Въ настоящее время прошеніе не принимается, когда не показано доказательствъ, на коихъ оно основано; т. X ч. 2, ст. 267, п. 4.

(Уманецъ.)

— 1-й пунктъ противорѣчитъ 2 п. ст. 115; во избѣжаніе такого противорѣчія слѣдовало бы его изложить такъ:

«Когда мѣстожительства отвѣтчика въ прошеніи означено неопредѣлительно, или вовсе неозначено, и когда, въ послѣднемъ случаѣ, истецъ не объявитъ въ прошеніи положительно, что мѣстожительства отвѣтчика ему неизвѣстно. *(Н. Гриненко* и *Э. Фуксъ.)*

— За силою 98 ст. прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ свѣдѣній, исчисленныхъ въ этой статьѣ, съ тѣмъ, что если предсѣдатель признаетъ невозможнымъ приступить къ вызову отвѣтчика, то объявляетъ истцу, что до доставленія недостаточныхъ свѣдѣній или приложеній производство по его прошенію остановлено.

Трудно не убѣдиться мнѣніемъ большинства членовъ гражданскаго отдѣленія, изложеннымъ въ разногласіи о 98 ст., о пользѣ въ пріостановленіи производства до тѣхъ поръ, пока проситель не представитъ то, что отъ него требуется. Но возлагать эти распоряженія не на судъ, а на предсѣдателя по той лишь причинѣ, что переписка отъ одного лица проще, чѣмъ переписка отъ коллегіи, едвали можетъ устоять предъ соображеніемъ, что въ коллегіальномъ судѣ не слѣдуетъ допускать никакихъ единоличныхъ распоряженій.

Напротивъ того: казалось бы соотвѣтственнѣе эти распоряженія, какъ и всѣ другіе предоставлять суду, а для ускоренія хода сихъ дѣлъ, разрѣшать оныя особыми журналами, могущими исполняться немедленно. *(Абрамовичъ.)*

— Правила этой статьи могутъ быть удобно примѣнимы, когда исковое прошеніе подается лично тяжущимся или повѣреннымъ, но совершенно невѣрны относительно прошеній, присылаемыхъ по почтѣ, или подаваемыхъ по извѣренію. Увѣдомленіе истцевъ о томъ что производство по ихъ прошеніямъ пріостановляется, по несоблюденію ими формальностей, исчисленныхъ этою статьею, повлечетъ за собою обширную переписку, отъ которой по возможности надо избавлять суды, и это правило несовмѣстно съ состязательнымъ процессомъ; законъ написанъ, обнародованъ; кто начинаетъ процессъ, тотъ знакомится съ закономъ, тотъ обязанъ исполнить его требованіе. Законъ не можетъ быть поблажкою для нерадивыхъ къ своимъ интересамъ.—Ежели цѣль это-

го правила облегчить положеніе истца, которому срокъ для тяжбы истекаетъ, то лучше допустить частное производство о возстановленіи срока, чѣмъ возможность обширной переписки. Иной истецъ пройдетъ по всѣмъ четыремъ случаямъ, исчисленнымъ въ этой статьѣ. Увѣдомленіе предсѣдателя о недостаткѣ исковаго прошенія можетъ искать истца по всей Россіи, ежели онъ ведетъ кочующую жизнь, и являются опять новыя передаточныя бумаги отъ одного исполнителя къ другому.—Изъ уваженія къ достоинству суда, къ закону и въ видахъ избѣжанія лишней переписки,—эту статью или слѣдовало бы вовсе исключить, или примѣнять только къ наличнымъ истцамъ; а потому и самый срокъ, назначаемый 99 статьею на доставленіе означенныхъ свѣдѣній, можно ограничить *тремя недѣлями*, вмѣсто 3-хъ мѣсяцевъ. *(Сбитневъ.)*

— Слѣдуетъ ли приложенія недостающія доставлять при особомъ прошеніи или безъ онаго? Можно бы предоставить предсѣдателю о полученіи недостающихъ приложеній дѣлать отмѣтку на прежнемъ прошеніи. *(Вержбицкій.)*

— Если 115, 135 и 139 ст. относятся къ случаю указанному въ 131 ст., то въ 98 и 99 ст. надобно изъяснить: а) что истецъ можетъ сказать въ прошеніи, что мѣсто жительства отвѣтчика ему не извѣстно, и б) что за тѣмъ прошеніе получаетъ ходъ по особымъ правиламъ 135 и 139 ст., иначе, расчитывая на дѣйствіе 131 ст., истецъ, незнающій мѣсто жительства отвѣтчика, можетъ указать какое ему вздумается гдѣ отвѣтчикъ никогда и не бывалъ.

(Ягнъ и Газенвинкель.)

---

103. *Истецъ, недовольный распоряженіемъ предсѣдателя о возвращеніи прошенія, можетъ обратиться въ судъ, въ который прошеніе было подано, съ просьбою о разсмотрѣніи вопроса о возвращеніи ему прошенія.*

— Предполагаемое въ проектѣ установленіе о разсмотрѣніи судомъ жалобы на предсѣдателя на возвращеніе просьбы съ надписью, едва-ли полезно для самого истца, а для суда всегда стѣснительно. Судъ въ этомъ случаѣ принужденъ будетъ рецензовать не одно мнѣніе предсѣдателя, но и его дѣйствія, и члены суда, по отношеніямъ къ своему предсѣдателю, скорѣе одобрятъ дѣйствія его, чѣмъ рѣшатся измѣнить оныя. Какая-же польза истцу въ одной судебной инстанціи переходить двѣ ступени: у предсѣдателя и у суда? Если будетъ предоставлено не предсѣдателю, а суду распоряжаться о возвращеніи съ надписью прошеній, то истецъ, съ одной стороны, увидитъ болѣе гарантіи въ справедливости таковыхъ распоряженій, какъ послѣдовавшихъ изъ обсужденія нѣсколькихъ, а не одного лица,—а съ другой, сократится ему въ томъ случаѣ путь къ обжалованію таковыхъ распоряженій. *(Абрамовичъ.)*

— Весьма неудобно предоставлять недовольному распоряженіемъ предсѣдателя просить судъ о разсмотрѣніи прошенія. Таковая просьба, будучи жалобою суду на предсѣдателя, поставитъ послѣдняго въ неловкое положеніе предъ членами и поведетъ къ непріятнымъ столкновеніямъ, во избѣжаніе коихъ 100 ст. проекта слѣдовало бы измѣнить такъ: «кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 97 и 98, предсѣдатель суда не можетъ ни возвращать исковаго прошенія истцу, ни оставлять дѣло безъ движенія, подъ страхомъ взысканій, полагаемыхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ.»

При такомъ изложеніи 100 статьи, 103 и 104 статьи становятся излишними. *(Сергѣевъ.)*

---

104. *На постановленіе суда объ отказѣ въ принятіи прошенія, истецъ можетъ принести жалобу въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія сего постановленія.*

—Конечно, на судъ 1-й степени въ судъ 2-й степени, а на этотъ, въ кассаціонный департаментъ сената. Такъ это, или не такъ но надлежало бы сказать опредѣлительно. *(Н. Селивановъ).*

— Въ ст. 104 не обозначено съ точностію: куда долженъ истецъ обратиться съ жалобою на постановленіе суда объ отказѣ въ принятіи исковаго прошенія. *(Поппе.)*

---

105. *Со вступленіемъ въ судъ исковаго прошенія, предсѣдатель суда поручаетъ дѣло особому изученію и наблюденію одного изъ членовъ суда, по очереди, а прошеніе съ приложеніями, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги, передаются для храненія въ канцелярію суда, гдѣ и остаются открытыми для обозрѣнія тяжущимися или ихъ повѣренными.*

— Въ чемъ должно заключаться изученіе и наблюденіе порученнаго предсѣдателемъ члену дѣла,—въ 105 статьѣ проекта не говорится. Такая неопредѣленность обратитъ на практикѣ самое порученіе въ пустую форму. Было бы гораздо полезнѣе возложить на члена суда не изученіе и наблюденіе за дѣломъ (что и нынѣ поставляется въ обязанность членамъ, а между тѣмъ рѣдкими изъ нихъ исполняется), но самую работу, то есть все производство процесса, подъ собственною, въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ для сего правилъ, отвѣтственностію. Такая мѣра послужила бы во 1-хъ къ скорѣйшему и правильнѣйшему движенію дѣлъ и во 2-хъ устранила бы всякое вліяніе канцеляріи на производство процесса.

Притомъ, слѣдуетъ замѣтить, что наблюденіе за правильностію и быстротою движенія процессовъ должно лежать на прямой обязан-

ности предсѣдателя. Посему недовольному распоряженіемъ члена-производителя слѣдуетъ предоставить право жаловаться предсѣдателю, а сему послѣднему предоставить право во 1-хъ устранять всѣ неправильности и медленность въ производствѣ дѣла собственною властію, и во 2-хъ, въ случаѣ разномыслія съ членомъ-производителемъ, предлагать о замѣченныхъ безпорядкахъ суду, постановленіямъ коего членъ производитель обязанъ повиноваться безпрекословно. На основаніи сихъ соображеній 105 ст. проекта слѣдовало бы измѣнить такъ: «съ принятіемъ исковаго прошенія, предсѣдатель дѣлаетъ на немъ надпись, поручая одному изъ членовъ суда, по очереди, все производство процесса. Исковое прошеніе съ приложеніями, равно какъ и всѣ поступающія впредь бумаги, передаются члену производителю и открываются тяжущимся или ихъ повѣреннымъ для обозрѣнія.» *(Сергѣевъ.)*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О цѣнѣ иска.

107. *Въ искахъ объ исполненіи договоровъ и о вознагражденіи за ущербъ и убытки количество иска при самомъ предъявленіи его должно быть опредѣлительно показано.*

— Можетъ ли быть *опредѣлительно показано* количество иска, въ случаѣ потравы чужимъ скотомъ луга, или покражи лѣса изъ дачи истца,—когда въ узаконеніяхъ опредѣленіе вознагражденія за то поставлено въ зависимость отъ оцѣнки постороннихъ людей, которые могутъ цѣнить ни во что самую важную потраву или поврежденіе или похищеніе чужаго для нихъ имущества? *(Н. Селивановъ.)*

---

109. *Въ искахъ о правѣ собственности цѣна иска опредѣляется первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ его возраженіи передъ судомъ. Въ случаѣ спора, принимается цѣною иска высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною.*

— Кажется было бы справедливѣе споръ о цѣнѣ иска, когда между тяжущимися послѣдуетъ разногласіе, разрѣшатъ чрезъ постороннихъ свидѣтелей, коихъ должны представить въ судъ сами тяжущіеся. *(Кн. Тумановъ.)*

---

111. *Если въ спорѣ состоитъ срочное право на полученіе выдачъ и платежей, то цѣна иска исчисляется по совокупности всѣхъ платежей или выдачъ.*

112. *Если въ спорѣ состоитъ право, которое не ограничено срокомъ, или оно есть пожизненное, то цѣна его исчисляется по десятилѣтней сложности платежей или выдачъ.*

—Постановленіе этихъ статей неясно.

Положимъ, что кто либо завѣщаніемъ своимъ возложилъ обязанность на наслѣдника своего имущества выдавать извѣстному лицу пожизненно по 1000 руб. въ годъ, и наслѣдникъ не отказался отъ наслѣдства, а за тѣмъ не уплатилъ этихъ денегъ за 1, 2, 3 или нѣсколько болѣе годовъ.

Какую совокупность *всѣхъ платежей* можно принять здѣсь въ основаніе для опредѣленія цѣны иска? Очевидно, совокупность невыданныхъ: въ истекшіе сроки платежей. Поэтому, надлежало бы къ послѣднимъ словамъ 111 статьи присовокупить:
«по совокупности всѣхъ *невыданныхъ* платежей, или *неисполненныхъ* выдачъ».

Въ такомъ дополненномъ видѣ, статья 111-я должна бы сдѣлать излишнею статью 112. Въ противномъ случаѣ, относя 111-ю статью къ платежамъ, ограниченнымъ извѣстнымъ срокомъ, а 112 къ пожизненнымъ, слѣдовало бы принять:

во 1-хъ, по 111-й статьѣ,—что если упомянутый выше завѣщатель возложилъ на своего наслѣдника обязанность, выдавать въ теченіе 20 лѣтъ по смерти его, по 1000 руб., и наслѣдникъ не выдалъ этой суммы въ первые 2 или 3 года, то лицо, которому выдачи сіи завѣщаны мѣетъ право искать съ него тотчасъ же всѣ 20.000 рублей: и

во 2-хъ, по статьѣ 112-й, что въ случаѣ назначенія той же суммы пожизненно и неуплаты ея наслѣдникомъ въ первые два или три года, означеное лицо имѣетъ также право искать немедленно выдачи всей десятилѣтней сложности этихъ платежей; что—не сообразно, и чего, безъ сомнѣнія, не имѣлось въ виду при редакціи этихъ статей

(Н. Селивановъ.)

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О производствѣ дѣла до рѣшенія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила производства.

Отдѣленіе первое.

Вызовъ къ суду.

114. *По исковому прошенію производится, по распоряженію предсѣдателя, вызовъ отвѣтчика къ суду.*

— На основаніи 114 ст. проекта, по исковому прошенію производится съ распоряженія предсѣдателя, вызовъ отвѣтчика къ суду, а по 131 ст. предсѣдатель объявляетъ истцу о неотысканіи отвѣтчика по указанному имъ мѣсту жительства или временному пребыванію. Но всѣ судебныя распоряженія и объявленія должны зависѣть отъ распоряженій суда, а не одного предсѣдателя, такъ какъ допущеніе какого либо изъ сего изъятія, будетъ нарушеніемъ правъ судебной коллегіальности, рѣшающей дѣла, по разуму законовъ, большинствомъ голосовъ. Поэтому, и вызовъ отвѣтчика къ суду, какъ и разныя онаго объявленія, должны производиться не по однимъ распоряженіямъ предсѣдателя, а по распоряженіямъ суда. На первый взглядъ кажется проще подобныя распоряженія дѣлать посредствомъ предсѣдателя, а не суда; но при ближайшемъ вниманіи на сей порядокъ, онъ несомнѣнно усложнится, если придется истцу, недовольному распоряженіями предсѣдателя, обжаловать его дѣйствія тому же суду, въ коемъ онъ предсѣдательствуетъ.

(Абрамовичъ.)

— Въ статьѣ 114, по распоряженію предсѣдателя, слѣдовало бы замѣнить: по распоряженію члена-производителя. *(Сергѣевъ.)*

---

§ 1. *О вызовѣ чрезъ повѣстку.*

119. *Если отвѣтчикъ находится въ другомъ судебномъ округѣ, то повѣстка отсылается, съ первою отходящею почтою, въ надлежащій судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.*

— Желательно было-бы, чтобы въ новыхъ законахъ не употреблялось выраженіе *надлежащій судъ*, выраженіе неопредѣлительное, а иногда и трудно разрѣшаемое. *(Гизетти.)*

---

120. *Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, въ которой не введенъ настоящій уставъ, повѣстка доставляется чрезъ посредство мѣстнаго полицейскаго начальства.*

— Переходное правило,—умѣстное лучше въ примѣчаніи.

(Бунге.)

---

122. *Повѣстка вручается самому отвѣтчику; если же судебный приставъ не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, вмѣстѣ съ нимъ живущимъ, или завѣдывающему его дѣлами, имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку отвѣтчику.*

— Кажется, не слѣдуетъ передавать повѣстки кому либо изъ сосѣдей, даже и въ крайности, потому что въ случаѣ недоставленія ея отвѣтчику, едва-ли можно сего послѣдняго считать вызваннымъ въ судъ, и если такъ, то къ чему передача повѣстки сосѣду? Сосѣдъ, изъявившій согласіе доставить повѣстку, не подвергается никакому взысканію за недоставленіе ея, и потому при нежеланіи отвѣтчика явиться въ судъ въ назначенный срокъ, сосѣдъ, подъ предлогомъ отсутствія или другихъ причинъ, можетъ не доставить повѣстки отвѣтчику и тѣмъ дать ему возможность уклоняться. Не достаточно ли передавать повѣстку лицамъ, означеннымъ въ 105 ст., кромѣ сосѣдей, и считать отвѣтчика вызваннымъ въ судъ, такъ какъ по доставленіи повѣстки кому либо изъ семейныхъ или домашнихъ отвѣтчика болѣе къ сему логическаго основанія, чѣмъ послѣ передачи повѣстки сосѣду. *(Латышевъ.)*

---

124. *Въ принятіи повѣстки отбирается росписка на другомъ экземплярѣ повѣстки, который и представляется въ судъ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то приставъ отмѣчаетъ объ этомъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки.*

— Не должно ли отмѣтку сію сдѣлать при свидѣтеляхъ, съ составленіемъ акта. *(Вержбицкій.)*

---

125. *Если судебный приставъ не найдетъ никого изъ означенныхъ въ ст. 122 лицъ, то оставляетъ повѣстку, для передачи ея отвѣтчику у полицейскаго чиновника или сотскаго.*

126. *Приставъ, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей, или мѣстныхъ полицейскихъ служителей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.*

— Затрудненія, соединенныя съ доставленіемъ повѣстки лично отвѣтчику или поименованнымъ въ статьѣ 122 лицамъ, и, напротивъ, удобство оставлять повѣстку для передачи квартальному над-

пратело, или сотскому, едва ли не поведетъ на практикѣ къ обращенію 125 статьи въ постоянное правило; тогда какъ, было бы желательно встрѣчать примѣненіе этой статьи въ рѣдкихъ случаяхъ. Для достиженія этой цѣли редакцію 125 статьи слѣдовало бы, примѣняясь къ 1537 ст. XI т. уст. о ком. суд., изложить въ слѣдующемъ видѣ: «если судебный приставъ не найдетъ никого изъ поименованныхъ въ ст. 122 лицъ, то, въ присутствіи свидѣтелей, или кого либо изъ полицейскихъ служителей, можетъ прибить повѣстку къ дверямъ». Затѣмъ статью 126, какъ излишнюю, исключить.

(Сергѣевъ.)

---

127. *Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.*

— т. е. если отвѣтчикъ согласится на принятіе. Кромѣ того, врученіе внѣ дома можно дозволить лишь тогда, когда у отвѣтчика нѣтъ опредѣленнаго жилища. Въ церкви во время службы врученіе не слѣдовало бы дозволять ни въ какомъ случаѣ. *(Бунге.)*

---

129. *Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто завѣдываетъ его дѣлами.*

—Всѣ иски противу лица, объявленнаго несостоятельнымъ, по уставу о несостоятельности, подлежатъ разсмотрѣнію конкурса, а потому посылка повѣстки въ такого рода искахъ не должна имѣть мѣста. *(Сергѣевъ.)*

---

130. *Въ искахъ противъ казны и установленій, защищаемыхъ казеннымъ правомъ, повѣстка вручается состоящему при судѣ прокурору, для доставленія по принадлежности.*

— Едва ли слѣдуетъ обременять прокурора доставленіемъ повѣстки въ искахъ противъ казны и установленій, казеннымъ правомъ защищаемыхъ; доставленіе это можно поручить на общемъ основаніи состоящему при судѣ приставу. Отъ доставленія повѣстки прокуроромъ уполномоченному казны, для сей послѣдней нѣтъ особой гарантіи правъ противъ того, если повѣстки будутъ доставлены приставомъ; стало быть къ чему обременять прокурора исполненіемъ такого обряда, который въ отношеніи сущности дѣла не имѣетъ никакого значенія, тогда какъ на прокуроровъ возлагается много важныхъ занятій, для добросовѣстнаго исполненія которыхъ необходимо, чтобы трудъ былъ соразмѣренъ съ человѣческими силами. Кромѣ сего, прокуроръ нерѣдко будетъ лишенъ возможности доставлять повѣстку, когда уполномоченный со стороны казны находится не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ. *(Латышевъ.)*

— Постановленіе это можетъ подать поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ: а) чрезъ кого прокуроръ будетъ доставлять повѣстку; б) съ котораго времени долженъ считаться срокъ для явки въ судъ отвѣтчика со стороны казны; в) на кого должна падать отвѣтствен-

ность неявки, или явки не своевременной; г) кому именно должна быть по такимъ дѣламъ вручена повѣстка?

По основнымъ началамъ прокуроръ не истецъ, не отвѣтчикъ и не адвокатъ по дѣламъ казны, а даетъ по нимъ заключеніе *въ интересѣ закона*, а *не въ интересѣ казны*. По этому совершенно не понятно, отчего по дѣламъ этого рода на прокуроровъ возлагается несвойственная имъ обязанность судебнаго пристава? Кромѣ того, такая обязанность въ многихъ случаяхъ неудобоисполнима для прокурора: лично вручить повѣстку онъ можетъ только тогда, когда казенное управленіе находится въ одномъ съ нимъ городѣ; если же повѣстку нужно передать въ другое мѣсто, то онъ можетъ исполнить это или посылкой ее чрезъ почту, или чрезъ полицію. Въ такомъ случаѣ передача повѣстки чрезъ прокурора будетъ безполезной формой, напрасно отрывающей его отъ другихъ болѣе существенныхъ занятій. Притомъ, въ первомъ случаѣ, т. е. при отправкѣ повѣстки по почтѣ, нѣтъ никакой возможности правильно опредѣлить срокъ для явки отвѣтчика въ судъ.

Другой возникающій вопросъ заключается въ томъ: съ кѣмъ долженъ прокуроръ входить въ сношеніе, въ случаѣ предъявленія иска, напримѣръ противъ церкви, монастыря и т. п.: съ епархіальнымъ ли начальствомъ т. е. консисторіею, или же прямо съ настоятелемъ, благочиннымъ или съ церковнымъ причтомъ?

Кажется, что во всѣхъ дѣлахъ, защищаемыхъ правомъ казны, повѣстки могутъ быть доставляемы кому слѣдуетъ тѣмъ же порядкомъ, какой опредѣленъ въ 118, 119, 128 ст. II кн. уст. гражд. судопроиз. *(Л. Ланге.)*

— При вышепредложенномъ измѣненіи 71—83-й статей проекта, статья 130 подлежитъ исключенію. *(Сергѣевъ.)*

---

131. *Если мѣсто жительства отвѣтчика означено въ исковомъ прошеніи ошибочно и окажется, что онъ въ томъ мѣстѣ вовсе не находился, то предсѣдатель суда объявляетъ о семъ истцу, отъ коего зависитъ просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.*

— Выраженіе: «то предсѣдатель суда объявляетъ о семъ истцу» слѣдовало бы замѣнить: то объявляется о семъ истцу. *(Сергѣевъ.)*

---

132. *О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной комнатѣ суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій и званій.*

— Выставка объявленій о вызываемыхъ въ судъ лицахъ неудобна: обыкновенно объявленія эти, какъ дѣлается въ коммерческихъ судахъ о лицахъ объявленныхъ несостоятельными, приколачиваются на гвоздь всѣ вмѣстѣ. Было бы гораздо удобнѣе имена, фамиліи и

званія вызываемыхъ къ суду лицъ выставлять въ пріемной комнатѣ суда на доскѣ. *(Сергѣевъ.)*

---

§ 2. *О вызовѣ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.*

135. *Если истецъ не можетъ указать мѣста жительства отвѣтчика, то вызовъ отвѣтчика къ суду производится чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.*

— Слѣдовало бы послѣ слова «отвѣтчика» прибавить: «*и оно вообще не извѣстно суду*». *(Бунге.)*

---

137. *Если отвѣтчикъ находится за границею, то публикаціи, кромѣ того, помѣщаются въ одной изъ издаваемыхъ въ Россіи французскихъ или нѣмецкихъ газетъ.*

— Не излишне было бы опредѣлить: въ какой именно изъ издаваемыхъ въ Россіи французскихъ или нѣмецкихъ газетъ будетъ помѣщаться публикація о вызовѣ отвѣтчика; но какъ названіе газетъ можетъ измѣняться, то не слѣдуетъ ли объявленіе о вызовѣ отвѣтчика помѣщать не въ одной изъ издаваемыхъ въ Россіи французскихъ или нѣмецкихъ газетъ, но въ издаваемыхъ въ Россіи французскихъ и нѣмецкихъ газетахъ, такъ какъ одной газеты можетъ не быть въ той мѣстности, гдѣ находится отвѣтчикъ. Конечно можетъ не быть и обѣихъ газетъ, но все отвѣтчику больше возможности узнать о вызовѣ его. *(Латышевъ.)*

— Не лучше ли сказать прямо: «въ издаваемой министерствомъ французской или академіею наукъ нѣмецкой газетахъ», а то можно будетъ помѣстить вызовъ и въ какой либо провинціальной газетѣ. *(Бунге.)*

Отдѣленіе второе.

О срокахъ для явки на судъ.

139. *Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:*

1) двухнедѣльный, если отвѣтчикъ живетъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, или въ разстояніи не далѣе 35 верстъ отъ черты сего города;

2) мѣсячный, если отвѣтчикъ живетъ далѣе 35 верстъ отъ города, гдѣ находится судъ, или за предѣлами судебнаго округа;

3) четырехмѣсячный, если отвѣтчикъ находится за границею, и

4) шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

— По исковому прошенію назначается отвѣтчику и истцу извѣстный срокъ на явку въ судъ, для личныхъ объясненій между ними. Назначеніе сроковъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя, а исчисляется оный со времени доставленія повѣстки (141). Такъ какъ время таковаго врученія не можетъ быть напередъ извѣстно предсѣдателю суда, то какимъ же образомъ онъ можетъ разчислить тотъ срокъ, на который слѣдуетъ пригласить истца (ст. 145) для встрѣчи въ судѣ съ отвѣтчикомъ?

Кажется, что было бы гораздо удобнѣе и практичнѣе срокъ для явки въ судъ назначать на извѣстное число, которое можетъ быть напередъ опредѣлено и разсчитано предсѣдателемъ, сообразно свойству иска, разстоянію и другимъ обстоятельствамъ дѣла.

(Л. Ланге.)

---

141. *Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку (п. 1—3 ст. 139) исчисляются со дня доставленія отвѣтчику повѣстки (ст. 122 и 125). Въ случаѣ, указанномъ въ 2 п. 139 ст., къ мѣсячному сроку причисляется поверстный, который полагается по 35 верстъ въ сутки.*

— При сохраненіи поверстнаго срока непонятно, для чего въ ст. 139-й различать мѣсячный отъ двухъ недѣльнаго срока. Поверстный срокъ непремѣнно слѣдовало бы увеличить по крайней мѣрѣ до 70-ти верстъ, а тамъ гдѣ существуютъ желѣзныя дороги, по соразмѣрности—на 700 верстъ. Старинный размѣръ—въ 35 верстъ—установленъ во времена, когда наши пути сообщенія были весьма плохи и несовершенны, и не можетъ быть сохраняемъ въ настоящее время, при существованіи почти во всей Имперіи почтовыхъ дорогъ. При соблюденіи правилъ, въ ст. 139-й п. 2-мъ и 141-й изложенныхъ, срокъ мѣсячный очень часто превратится въ трехмѣсячный (напр. между Одессою и Казанью: 2050 верстъ) и даже въ девятимѣсячный (отъ Одессы до Благовѣщенска: 8943 версты (256 дней), слѣдовательно 50% болѣе самаго продолжительнаго срока, опредѣленнаго въ ст. 139-й пун: 4-мъ. Отъ Якутска до Баку даже 9339 верстъ, слѣдовательно поверстный срокъ 267 дней, т. е. почти 9 мѣсяцевъ, а съ причисленіемъ мѣсячнаго, *десять* мѣсяцовъ. Отъ Архангельска до Одессы полагается поверстнаго срока за 2551 версту 73 дня, а письмо между этими городами идетъ не болѣе 15-ти дней.

(Буте.)

---

142. *Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи (п. 4 ст. 139) исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ позднѣйшихъ вѣдомостяхъ.*

— Самое сбивчивое правило: срокъ долженъ быть во 1-хъ, одинъ и тотъ же для всѣхъ вызываемыхъ (ср. ст. 144), во 2-хъ, незави-

симъ отъ усмотрѣнія и произвола типографщиковъ и редакторовъ газетъ, по напротивъ въ 3-хъ, опредѣленный по усмотрѣнію судебной власти, которой онъ въ 4-хъ, долженъ быть навѣрно извѣстенъ, для приготовленія дѣла. Потому срокъ опредѣляется судомъ назначеніемъ календарнаго дня. При такомъ лишь распоряженіи возможно удержать порядокъ, необходимый для успѣшнаго производства дѣла. *(Бунге.)*

---

146. *Если при вызовѣ отвѣтчика допущено будетъ отступленіе отъ установленныхъ правилъ, которое дастъ поводъ къ возстановленію сроковъ, то на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.*

— 146 ст. опредѣляетъ слишкомъ строгія мѣры. О вознагражденіи за убытки всегда будутъ просьбы и этимъ дѣламъ не будетъ конца. Слѣдовало бы эту статью вовсе уничтожить.

(*Аксеновъ.*)

Отдѣленіе третіе.

О порядкѣ сношенія тяжущихся между собою и суда съ тяжущимися.

150. *Если обѣ тяжущіяся стороны поручили веденіе дѣла присяжнымъ повѣреннымъ, то сіи послѣдніе могутъ передавать другъ другу, подъ росписку, всѣ бумаги и безъ посредства судебныхъ приставовъ.*

— Къ этому отдѣлу слѣдовало отнести нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ отдѣлѣ о вызовѣ, именно: ст. 116, 117, 122—130, расширя ихъ при томъ по принадлежности. Принятое въ ст. 150-й начало не согласно съ постановленіемъ ст. 94-й въ п. 3-мъ, которое заслуживаетъ предпочтенія, представляя болѣе достовѣрности и надежности въ правильномъ врученіи и принятіи бумагъ. *(Бунге.)*

Отдѣленіе четвертое.

О явкѣ на судъ и объ избраніи тяжущимися мѣста пребыванія.

151. *Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явившись въ судъ, тяжущіеся, или присланные ими повѣренные, должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.*

— Стѣснительно для тяжущихся обязывать ихъ избирать себѣ

пребываніе непремѣнно въ мѣстѣ нахожденія суда и обременительно это для самого суда, на который въ этомъ случаѣ пала бы обязанность постояннаго надзора за тяжущимися и ихъ отлучками. *(Поппе.)*

---

153. *Если тяжущійся или его повѣренный не изберетъ себѣ мѣста пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то всѣ повѣстки суда и бумаги противной стороны оставляются у секретаря суда.*

— Кромѣ доводовъ изложенныхъ меньшинствомъ, имѣющихъ у насъ въ Россіи особенное значеніе, необходимо прибавить, что проектъ не мѣшаетъ тяжущемуся, живущему далеко отъ суда, вести свое дѣло посредствомъ адвоката. Тяжба не есть нормальное состояніе гражданина; она—исключеніе изъ общаго порядка его дѣятельности.—По этому, всякій, желая скорѣе развязаться съ тяжбою, чтобы спокойнѣе заняться своими дѣлами, которыми онъ добываетъ себѣ средства къ жизни,—охотнѣе пожертвуетъ извѣстный процентъ адвокату и тѣмъ избавится лично отъ процедуры и ея условій, требующихъ спеціальности.—Надо предоставить дѣйствительной жизни доказать, какія начала суда больше пригодны намъ.—Держаться же исключительно одного начала—значитъ рисковать, дѣлать насиліе жизни, и какъ бы ни были хороши извѣстныя начала, оправдавшіяся въ другихъ государствахъ, но нельзя сказать съ утвердительностью, что они у насъ поведутъ къ такимъ же результатамъ.—Заслуга законодательства уже и въ томъ, что оно не мѣшаетъ этимъ началамъ развернуться въ послѣдствіи со всею жизненною ихъ силою. *(Сбитневъ.)*

Отдѣленіе пятое.

О предварительной письменной подготовкѣ.

154. *Къ сроку, назначенному для явки на судъ, отвѣтчикъ долженъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.*

— На практикѣ одни судебныя мѣста принимаютъ отзывы отвѣтчиковъ по слѣдующей формѣ: въ такое-то присутственное мѣсто, такого-то объясненіе; другія требуютъ, чтобы отзывы, возраженія и опроверженія писались по формѣ прошеній и за отступленіе отъ формы возвращаютъ упомянутыя бумаги съ надписью. Въ избѣжаніе могущихъ встрѣтиться и при новомъ судопроизводствѣ недоразумѣній, не слѣдуетъ ли постановить правило относительно формы объясненій, возраженій и опроверженій. *(Латышевъ.)*

— Явка въ судъ признается проектомъ лучшимъ положеніемъ тяжущагося, чѣмъ сношеніе его съ судомъ посредствомъ бумагъ,

ибо при письменныхъ возраженіяхъ допускаются и словесныя объясненія, чего сторона имѣетъ даже право требовать; проектъ предоставляетъ суду право назначать словесный и сокращенный порядокъ производства дѣла, а такихъ дѣлъ будетъ несравненно больше, чѣмъ тѣхъ, которыя требуютъ предварительнаго письменнаго объясненія; слѣдовательно, при послѣднихъ двухъ условіяхъ, истецъ можетъ представить словесные доводы, которые останутся безъ возраженія отвѣтчика. Принимая все это въ соображеніе, *вмѣстѣ съ доводами большинства*, оказывается совершенно правильнымъ мнѣніе о необходимости заочнаго рѣшенія, ежели отвѣтчикъ, хотя и прислалъ письменное возраженіе, но не явился въ судъ ни самъ, ни въ лицѣ повѣреннаго. Меньшинство указываетъ на апелляцію, какъ средство отвѣтчика исправить рѣшеніе суда.—Но апелляція предполагаетъ жалобу на такое рѣшеніе суда, которое состоялось на основаніи доказательствъ, представленныхъ суду сторонами при равныхъ условіяхъ состязанія, а письменное возраженіе отвѣтчика, сравнительно съ личнымъ объясненіемъ истца, могущаго привести, какъ сказано выше, новые доводы, не оказывается равнымъ для сторонъ условіемъ состязанія.

Что же касается мнѣнія большинства объ установленіи заочнаго рѣшенія для истца, то это правило, допускаемое женевскими и итальянскими законами въ мировыхъ судахъ, не совмѣстно съ формальнымъ судопроизводствомъ. Ежели истецъ правъ, его интересъ скорѣе кончить дѣло; ежели искъ его притязательный, для него не должно быть снисхожденія закона. Но во встрѣчныхъ искахъ, гдѣ истецъ становится отвѣтчикомъ, слѣдовало бы допустить заочныя рѣшенія для обѣихъ сторонъ. *(Сбитневъ.)*

---

157. *Въ отношеніи представленія документовъ отвѣтчикъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ ст. 95.*

— Тѣ же замѣчанія, что и на ст. 95-ю.

---

158. *Копіи съ отвѣта и приложенныхъ къ нему документовъ, сообщаются истцу въ избранное имъ мѣсто пребыванія.*

— Если къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ (151), въ такомъ случаѣ гораздо удобнѣе выдать копію съ отвѣта истцу въ самомъ судѣ, а не отсылать ее въ мѣсто его жительства. *(Сергѣевъ.)*

— Слова «въ избранное имъ мѣсто пребыванія», какъ лишнія слѣдуетъ исключить. *(Бунге.)*

---

163. *По истеченіи срока на представленіе опроверженія, право просить предсѣдателя суда о назначеніи засѣданія для словеснаго состязанія предоставляется какъ истцу, такъ и отвѣтчику.*

— Въ ст. 159—163 не изъяснено: какъ узнать одной сторонѣ о истеченіи срока, для представленія другой стороною бумаги, такъ какъ этотъ срокъ считается со дня полученія копіи противною стороною. *(Бунге.)*

---

164. *О назначенномъ засѣданіи противникъ тяжущагося, по просьбѣ коего назначено засѣданіе, увѣдомляется повѣсткою, посылаемою въ избранное имъ мѣсто пребыванія (ст. 151).*

165. *Съ назначеніемъ засѣданія для словеснаго состязанія, дѣло вносится въ очередный списокъ, которымъ опредѣляется порядокъ слушанія дѣлъ.*

— Статьи 163, 164 и 165 можно замѣнить одною, изложивъ ее въ такомъ видѣ: «по истеченіи срока на представленіе опроверженія, предсѣдатель суда назначаетъ засѣданіе для словеснаго состязанія, о которомъ увѣдомляются тяжущіяся стороны повѣстками». *(Сергѣевъ.)*

Отдѣленіе шестое.

О словесномъ состязаніи.

168. *При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новыя обстоятельства и доводы, непомѣщенные въ поданныхъ ими въ судъ бумагахъ.*

— Приведеніе новыхъ *«обстоятельствъ»*, т. е. фактовъ, оказывается несогласнымъ съ правильнымъ состязательнымъ порядкомъ. Исковое прошеніе должно содержать (безъ сомнѣнія *полное*) «изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ» (ст. 88 п. 4); «въ отвѣтѣ должны быть изложены (конечно также вполнѣ) обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика» (ст. 156). Сверхъ того обѣимъ сторонамъ предоставлено вносить еще по одной бумагѣ (ст. 159 и 161). Такимъ образомъ обѣимъ сторонамъ данъ большой просторъ для изложенія взаимныхъ претензій. Представленіе новыхъ *доказательствъ*, для удостовѣренія въ правильности или вѣрности приведенныхъ фактическихъ обстоятельствъ, а также изложеніе *доводовъ* при словесномъ состязаніи нельзя не допустить: въ нихъ даже состоитъ существенная часть сего состязанія. Напротивъ представленіе *новыхъ фактическихъ обстоятельствъ* въ этомъ періодѣ тяжбы никакъ допустить не можно. Это было бы весьма несправедливо для другой стороны, не приготовленной на опроверженіе такихъ обстоятельствъ. До начатія словесныхъ преній каждая изъ сторонъ должна быть въ состояніи приготовить всѣ нужныя для своей защиты средства. Кто упустилъ своевременно изложить всѣ служащіе къ его оправданію или защитѣ факты, когда у него на то было

довольно времени и средствъ, тотъ не заслуживаетъ защиты и покровительства закона, тѣмъ менѣе, что такимъ образомъ дѣло продлится легко до безконечности, ибо противной сторонѣ въ такомъ случаѣ, т. е. при приведеніи новыхъ фактовъ, никакъ нельзя отказать въ просьбѣ представить надлежащія для опроверженія такихъ фактовъ доказательства, а на такое представленіе требуется *время*. (*Бунге.*)

---

170. *Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ по существу, когда истецъ выражаетъ опредѣлительнѣе свои требованія, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія, или въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества.*

— Изъ этой статьи слѣдовало бы исключить слово: «*или приращенія*», на томъ основаніи, что, напримѣръ, по Бессарабской области обыкновенно за приращеніе выводятъ такія баснословные иски, которые превышаютъ стоимость первоначальнаго иска во сто разъ болѣе. (*Аксеновъ.*)

---

171. *Если истецъ измѣняетъ свои требова ія въ предѣлахъ, указанныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, то онъ долженъ изложить свои измѣненныя требованія на письмѣ и представить суду въ то же засѣданіе. Записка, въ коей изложены измѣненныя требованія истца, пишется на простой бумагѣ и для нея не установляется никакой формы.*

— Что здѣсь значитъ «*въ то же* засѣданіе?» Неужели во время словеснаго состязанія?—Впрочемъ эта статья прямо противорѣчитъ ст. 169-й, въ которой сказано, что истецъ «не вправѣ измѣнять свои требованія по существу». Это правило, принятое, сколько извѣстно, во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ, прямо опровергается ст. 171-ю. (*Бунге.*)

---

172. *Если изъ словъ тяжущагося не видно: признаетъ ли онъ или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны, то предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ потребовать отъ тяжущагося положительныхъ объясненій.*

— Статью 172 гораздо бы лучше изложить такъ: «предсѣдатель суда, или самъ или по представленію кого либо изъ членовъ, можетъ потребовать отъ тяжущагося положительныхъ объясненій». (*Сергѣевъ.*)

---

173. *При словесномъ состязаніи предсѣдатель суда склоняетъ тяжущихся къ примиренію, если признаетъ это возможнымъ. Въ случаѣ примиренія тяжущихся составляется протоколъ, который*

подписывается тяжущимися и имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія.

— Въ статьѣ 175 слѣдовало бы прибавить: предсѣдатель суда или, по порученію его, кто либо изъ членовъ. *(Сергѣевъ.)*

---

176. *Словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то прекращаетъ словесное состязаніе.*

— На основаніи 176 ст. словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимъ вопросы для полнаго разъясненія дѣла.

Кажется необходимымъ дополнить редакцію этой статьи тѣмъ, что и членамъ суда не возбраняется предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла, такъ-какъ положеніе по оному мнѣнія, зависитъ не отъ одного предсѣдателя, а и отъ членовъ суда. *(Абрамовичъ.)*

— Съ этого слѣдовало бы начать словесное производство и потому поставить эту статью въ началѣ сего отдѣла, прежде статьи 168-й. *(Бунге.)*

---

177. *При постановленіи рѣшенія судъ основывается исключительно на словесныхъ объясненіяхъ тяжущихся. Обстоятельства, изложенныя въ поданныхъ тяжущимися бумагахъ и приложенные къ нимъ документы принимаются судомъ въ соображеніе не иначе, какъ по ссылкѣ одной изъ сторонъ.*

— Выраженное въ 177 статьѣ сего проекта положеніе и несправедливо и непрактично. Несправедливо потому, что судъ при рѣшеніи дѣла не можетъ оставлять безъ вниманія письменныхъ объясненій и приложенныхъ при нихъ документовъ, ибо на этихъ объясненіяхъ, а еще болѣе на документахъ, должно быть основано рѣшеніе дѣла. Непрактично потому, что тяжущіеся всегда сошлются на письменныя свои объясненія и представленные документы, ибо въ противномъ случаѣ представленіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ было бы безполезно. Словесныя состязанія могутъ только служить разъясненіемъ письменныхъ бумагъ и документовъ, могутъ только облегчить судью въ пониманіи дѣла, но никакъ не должны служить основаніемъ рѣшенія. Посему, если въ словесныхъ объясненіяхъ не содержится новыхъ обстоятельствъ, кромѣ изложенныхъ въ письменныхъ бумагахъ, то въ такомъ случаѣ нѣтъ никакой надобности оставлять слѣды ихъ при дѣлѣ или записывать ихъ. Въ противномъ случаѣ сущность словесныхъ объясненій необходимо оставлять при дѣлѣ, особенно, когда дѣло переходитъ по апелляціи въ палату. Сущность словесныхъ объясненій должна излагаться или членомъ производителемъ или секретаремъ суда. Тяжущимся можно предоставить право требовать измѣненій въ изложеніи. Причемъ весма полезно предъ

начатіемъ словесныхъ состязаній излагать существо дѣла по представленнымъ тяжущимися бумагамъ и документамъ. Докладъ этотъ долженъ производиться членомъ-докладчикомъ и притомъ письменно, а не словесно. Послѣднее правило полезно для того, что письменное изложеніе дѣла послужитъ къ облегченію члена-производителя въ составленіи резолюціи по дѣлу. Самая хлопотливая работа въ составленіи рѣшеній есть правильное изложеніе обстоятельствъ дѣла; когда эта работа готова, тогда послѣдующій трудъ составленія резолюціи значительно уже облегчается, такъ что объявленіе резолюціи тяжущимся можетъ послѣдовать въ тотъ же день, когда кончатся словесныя пренія. Если же изложеніе обстоятельствъ дѣла не готово, въ такомъ случаѣ объявленіе резолюціи всегда будетъ откладываться на болѣе или менѣе продолжительное время, смотря по большей или меньшей сложности дѣла. (*Сергѣевъ.*)

— Правило опасное и несправедливое. Оно ставитъ рѣшеніе въ зависимость не отъ представленныхъ убѣдительныхъ доказательствъ, а отъ ловкости въ судоговореніи. Есть ли тутъ правосудіе?

(*Бунге.*)

---

178. *По окончаніи словеснаго состязанія, судъ постановляетъ или рѣшеніе по существу дѣла или частное опредѣленіе.*

— Въ ст. 178 выражено: по окончаніи словеснаго состязанія, судъ постановляетъ или рѣшеніе по существу дѣла или частное опредѣленіе; а въ 180 ст. сказано: по дѣламъ сложнымъ судъ можетъ постановить, чтобы словесному состязанію тяжущихся въ новомъ засѣданіи предшествовалъ докладъ члена-докладчика. А въ 114 статьѣ отдѣла о порядкѣ обжалованія рѣшеній выражено, что въ объясненіяхъ своихъ стороны не могутъ ссылаться на показанія, сдѣланныя ими на словесномъ состязаніи во время предшествовавшаго производства, если эти показанія не были въ свое время записаны и если въ судебныхъ рѣшеніяхъ или въ особыхъ протоколахъ объ нихъ не упоминается. Изъ этого, кажется, слѣдуетъ вывести заключеніе, что словесныя состязанія должны быть записываемы въ журналъ присутствія и изъ нихъ въ дѣлахъ сложныхъ должна составляться хоть краткая записка: безъ нея почти не возможно постановлять рѣшеніе присутствію, по смыслу вышеприведенной 178 статьи. (*Износковъ.*)

— Въ какихъ случаяхъ одно, въ какихъ другое? (*Бунге.*)

---

179. *Если судъ признаетъ, что дѣло недостаточно разъяснено, то назначаетъ засѣданіе для новаго состязанія и опредѣляетъ, по какимъ предметамъ тяжущіеся должны представить въ судъ свои письменныя объясненія.*

— Сравнивая редакцію 176 и 179 статей оказывается, что право

прекращать словесныя засѣданія принадлежитъ предсѣдателю суда, а право назначать засѣданіе для новаго состязанія сторонъ принадлежитъ суду. Посему при разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли прекратить словесныя состязанія или продолжать оныя—на практикѣ можетъ возродиться недоумѣніе, могущее повести къ непріятнымъ столкновеніямъ между предсѣдателемъ и членами суда. Для устраненія сего недоумѣнія, гораздо бы удобнѣе предоставить право прекращать словесныя пренія или продолжать оныя суду, а не предсѣдателю онаго.

По симъ соображеніямъ слѣдовало бы:

1) Послѣ 166 ст. помѣстить слѣдующія: а) словесному состязанію предшествуетъ краткое и ясное письменное изложеніе обстоятельствъ дѣла по представленнымъ тяжущимся бумагамъ и документамъ. б) Изложеніе это составляется членомъ производителемъ; по требованію тяжущихся въ изложеніи семъ могутъ быть сдѣланы соотвѣтствующія измѣненія. в) Сущность словесныхъ состязаній излагается членомъ производителемъ. Изложеніе это должно касаться токмо новыхъ обстоятельствъ, непомѣщенныхъ тяжущимся въ бумагахъ. По требованію сторонъ въ немъ могутъ быть сдѣланы сообразныя тѣмъ требованіямъ измѣненія.

3) Статьи 176—179 соединить въ одну, изложивъ ее въ слѣдующемъ видѣ:

Словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда. Когда судъ признаетъ, что для разъясненія дѣла необходимы новыя письменныя объясненія сторонъ, то опредѣляетъ по какимъ именно предметамъ таковыя объясненія должны быть представлены въ судъ.

4) Статьи 180, 184, 185 и 187—изъ проекта вовсе исключить.

и 5) 178 статью помѣстить въ концѣ шестаго отдѣленія о словесномъ состязаніи. (*Сергѣевъ.*)

---

184. *Если назначеніе новаго засѣданія оказалось необходимымъ вслѣдствіе непредставленія отвѣтчикомъ письменнаго отвѣта на исковое прошеніе, то онъ можетъ быть подвергнутъ взысканію судебныхъ издержекъ предшествовавшаго производства.*

— Эта статья, говорящая объ отвѣтѣ на исковое прошеніе, помѣщена должна быть не здѣсь. Это правило относится не къ одному только отвѣту, но и къ возраженію и опровержевію. (*Буте.*)

Отдѣленіе седьмое.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

189. *Кромѣ дѣлъ, исчисленныхъ въ предшедшей статьѣ, сокра-*

53

щеннымъ порядкомъ могутъ производиться всѣ дѣла по взаимному на то согласію тяжущихся.

— Требуется ли и здѣсь условіе ст. 188-й, чтобы отвѣтчикъ жилъ въ округѣ суда? Если нѣтъ, то должно оговорить. (*Бунге.*)

---

195. *Для принесенія апелляціи по дѣлу, производившемуся сокращеннымъ порядкомъ, назначается мѣсячный срокъ.*

— Статья эта должна быть помѣщена въ третью книгу, а не здѣсь. (*Бунге.*)

---

196. *Если по окончаніи словеснаго состязанія судъ найдетъ, что дѣло недостаточно разъяснено, то обращаетъ тяжущихся къ обыкновенному порядку, назначая вмѣстѣ съ тѣмъ засѣданіе для новаго состязанія и опредѣляя сроки, въ которые обѣ стороны или одна изъ нихъ должны представить въ судъ свои письменныя объясненія.*

— Въ сокращенномъ судопроизводствѣ сохраненіе слѣдовъ словесныхъ преній между тяжущимися еще болѣе необходимо, чѣмъ при обыкновенномъ производствѣ. Если сущность этихъ преній не будетъ изложена, въ такомъ случаѣ высшему суду при апелляціонномъ рѣшеніи дѣла не по чему будетъ ревизовать дѣло, ибо иное состоять будетъ изъ исковаго прошенія, приложенныхъ къ нему документовъ и повѣстокъ о вызовѣ къ суду.

Для устраненія этихъ неудобствъ, слѣдовало бы, примѣняясь къ 1374 ст. XI т. уст. ком. суд., послѣ 194 статьи помѣстить слѣдующую: «сущность словесныхъ объясненій излагается секретаремъ суда или помощникомъ по распоряженію предсѣдателя. Дѣло должно быть изложено такъ, какъ оно представляется по взаимному объясненію сторонъ, съ изъясненіемъ спорныхъ обстоятельствъ, которыя должны быть приведены въ ясность посредствомъ доказательствъ».

Въ статьѣ 196 должно бы выключить слова: *назначая съ тѣмъ вмѣстѣ засѣданіе для новаго состязанія,*—такъ какъ это состязаніе должно быть назначено по представленіи уже письменныхъ объясненій. (*Сергѣевъ.*)

Отдѣленіе восьмое.

О предъявленіи встрѣчнаго иска.

197. *Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ или въ отвѣтѣ своемъ на исковое прошеніе, или не позже перваго засѣданія по дѣлу.*

— Когда подъ первымъ засѣданіемъ слѣдуетъ разумѣть назначенное для производства словеснаго состязанія, то это слишкомъ поздно, потому что истцу непремѣнно надобно предоставить воз-

можность приготовиться къ защитѣ противъ встрѣчнаго иска. Вообще правила о производствѣ въ случаѣ встрѣчнаго иска изложены неполно. (*Буніе.*)

Отдѣленіе девятое.

О заключеніи прокурора.

200. *Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и установленій, на правѣ казны защищаемыхъ;

2) по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ и умалишенныхъ;

3) по вопросамъ о подсудности;

4) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго.

— Обязанность прокурора по гражданскимъ дѣламъ заключается въ слѣдующемъ: 1) въ наблюденіи за единовременнымъ и точнымъ исполненіемъ закона; 2) въ обнаруженіи и преслѣдованіи передъ судомъ всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію; и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній (осн. пол. ст. 51).

Первые два пункта, при полноправности сторонъ и существованіи апелляціи и кассаціи могутъ быть вполнѣ исполнены и безъ участія прокурора. Предварительныя заключенія по гражданскимъ дѣламъ прокуроръ дастъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и установленій, защищаемыхъ на правѣ казны; 2) по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ и умалишенныхъ; 3) по вопросамъ о подсудности, и 4) по спорамъ о подлогѣ документа и вообще когда въ гражданскомъ дѣлѣ открываются обстоятельства, подлежащія суду уголовному.

Казна и установленія, на правѣ казны защищаемыя, имѣютъ своихъ уполномоченныхъ (ст. 11), и права ихъ могутъ быть защищены и безъ участія прокурора. Несовершеннолѣтніе и умалишенные имѣютъ своихъ опекуновъ и попечителей, которые, по обязанности, должны защищать ихъ права и за упущенія могутъ быть подвергнуты отвѣтственности. По искамъ на безвѣстно-отсутствующихъ положеніе прокурора будетъ весьма затруднительное. Трудно признать тотъ искъ, противъ котораго нѣтъ возраженій противной стороны, и, по всему вѣроятію, прокуроръ если не всегда, то очень часто будетъ за безвѣстно-отсутствующихъ. Здѣсь предварительное заключеніе его удержать иска не въ силахъ; оно безъ послѣдствій можетъ быть уничтожено большинствомъ голосовъ суда, въ числѣ которыхъ его голосъ

не принимается даже и въ расчетъ. Для разрѣшенія вопроса о подсудности правила въ новомъ уставѣ такъ полны и права сторонъ такъ велики, что вопросъ о подсудности можетъ быть всегда разрѣшенъ и безъ его участія. При открытіи подлога, гражданскій судъ самъ назначаетъ изслѣдованіе, и, въ случаѣ открытія подлога и указанія на лицо совершившее его, все дѣло представляетъ въ судъ уголовный (ст. 447). Все это легко сдѣлать и безъ участія прокурора. Слѣдуетъ ли послѣ этого имѣть при гражданскихъ судахъ особаго чиновника.

Въ настоящее время, по закону, прокуроръ имѣетъ значительную власть и по дѣламъ уголовнымъ власть эта оставлена за нимъ и до сихъ поръ, по гражданскимъ же дѣламъ все вліяніе его заключается приблизительно въ томъ, чтобы блюсти за сохраненіемъ формы или порядка судопроизводства и чтобы не присвояло одно мѣсто власти другаго, а за тѣмъ въ существо сихъ дѣлъ отнюдь не вмѣшиваться (циркуляръ 4 Октября 1834 г.). Между тѣмъ гражданскія дѣла идутъ своимъ порядкомъ безостановочно, и жестоко тѣ ошибаются, которые приписываютъ это вліянію прокурора. Еще журналы уголовной палаты онъ успѣваетъ читать, и здѣсь дѣйствительно приноситъ значительную пользу; журналовъ же гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ онъ рѣшительно не читаетъ, да ему нѣтъ и физической возможности прочесть ихъ, и прокурорское *читалъ* на этихъ журналахъ положительно значитъ *не читалъ. (Уманецъ.)*

— 2-й пунктъ противорѣчитъ ст. 4, которая дозволяетъ лицамъ, достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста, предъявлять иски и отвѣчать на судѣ безъ участія попечителей. Если для охраненія правъ несовершеннолѣтнихъ отъ 17 до 21 года уже не требуется содѣйствія его попечителя, то участіе въ дѣлахъ его прокурора нельзя непризнать совершенно излишнимъ. *(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

— Не слѣдуетъ на прокурора возлагать обязанность давать заключенія по дѣламъ, означеннымъ въ этой статьѣ, кромѣ третьяго пункта, такъ какъ въ заключеніяхъ его нѣтъ никакой необходимости, особенно при существованіи адвокатовъ и публичности, и они несогласны съ самой идеей гражданскаго процесса. Если это предполагается для большей гарантіи правъ казны и установленій на правѣ казны защищаемыхъ, какъ лицъ юридическихъ, которыя сами не могутъ ограждать своихъ правъ, а уполномоченные могутъ быть плохими защитниками, то сначала судебное мѣсто 1 степени является посредникомъ между тяжущимися и возстановляетъ нарушенныя права, а если и оно неправильно рѣшитъ дѣло—допускается апелляція въ высшій судъ, который будетъ ревизовать рѣшеніе низшаго суда и при неправильности отмѣнитъ его. Кромѣ сего, заключенія прокуроровъ могутъ быть не въ пользу казны или другихъ лицъ, по дѣламъ которыхъ они даютъ свое мнѣніе; относительно же заключеній по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ должно сказать, что практика не представляетъ примѣровъ, чтобы они нуждались въ защитѣ прокуроровъ. Между тѣмъ, это сдѣлаетъ должность прокурора

крайне обременительною, несоразмѣрною съ силами и неизбѣжно поставитъ ихъ въ прямое столкновенiе съ судьями. Далѣе, совершенно непонятно почему по дѣламъ всѣхъ вообще безвѣстно-отсутствующихъ требуется заключенiе прокурора, тогда какъ въ большей части случаевъ они прямые нарушители правъ. Если и можно допустить защиту правъ безвѣстно-отсутствующихъ чрезъ прокуроровъ, то только въ спорахъ о недвижимыхъ имуществахъ, потому что въ этихъ случаяхъ они могутъ не знать о предъявленiи противъ нихъ исковъ; въ дѣлахъ-же по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ эти лица не заслуживаютъ особеннаго покровительства закона. Всякiй безвѣстно-отсутствующiй, состоя съ кѣмъ-либо въ обязательномъ отношенiи, знаетъ, что по окончанiи срока обязательства, онъ долженъ исполнить его и если не увѣдомляетъ истца о своемъ мѣстопребыванiи, то это дѣлаетъ съ намѣренiемъ. Если же права такихъ безвѣстно-отсутствующихъ еще будетъ защищать прокуроръ, то по причинѣ выгоднаго своего положенiя, они постараются оставаться въ неизвѣстности сколько возможно дольше.

(Латышевъ.)

— О лицахъ, состоящихъ подъ опекою, должны заботиться не прокуроръ, а опекуны и опекунскiя установленiя. *(Бунге.)*

---

201. *Въ исчисленныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ дѣло препровождается къ прокурору по крайней мѣрѣ за три дня до словесныхъ пренiй.*

На практикѣ очень можетъ случиться, что присылка дѣлъ къ прокурорамъ только за три дня сдѣлается общимъ правиломъ или будетъ попускаема иногда умышленно по дѣламъ самымъ многосложнымъ. При такомъ порядкѣ, прокуроры, на которыхъ будутъ возложены и другiя важныя и также срочныя занятiя, весьма часто будутъ не въ состоянiи изучить основательно запутанное гражданское дѣло и дать по обстоятельствамъ его сколько нибудь сносное, неповерхностное заключенiе. Если истцу и отвѣтчику назначается двухънедѣльный срокъ на представленiе въ судъ своихъ возраженiй и опроверженiй, то отъ чего же прокуроры должны будутъ часто, если только не всегда, довольствоваться трехъдневнымъ срокомъ? Кромѣ того, выраженiе *до дня словесныхъ пренiй* неточно, потому что словесныхъ пренiй можетъ вовсе и не быть при производствѣ дѣла. По этому статью 183, въ отклоненiе могущихъ встрѣтиться практическихъ затрудненiй и даже жалобъ со стороны прокуроровъ на несвоевременную присылку дѣлъ, слѣдовало бы изложить такъ:

«Въ исчисленныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ дѣло препровождается къ прокурору, по крайней мѣрѣ за семь дней до доклада дѣла въ судѣ». *(Н. Ланге.)*

---

202. *Послѣ словеснаго состязанія тяжущихся, прокуроръ излагаетъ на словахъ свое заключеніе. Сущность заключенія прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія.*

— По дѣйствующему правилу (т. II ч. 2 ст. 2497), прокуроръ, уклоняясь, сколь можно, отъ излишней переписки, напоминанія, замѣчанія и представленія свои обязанъ дѣлать, преимущественно, лично въ присутствіи. Правило это исполняется слѣдующимъ образомъ: прокуроръ по просмотрѣ рѣшенія, если найдетъ его несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла и законами, заявляетъ замѣчанія свои въ присутствіи суда бо̀льшею частію словесно; но въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда дѣло сложное и заключаетъ въ себѣ множество оттѣнковъ, прокуроръ даетъ письменное заключеніе, собственно въ тѣхъ видахъ, что при словесномъ объясненіи могутъ быть упущены какія либо болѣе или менѣе существенныя обстоятельства. Этотъ послѣдній порядокъ имѣетъ и другую полезную сторону: онъ значительно облегчаетъ судъ при составленіи рѣшенія на основаніи доводовъ прокурора.

Для заявленія заключенія по дѣлу чисто гражданскому, словесно, не требуется особеннаго краснорѣчія, потому что объясненіе, по дѣламъ этого рода, состоитъ исключительно въ подробномъ изложеніи обстоятельствъ процесса и сущности представленныхъ сторонами различныхъ актовъ и иныхъ доказательствъ; далѣе, въ оцѣнкѣ тѣхъ и другихъ на основаніи законовъ. Здѣсь всякое малѣйшее уклоненіе отъ неточнаго смысла фактическихъ сторонъ дѣла или приводимыхъ тяжущимися юридическихъ доводовъ, можетъ имѣть вредныя послѣдствія. Кромѣ того, если допустить мысль, что прокуроръ, при всей запутанности и сложности дѣла, признаетъ возможнымъ объявить свое заключеніе на словахъ, то судьямъ едвали возможно удержать въ памяти всѣ существенные доводы прокурора и принять ихъ въ руководство при произнесеніи рѣшенія.

Въ виду этихъ причинъ письменныя заключенія прокурора могутъ имѣть полезное значеніе. *(Соколовъ.)*

---

203. *Послѣ заключенія прокурора тяжущіеся могутъ только указывать на тѣ ошибки относительно обстоятельствъ дѣла, которыя, по ихъ мнѣнію, допустилъ прокуроръ.*

— Статья эта слишкомъ стѣснительна для тяжущихся. (*Буше.*)

---

204. *Прокуроръ не присутствуетъ при совѣщаніяхъ судей о постановленіи по дѣлу рѣшенія.*

— Въ *статьѣ 204* сказано, что прокуроръ не присутствуетъ при совѣщаніяхъ судей для постановленія по дѣлу рѣшенія.

Въ *статьѣ же 538* изъяснено, что по окончаніи словеснаго со-

стязанія судьи постановляютъ рѣшеніе по выслашнному дѣлу, удаляясь для этого, *если признаютъ нужнымъ*, въ особую комнату для совѣщаній.

Изъ сопоставленія означенныхъ статей оказывается, что при разборѣ дѣлъ въ окружныхъ судахъ, предоставлено усмотрѣнію судей обсуждать дѣла и совѣщаться для постановленія по онымъ рѣшеній, не удаляясь для этого въ особую комнату, а тамъ же, гдѣ происходили пренія тяжущихся, при нихъ самихъ и при всей присутствовавшей публикѣ; въ дѣлахъ же, по которымъ требуется заключеніе прокурора, онъ, по смыслу 204 ст., непремѣнно долженъ удаляться по окончаніи преній и присутствовать при обсужденіи дѣла ни въ какомъ случаѣ не можетъ.

Принявъ во вниманіе, что прокуроръ, даетъ по большей части заключенія по такимъ дѣламъ, по которымъ онъ самъ замѣняетъ одну изъ сторонъ (ст. 200 п. 1 и 2) и что по этому, когда право присутствовать при совѣщаніяхъ судей для постановленія по дѣлу рѣшенія, предоставлено въ нѣкоторыхъ случаяхъ нетолько всѣмъ тяжущимся, но даже и публикѣ, то нѣтъ, кажется, никакого уважительнаго основанія, въ тѣхъ же самыхъ случаяхъ, лишать того же права прокурора и вмѣнять ему въ обязанность непремѣнно удаляться.

Обращаясь же къ тому, на сколько право, предоставленное судьямъ, *по своему усмотрѣнію совѣщаться публично для постановленія по дѣламъ рѣшеній,* соотвѣтствуетъ общепринятымъ понятіямъ о гласномъ судѣ и вообще порядку обсужденія дѣлъ коллегіальными судебными мѣстами, нельзя, кажется, не признать, что ежели съ одной стороны публичность преній спорящихъ сторонъ вполнѣ обезпечиваетъ тяжущихся, дозволяя имъ свободно и публично заявлять основанія своихъ взаимныхъ претензій, безъ опасенія, чтобы что-либо, могущее служить доказательствомъ или подкрѣпленіемъ ихъ заявленій, было утаено или выставлено предъ судомъ не въ надлежащемъ видѣ, —то съ другой стороны, для самостоятельности судей и свободнаго обсужденія ими дѣла, отсутствіе этой публичности оказывается не только полезнымъ, но даже и необходимымъ. Не говоря уже о томъ, что по выслушаніи дѣла и состязанія тяжущихся, у судьи можетъ, съ перваго взгляда, составиться такое о дѣлѣ мнѣніе, которое по сообщеніи его прочимъ засѣдающимъ судьямъ, можетъ быть ими опровергнуто и заявившій оное добросовѣстный судья, убѣждаясь доводами другихъ членовъ, поставленъ будетъ въ положеніе отказаться отъ первоначальнаго своего мнѣнія, что по свойственной человѣческой природѣ слабости для нѣкоторыхъ лицъ гораздо труднѣе исполнить публично изъ опасенія прослыть за людей, неимѣющихъ твердыхъ убѣжденій, являются еще и другія неудобства публичнаго обсужденія дѣлъ.

Въ гражданскихъ дѣлахъ въ особенности, гдѣ всегда представляются двѣ спорящія стороны, личное мнѣніе судьи въ пользу одной изъ сторонъ, буде оно имъ заявлено публично и чрезъ это самое дохо-

дитъ до свѣдѣнія другой стороны, признаваемой имъ по дѣлу неправою, всегда навлекаетъ на него неудовольствіе этой стороны и, не смотря на предполагаемое судебною реформою самостоятельное положеніе судей, при настоящемъ составѣ общества, а въ особенности когда самостоятельность положенія судей еще не успѣетъ обратиться въ дѣйствительность, нельзя отвергать возможности посторонняго вліянія на мнѣнія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Негласное же обсужденіе дѣлъ членами суда не представляетъ и не можетъ представлять этихъ неудобствъ: въ совѣщаніяхъ судей между собою, не въ присутствіи публики, каждый изъ нихъ, зная, что личность его совершенно ограждена и что результатъ ихъ совѣщаній долженъ обратиться въ рѣшеніе, исходящее не отъ кого-либо изъ нихъ, а цѣлаго учрежденія, стоящаго внѣ всякаго посторонняго вліянія, будетъ, конечно, заявлять свои мнѣнія гораздо свободнѣе, не опасаясь никакихъ преслѣдованій и не прельщаясь никакими надеждами.

Вслѣдствіе таковыхъ соображеній, казалось бы необходимымъ сдѣлать обязательнымъ для судей—*всегда удаляться для совѣщаній при постановленіи по дѣламъ рѣшеній*, какъ это и принято во всѣхъ прочихъ европейскихъ законодательствахъ, и въ этомъ смыслѣ измѣнить редакцію 538 статьи; если же это измѣненіе не будетъ признано полезнымъ и возможнымъ, то предоставить прокурорамъ право въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ они замѣняютъ одну изъ сторонъ, присутствовать при совѣщаніяхъ судей, наравнѣ съ прочими тяжущимися и публикою и въ такомъ случаѣ дополнить въ этомъ смыслѣ 204 ст. (*Пржецлавскій.*)

— Участіе прокуроровъ въ гражданскихъ дѣлахъ должно, кажется, ограничиваться единственно тѣми случаями, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаружатся обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго.

Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, поименованныхъ въ 1, 2 и 3 пунктахъ 200 ст., заключеніе прокурора, не будучи обязательно для судебнаго мѣста, не можетъ вести ни къ какимъ практическимъ результатамъ и потому оказывается совершенно излишнимъ.

Нельзя также не замѣтить, что при новомъ устройствѣ судовъ, члены коихъ предполагаются лица съ высшимъ образованіемъ, нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы заключенія прокуроровъ по гражданскимъ дѣламъ пользовались бо̀льшимъ довѣріемъ въ глазахъ закона, чѣмъ постановленія судовъ.

Притомъ слѣдуетъ замѣтить, что и въ настоящее время, при крайне плохомъ составѣ судебныхъ мѣстъ, въ особенности первыхъ инстанцій, заключенія прокуроровъ и стряпчихъ встрѣчаются членами съ крайнимъ недовѣріемъ и въ большей части случаевъ оставляются безъ послѣдствій. Коллегія, въ лицѣ членовъ, отвѣчающихъ за свои дѣйствія, съ недовѣріемъ смотритъ на протесты прокуроровъ и стряпчихъ, какъ лицъ постороннихъ въ дѣлѣ и неподлежащихъ по производству гражданскихъ дѣлъ никакой отвѣтственности.

Наконецъ, если въ дѣлахъ, поименованныхъ въ 1; 2, 3 и 4 пунктахъ, признано будетъ необходимымъ заключеніе какого либо отдѣльнаго лица, то было бы гораздо удобнѣе обязанность прокурора по гражданскимъ дѣламъ соединить съ званіемъ предсѣдателя и въ тѣхъ случаяхъ, когда предсѣдатель съ мнѣніемъ прочихъ членовъ суда въ дѣлахъ, поименованныхъ въ 200 ст. проекта, несогласенъ, переносить эти дѣла безъ апелляціи на разсмотрѣніе палаты.

(*Сергѣевъ.*)

— Въ какой мѣрѣ судъ связанъ заключеніемъ прокурора?

(*Бунге.*)

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

207. *Когда по выслушаніи сторонъ судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ сторонами обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, то постановляетъ частное опредѣленіе, въ которомъ означаетъ, которая изъ сторонъ обязана доказать указываемыя имъ обстоятельства и въ какой срокъ.*

— Не опредѣлено, въ которомъ періодѣ производства судъ имѣетъ право требовать представленія доказательствъ: прежде ли или послѣ словеснаго состязанія? (*Бунге.*)

---

208. *Когда по истеченіи сего срока тяжущіеся ссылаются на новыя доказательства, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ допустить представленіе сихъ доказательствъ или отказать въ томъ, если сіи доказательства не имѣютъ въ дѣлѣ существеннаго значенія или если они могли быть представлены прежде.*

— Развѣ противная сторона не спрашивается сперва? Какъ возможно предоставить усмотрѣнію суда рѣшить столь важные вопросы, не выслушавъ сперва противную сторону? (*Бунге.*)

---

209. *Если стороны просятъ о допросѣ свидѣтелей или ссылаются на такія доказательства, которыя требуютъ повѣрки, то судъ постановляетъ опредѣленіе о томъ: какимъ порядкомъ, черезъ кого, когда и гдѣ свидѣтели должны быть допрошены, или повѣрка доказательствъ должна быть произведена.*

— Вникая въ смыслъ этой статьи, представляются слѣдующіе вопросы:

Выраженіе *«если стороны просятъ»* показываетъ ли, что для допроса свидѣтелей и повѣрки доказательствъ необходимо, чтобы просили о томъ обѣ стороны, или нѣтъ?

Можетъ ли одинъ истецъ, если отвѣтчикъ къ суду не явился и отвѣта не прислалъ, просить о допросѣ свидѣтелей, на коихъ онъ, истецъ, сдѣлалъ ссылку? Если можетъ, то не будетъ ли это противорѣчить смыслу 225 ст. проекта, гдѣ сказано, что *о допросѣ свидѣтелей объявляется тяжущимся*, а также смыслу 214, 216 и 217 статей, коими противной сторонѣ предоставляетъ право отвода свидѣтелей?

Кромѣ того, въ проектѣ не опредѣлено въ какомъ положеніи дѣла допускается допросъ свидѣтелей и повѣрка доказательствъ.

Вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ: можетъ ли судъ назначить эти дѣйствія во всякомъ положеніи дѣла или нѣтъ? Поэтому спрашивается: 1) можетъ ли судъ допустить напр. допросъ свидѣтелей и повѣрку доказательствъ прежде полученія возраженія истца и опроверженія отвѣтчика, или не можетъ? Можетъ ли судъ назначить означенныя выше дѣйствія послѣ словесныхъ преній, или даже послѣ постановленія рѣшенія, если оно еще не объявлено?

Все это такіе вопросы, которые непремѣнно могутъ возникнуть въ практикѣ, и потому ихъ напередъ слѣдуетъ разрѣшить. (*Н. Ланге.*)

— Если судъ основываетъ свои рѣшенія на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися, и если эти доказательства обязаны представлять сами тяжущіеся, то по окончаніи словесныхъ преній, нѣтъ никакого основанія требовать отъ нихъ доказательствъ по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя остались при производствѣ дѣла недоказанными; стороны, непредставившія по симъ обстоятельствамъ доказательствъ, должны потерпѣть за свою оплошность по собственной винѣ; суду нѣтъ никакой надобности учить ихъ, что они должны дѣлать въ защиту своихъ интересовъ. На семъ основаніи статьи 207 и 208 слѣдовало бы исключить изъ проекта, а начало 209-й статьи изложить такъ: «если по выслушаніи сторонъ окажется нужнымъ допросить свидѣтелей, или повѣрить представленныя тяжущимися доказательства, то судъ и проч.» (*Сергѣевъ.*)

Отдѣленіе второе.

Показаніе свидѣтелей.

211. *Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются слѣдующія лица:*

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія, брака и рожденія, и

2) имѣющіе интересъ въ дѣлѣ.

— Изъ категоріи лицъ, имѣющихъ право отказаться отъ свидѣ-

тельства; неизвѣстно почему исключены: супруги, женихъ и невѣста и женщины, когда показанія оскорбили бы ихъ нравственныя чувства.—Эти причины приняты ганноверскимъ законодательствомъ и нѣтъ основанія исключать ихъ у насъ. *(Сбитневъ.)*

— Выраженное въ 211 статьѣ положеніе—никто не можетъ отказываться отъ свидѣтельства—нельзя признать ни справедливымъ, ни практичнымъ. Справедливымъ потому, что въ частной жизни несправедливо членовъ общества, противъ желанія ихъ, принуждать къ совершенію какихъ либо дѣйствій, имѣющихъ юридическое значеніе, а слѣдовательно и къ показаніямъ въ судѣ по ссылкѣ тяжущихся сторонъ. Таковыя показанія должны быть даны по добровольному согласію свидѣтелей. Непрактично потому, что если свидѣтель не захочетъ дать требуемое отъ него по ссылкѣ тяжущагося свидѣтельство, то къ дачѣ онаго его ничѣмъ нельзя принудить: онъ всегда можетъ отозваться незнаніемъ того, въ знаніи чего утверждаетъ одна изъ сторонъ, поставившая его свидѣтелемъ по дѣлу.

Принимая за симъ въ соображеніе, что свидѣтельскія показанія суть ничто иное, какъ особый родъ доказательствъ, и что на основаніи 206 статьи проекта судъ не обязанъ за тяжущихся собирать доказательства, слѣдуетъ заключить, что тяжущійся, ссылающійся на свидѣтелей, самъ обязанъ представить ихъ въ судъ или объяснить, почему свидѣтели не могутъ явиться лично въ судъ.

На семъ основаніи:

1) конецъ 209 статьи проекта слѣдовало бы измѣнить слѣдующимъ образомъ: то судъ объявляетъ сторонамъ, сославшимся на свидѣтелей, чтобы явились вмѣстѣ съ ними для отобранія допросовъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій;

2) уничтоживъ начало 211-й статьи—никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства и проч.—первые два пункта этой статьи соединить съ 212 статьею;

3) статью 213 изъ проекта исключить, такъ какъ показаніе дѣтей моложе 14-ти лѣтъ, взятое безъ присяги, не имѣетъ никакого значенія;

4) 218 статью исключить, потому что о предметѣ въ ней изложенномъ сказано уже въ 210 статьѣ проекта;

5) 221, 222, 223, 224 ст. изъ проекта исключить, замѣнивъ ихъ слѣдующими: 1) въ случаѣ неявки свидѣтеля въ назначенный для допроса день, по просьбѣ тяжущагося назначается для допроса вторичный срокъ, и 2) если свидѣтель и во второй срокъ не явится, то тяжущійся теряетъ право доказывать чрезъ свидѣтельство выставляемыя имъ обстоятельства. *(Сергѣевъ.)*

---

212. *Не допускаются къ свидѣтельству:*

1) признанные умалишенными или о признаніи коихъ таковыми возбуждено производство;

2) неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ;

3) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

4) дѣти противъ родителей;

5) супруги тяжущихся; и

6) духовные въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

— 3 пунктъ этой статьи подлежитъ обсужденію. Что подъ этимъ разумѣть: тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ? На основаніи этой статьи всѣ неграмотные будутъ уклоняться отъ показанія истины, отзываясь глупостію, какъ часто случается при слѣдствіяхъ: «мы люди темные, не понимаемъ этого дѣла.» Въ дѣйствующихъ законахъ лучше сказано: не принимаются къ свидѣтельству лица безумныя и сумасшедшія. (*Аксеновъ.*)

— Въ 212 ст. къ числу недопускаемыхъ къ свидѣтельству отнесены между прочимъ *неспособные объясняться ни на словахъ ни на письмѣ.* Постановленіе это выражено слишкомъ неопредѣленно. Пожалуй подъ него могутъ подводить и неграмотныхъ заикъ, которые только съ неимовѣрнымъ усиліемъ могутъ произносить каждое слово, такъ что бываетъ очень трудно понять, что они говорятъ. Кажется, гораздо лучше было во 2 п. 212 ст. прямо воспретить свидѣтельство нѣмымъ и глухонѣмымъ, если они неграмотны.

(*П. Ланге.*)

— Устраненіе самимъ судомъ, безъ указанія или просьбы тяжущихся, отъ свидѣтельства призванныхъ къ оному лицъ, можетъ быть только допущено въ отношеніи лицъ неспособныхъ къ свидѣтельству по 2 и 3 п. 212 ст. Но и въ такомъ случаѣ, съ одной стороны, для огражденія отъ произвольнаго заключенія судомъ о неспособности свидѣтелей, а съ другой—для избѣжанія поводовъ къ нареканію о неправильномъ ихъ устраненіи отъ свидѣтельства, необходимымъ кажется суду отбирать и отъ неспособныхъ къ свидѣтельству гласно показанія, и внося оныя въ журналъ, постановлять въ немъ заключеніе свое, съ предоставленіемъ тяжущимся требовать копіи съ того журнала. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, поясненныхъ въ 1, 4 и 6 пунктахъ той же статьи, неслѣдовало бы устранять отъ свидѣтельства самимъ судомъ и по его усмотрѣнію, а только по указаніямъ и просьбамъ тяжущихся, подкрѣпленнымъ доказательствами и ими самими представляемымъ, ибо отысканіе оныхъ къ обязанности суда не должно относиться. (*Абрамовичъ.*)

— Будетъ гораздо основательнѣе, если не будутъ допущены къ свидѣтельству какъ родители противъ дѣтей, такъ и дѣти противъ родителей, потому что при согласной между собою жизни и вслѣд-

ствіе врожденныхъ нравственныхъ чувствъ, они не рѣшатся показывать другъ противъ друга, но если будетъ между ними вражда, то тогда и показанія ихъ не могутъ имѣть мѣста по закону.

(Кн. Тумановъ.)

---

213. *Дѣти моложе 14 лѣтъ могутъ быть допрошены, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.*

— Какую силу будетъ имѣть безприсяжное показаніе дѣтей моложе 14 лѣтняго возраста? Рѣшеній на нихъ, конечно, основывать нельзя; къ чему же будетъ эта статья въ гражданскомъ судопроизводствѣ? Существованіе ея въ уголовномъ судопроизводствѣ понятно: тамъ показаніе дѣтей можетъ обнаружить иногда важныя обстоятельства въ составѣ преступленія и такимъ образомъ служить проводникомъ къ открытію и обличенію виновнаго; но въ дѣлахъ гражданскихъ едва ли встрѣтится надобность въ допросахъ дѣтей, если показаніе ихъ не будетъ имѣть силы доказательства, и, кажется, эта статья не будетъ имѣть приложенія. *(Латышевъ.)*

---

214. *Не иначе, какъ по отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:*

1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковой до 3-й степени и свойственники до 2-й степени тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія, брака и рожденія;

2) опекуны и попечители тяжущагося, приводящаго ихъ въ свидѣтели, или состоящіе у него подъ опекою или попечительствомъ;

3) усыновители тяжущагося, на нихъ ссылающагося, или усыновленные имъ;

4) лица, коихъ интересъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители;

6) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе свидѣтельскаго права.

— Почему здѣсь въ числѣ основаній къ отводу не помѣщены:

во первыхъ, не только «приказная вражда,» но и всякая вообще вражда свидѣтеля противъ того лица, противъ котораго онъ вызывается свидѣтельствовать, и

во вторыхъ, дружба свидѣтеля съ противною этому лицу стороною въ судебномъ дѣлѣ?

Оба эти отношенія, смотря по ихъ силѣ и твердости, могутъ имѣть вліяніе на правильность или неправильность свидѣтельскихъ показаній, не рѣдко въ высшей степени, нежели отношенія родства.

Да и ограниченіе родственныхъ отношеній только 3-ею степенью родства слишкомъ мало обезпечиваетъ тяжущагося отъ пристраст-

ныхъ показаній свидѣтелей. Напримѣръ: двоюродный братъ (4-я степень родства) еще слишкомъ близокъ по кровной связи къ одному изъ тяжущихся, чтобы быть безпристрастнымъ свидѣтелемъ противъ другой тяжущейся стороны. Необходимо расширить это ограниченіе до 6 степени родства включительно (до троюродныхъ братьевъ).

Само собою разумѣется, что одной тяжущейся сторонѣ должно быть предоставлено право ссылаться противъ другой стороны и на самыхъ близкихъ родственниковъ сей послѣдней безъ всякаго ограниченія,—право, которое, если не будетъ ясно выражено въ законѣ, не можетъ еще само собою разумѣться, или по крайней мѣрѣ можетъ быть подвергаемо сомнѣнію и спору.

Въ случаѣ такой ссылки, едва ли даже можно было бы примѣнять къ этимъ родственникамъ постановленіе, заключающееся въ 1-мъ пунктѣ 211 ст. проекта, относительно права ихъ отказываться отъ свидѣтельства. *(Н. Селивановъ.)*

— 214-ю статью слѣдовало бы дополнить еще пунктомъ: *наемные люди и вообще лица, находящіяся въ услуженіи или подъ какимъ либо особымъ вліяніемъ у тяжущихся. (Коркошвили.)*

---

216. *Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до вызова ихъ, или по крайней мѣрѣ до приведенія ихъ къ присягѣ.*

— Было бы полезно постановить, что если тяжущійся непредставитъ отвода до вызова ихъ, а будетъ просить объ этомъ только по явкѣ уже ихъ въ судъ, до приведенія къ присягѣ, то издержки по вызову отведеннаго свидѣтеля относятся на счетъ означеннаго тяжущагося, который своевременнымъ заявленіемъ отвода могъ отвратить самый вызовъ свидѣтеля. Исключеніе изъ этого правила должно быть допущено только въ томъ случаѣ, когда тяжущійся представитъ уважительные доводы, что предъявляемая имъ причина отвода была ему прежде неизвѣстна. *(Э. Фуксъ и Н. Гриненко.)*

— Почему здѣсь упущены изъ вида существующія нынѣ, по уставу гражданскаго судопроизводства, очныя ставки одной тяжущейся стороны съ свидѣтелями, приводимыми противъ нея другою стороною? И почему требуется, чтобы отводы свидѣтелей были предъявляемы до вызова ихъ? Во множествѣ случаевъ тотъ, противъ кого приводятся свидѣтели, можетъ не знать ихъ по именамъ и званію или состоянію ихъ, и не быть въ состояніи судить о качествѣ ихъ, какъ свидѣтелей, заочно.

Но какъ скоро они сведены съ нимъ на очную ставку, онъ вдругъ и съ перваго же взгляда узнаётъ, что это тѣ самыя порочныя лица, которыя, напримѣръ, прежде дѣлали умышленное нападеніе на его собственность или даже на его лицо, похитили или повредили что либо въ его имуществѣ, или нанесли ему личную обиду, либо покушались на то, но были отражены принятыми противу нихъ

мѣрами, но которыхъ въ то время, за бѣгствомъ ихъ, тотъ, чьи права они нарушили, или покушались нарушить, не могъ не только предать въ руки правосудія, но даже узнать по ихъ званію или состоянію и по имени. Между тѣмъ, развѣ можно допускать такія лица къ свидѣтельству въ судебныхъ дѣлахъ противъ того, котораго права такъ явно были ими попираемы?

Сверхъ того, совершенно несправедливо было бы воспретить отводъ свидѣтеля, по приведеніи его къ присягѣ, въ томъ случаѣ, если сторона, противъ которой свидѣтель приводится, не могла прежде этого времени знать основаній къ отводу, и только послѣ приведенія свидѣтеля къ присягѣ, узнала о нихъ. А узнать она можетъ такъ поздно и о близкомъ родствѣ свидѣтеля съ приводящею его стороною, и о подкупѣ его къ ложному показанію, и о другихъ подобныхъ обстоятельствахъ; а послѣ этого, устранять отводъ, было бы вопіющею несправедливостію. *(Н. Селивановъ.)*

---

219. *Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзыва противной стороны, въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣтеля, или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему предстоитъ отъѣздъ въ дальнюю дорогу.*

— Слѣдовало бы въ показанныхъ здѣсь случаяхъ разрѣшать допросъ даже до самаго начатія тяжбы. (Probatio in perpetuam rei memoriam). *(Бунге.)*

---

222. *За неявку къ назначенному сроку, свидѣтель, если не представлено имъ уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію суда, денежному штрафу отъ 50-ти коп. до 25 руб., смотря по важности дѣла и по состоянію своему.*

— Объ отвѣтственности свидѣтеля за отказъ въ свидѣтельствѣ— въ коммисіи вышли разногласія.—Совершенно *раздѣляя мнѣніе меньшинства,*—небходимо къ тѣмъ доводамъ, которые оно представило, еще присовокупить: 1-е) случаи отказовъ отъ свидѣтельства у насъ очень часты и могутъ быть указаны.—Неговоря о томъ, что иногда духъ искательства заставляетъ многихъ лицъ отказываться отъ свидѣтельства,—у насъ еще не искоренилось у многихъ лицъ понятіе, что требованіе должностнаго лица или суда явиться и помочь суду уяснить дѣло или присутствовать при извѣстной процедурѣ,—не есть не уваженіе къ ихъ лицу; они считаютъ себя какими то привиллегированными лицами, недоступными для сношеній съ такими «мелкими людьми, какъ становой приставъ, квартальный надзиратель, даже уѣздный судъ. Очевидно: такое понятіе вышло изъ разобщенности граждань, изъ слабости сознанія гражданскихъ обязанностей, изъ смѣшенія личности исполнителей закона съ самимъ закономъ.—

Но, тѣмъ не менѣе, это понятіе существуетъ, очень распространено, и странно было бы оспоривать такой общеизвѣстный фактъ.—2-е) Уваженіе общественнаго и частнаго права есть обязанность всякого члена общества. Ежели онъ владѣетъ матеріаломъ, которымъ можетъ возстановить или утвердить права другого и не желаетъ сообщить этотъ матеріалъ органу общественной власти—суду, онъ нарушаетъ общественное и частное право. Нарушеніе перваго признается и проектомъ, иначе проектъ не подвергалъ бы такого свидѣтеля штрафу и аресту. А такъ какъ вмѣстѣ съ нарушеніемъ общественнаго права, несетъ потери частное лицо, то по разуму закона (X т. ч. I ст. 684), свидѣтель, отказывающійся дать показаніе, долженъ отвѣчать за потери, которыя можетъ понести сторона отъ такого отказа.—Установленіе этого правила тѣмъ болѣе неопасно, что потери отъ отказа свидѣтельствовать присуждаются судомъ по иску потерпѣвшаго, слѣдовательно по доказательству, что свидѣтель дѣйствительно зналъ объ обстоятельствѣ, по которому на него сдѣлана ссылка, что отказъ его отъ свидѣтельства дѣйствительно былъ причиною потери дѣла. Между тѣмъ, установленіе этого правила лучше обезпечитъ личныя и имущественныя права гражданъ, искоренитъ изъ общества ложное понятіе о чести и заставитъ уважать законъ.—3-е) Въ 296 ст. проектъ признаетъ право иска на имѣющаго въ рукахъ документъ, но непредставляющаго его къ суду. Состоитъ ли фактъ въ документѣ или въ простомъ знаніи о фактѣ,—это рѣшительно все равно и можетъ быть выражено однимъ понятіемъ: *свидѣтель обладаетъ матеріаломъ, доказывающимъ право сославшейся на него стороны;* слѣдовательно, допуская отвѣтственность свидѣтеля въ случаѣ, изложенномъ 296 ст., юридическая логика требуетъ допустить ее и въ случаяхъ 222 статьи.

Само собою разумѣется, что есть такія нравственныя отношенія лицъ, такія ихъ положенія, въ которыхъ собственный интересъ ихъ заставляетъ отказаться отъ свидѣтельства. Иностранныя законодательства предвидѣли ихъ, справедливо нашли заслуживающими уваженія и сдѣлали для нихъ исключенія. Такъ напримѣръ правила ганноверскаго судопроизводства дозволяютъ отказаться отъ дачи свидѣтельскаго показанія: супругамъ, жениху и невѣстѣ, женщинѣ, когда показаніе оскорбило бы нравственное ея чувство.

(Сбитневъ.)

---

223. *Неявившемуся свидѣтелю назначается для явки вторичный срокъ; въ случаѣ же вторичнаго ослушанія судъ дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его чрезъ полицію и подвергаетъ его, кромѣ новаго штрафа, аресту до дня допроса, не далѣе трехъ дней.*

— Въ силу этихъ статей, свидѣтель за первую неявку подвергается штрафу, за вторую—кромѣ новаго штрафа и аресту до 3-хъ дней.

У насъ и теперь трудно упросить кого либо явиться къ слѣдствію,

въ качествѣ свидѣтеля. Самый очевидный свидѣтель постоянно увѣряетъ, что онъ ничего не видалъ и ничего не слыхалъ. Причиною этому конечно злоупотребленіе слѣдователей: часто они къ одному и тому же допросу вызываютъ свидѣтеля по нѣсколько разъ и отпускаютъ его не спрошеннымъ, извиняясь, и то не всегда, какимъ нибудь пустымъ обстоятельствомъ. Если свидѣтелю прійдется отдѣлаться 5-ю, 6-ю часами ожиданія, и быть спрошеннымъ въ тотъ же день, то онъ считаетъ себя чуть не счастливымъ.

Если теперь такъ трудно имѣть честнаго свидѣтеля, который рискуетъ только потерею времени, то кто же согласится быть свидѣтелемъ, если впереди ожидаетъ его, кромѣ такой же, быть можетъ, потери времени, и 25-ти рублевый штрафъ, а быть можетъ и трехдневный арестъ.

Въ дѣлахъ гражданскихъ отдѣлаться невѣдѣніемъ подъ часъ и нельзя, подписи свидѣтелей могутъ находиться и на самыхъ документахъ, но за то какъ трудно будетъ находить охотниковъ быть свидѣтелемъ на документахъ; не заставитъ ли это обстоятельство платить свидѣтелямъ штрафы, при самомъ совершеніи сдѣлокъ. *(Уманецъ.)*

— Гражданскій судъ, подвергая свидѣтеля аресту, вступаетъ въ права уголовнаго суда; поэтому и слѣдовало бъ гражданскому суду, въ случаѣ ослушанія свидѣтеля, передавать его суду уголовному. *(Абрамовичъ.)*

---

226. *Въ слѣдующихъ случаяхъ судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ или мѣстному мировому судьѣ:*

1) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ;

2) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести допросъ на самомъ мѣстѣ, и

3) когда требуется допросить не малое число рабочихъ людей, либо крестьянъ въ рабочую пору.

— Статья 226 составлена, кажется, поверхностно. Случаевъ, когда свидѣтелей, не нарушая справедливости, нельзя будетъ вызывать въ судъ для допроса, въ нашемъ отечествѣ можетъ быть больше, чѣмъ гдѣ либо. Между тѣмъ неопредѣленность изложенія статьи даетъ возможность судьямъ вызывать или не вызывать свидѣтелей, по собственному своему произволу. Нельзя забывать, что здѣсь дѣло идетъ не о соблюденіи какой либо формальности, а о *человѣческой личности*. Гдѣ же въ законѣ гарантія для лица, призваннаго въ свидѣтели? Кто можетъ ручаться, что уважительныя причины, неизвѣстно впрочемъ какія, судъ не будетъ находить только для людей *богатыхъ* и что онъ не заставитъ *бѣдняка* тащиться за 500 верстъ, покинувъ безъ куска хлѣба жену и дѣтей? Правда, что злоупотреб-

ленія возможны всегда и вездѣ и ни какой законъ не можетъ искоренить ихъ; но не слѣдуетъ, чтобы законъ давалъ поводъ къ злоупотребленіямъ. Нельзя упускать изъ вида, что злоупотребленія впились въ нашу плоть и кровь, что наше общество относится къ нимъ слишкомъ апатично и равнодушно, и что на первый разъ у насъ трудно будетъ найти испытанныхъ честныхъ дѣятелей для всѣхъ судовъ. Въ виду всего этого, для происковъ тяжущихся и корыстныхъ судей, ст. 226 представляетъ широкое и необъятое поле. Если судьямъ, по какимъ либо личнымъ соображеніямъ, неимѣющимъ ничего общаго съ правдою и справедливостью, понадобится вызвать свидѣтеля, то уважительныхъ причинъ для допроса его на мѣстѣ никогда не найдется. Если же, напротивъ, нужно будетъ, для какихъ нибудь цѣлей, удалить свидѣтеля отъ допроса въ судѣ, то для этого не представится никакихъ затрудненій, слѣдуетъ только составить опредѣленіе, что допросъ свидѣтеля въ засѣданіи суда можетъ повести къ медленности въ производствѣ дѣла.

По всѣмъ такимъ соображеніямъ, казалось бы необходимымъ изложить 226 ст. такимъ образомъ:

«Въ слѣдующихъ случаяхъ судъ долженъ поручить допросъ одному изъ своихъ членовъ или мѣстному мировому судьѣ:

1) когда свидѣтель живетъ далѣе 300 верстъ отъ суда, и мѣсто его пребыванія не связано съ городомъ, гдѣ учрежденъ судъ, желѣзною дорогой;

2) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни или обязанностямъ службы не можетъ явиться въ судъ;

3) когда по обстоятельствамъ дѣла, которыя въ опредѣленіи о допросѣ свидѣтелямъ должны быть точно обозначены, оказывается нужнымъ произвесть допросъ на самомъ мѣстѣ;

4) когда требуется допросить не малое число рабочихъ людей, либо крестьянъ въ рабочую пору.

Въ сихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія, внесенныя въ протоколъ, прочитываются въ засѣданіи суда; но если судъ признаетъ показаніе свидѣтеля неяснымъ или неполнымъ, то можетъ назначить новый допросъ свидѣтеля».

Кромѣ того, необходимо, включить въ проектъ еще слѣдующую новую статью:

«Если одна изъ тяжущихся сторонъ будетъ просить о допросѣ непремѣнно въ засѣданіи суда свидѣтеля, живущаго далѣе 300 верстъ пути не по желѣзной дорогѣ отъ мѣста производства иска, то должна представить въ судъ поверстныя деньги вдвое противъ существующей таксы на то число лошадей, какое слѣдуетъ по званію и состоянію свидѣтеля. Тогда судъ дѣлаетъ опредѣленіе о вызовѣ такого свидѣтеля съ отсылкою ему денегъ, и свидѣтель обязанъ въ назначенное время явиться въ судъ, если не будетъ другихъ законныхъ причинъ къ его неявкѣ, указанныхъ въ 226 статьѣ». *(Н. Ланге.)*

---

235. *Каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.*

— Не лучше ли опредѣлить положительно эти вопросы—,какъ напр. въ Code de procédure civile art. 262, который даже опредѣляетъ, что упущеніе показанныхъ тамъ вопросовъ влечетъ за собою недѣйствительность (nullité) самаго допроса: такъ важны эти общіе вопросы. Поэтому нельзя ихъ оставить столь неопредѣленными и предоставить усмотрѣнію допрашивающаго судьи. *(Бунге.)*

---

239. *Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу.*

— Предписанный въ этой и слѣдующихъ статьяхъ образъ допроса свидѣтелей чрезмѣрно приближается къ формѣ судопроизводства *слѣдственнаго*, прямо противоположнаго *состязательному*. Неограниченное по существу предложеніе свидѣтелямъ вопросовъ самимъ судьею и назначеніе, по его усмотрѣнію, очной ставки, даютъ ему, даже противъ воли, случаи и покушеніе вступиться за одного изъ тяжущихся противъ другаго; онъ принимаетъ на себя роль адвоката и лишается такимъ образомъ того безпристрастія, достиженіе котораго составляетъ главную цѣль состязательнаго начала. Когда стороны сами не воспользуются въ надлежащей мѣрѣ этимъ важнымъ видомъ доказательствъ, когда онѣ упустятъ предложеніе существенныхъ вопросовъ, будутъ предлагать неудачные и превратные вопросы и вообще дѣлать ошибки и упущенія, то они единственно только себѣ должны приписать неудачный результатъ допроса. Сверхъ того, нельзя умолчать о томъ, что встрѣчаются случаи, въ которыхъ сторона даже не желаетъ оглашенія черезъ свидѣтельское показаніе какого либо факта, хотя бы это для нея было выгодно, дабы не предать гласности и общему обсужденію семейныя отношенія, торговыя или промышленныя спекуляціи или другія сего рода обстоятельства;—что тяжущійся иногда даже скорѣе рѣшится проиграть дѣло, чѣмъ допустить обнародованіе такихъ фактовъ. Въ дѣлахъ гражданскихъ никого нельзя принудить воспользоваться своимъ правомъ. Судья непремѣнно обязанъ предоставить полному усмотрѣнію сторонъ какъ защиту ихъ правъ, такъ и отреченіе отъ нихъ. Вотъ почему въ самомъ началѣ главы о доказательствахъ, *въ ст. 206-й*, проекта постановлено правило: «*судъ не собираетъ доказательствъ* или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія *исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися*». Какъ же назвать иначе, чѣмъ «собираніемъ доказательствъ», если судьямъ предоставлено допрашивать свидѣтелей по своему усмотрѣнію? Нельзя отречься тѣмъ, что судья не допрашиваетъ другихъ свидѣтелей, кромѣ представленныхъ сторонами: не самихъ *свидѣтелей* можно признать доказательствомъ, а ихъ *показанія*. Слѣдовательно

судья не долженъ извлекать изъ свидѣтеля другихъ показаній, кромѣ указанныхъ сторонами; въ противномъ случаѣ онъ дѣйствуетъ прямо вопреки коренному правилу ст. 206. Свидѣтеля можно сравнить съ купеческою книгою, которая, по *ст. 299-й* проекта, обозрѣвается и изъ которой дѣлаются выписки лишь «*по указаніямъ и въ присутствіи сославшейся на ней стороны*». (См. такъ же *ст. 300-ю.*) Слѣдовательно судъ не вправѣ по своему усмотрѣнію просматривать *всю* книгу, исключая конечно ознакомленія съ общими ея качествами, что соотвѣтствуетъ повѣркѣ способности свидѣтелей. *(Ст. 211* и слѣд. *235).*

На основаніи этихъ соображеній дѣятельность судьи при допросѣ свидѣтелей должна непремѣнно ограничиваться общимъ управленіемъ допроса, т. е. во 1-хъ, вызовомъ по очереди отдѣльныхъ свидѣтелей, представленныхъ сторонами; во 2-хъ, предложеніемъ имъ опредѣленныхъ ст. 235-й общихъ вопросовъ, относящихся къ ихъ способности и достовѣрности; въ 3-хъ, краткимъ объясненіемъ существа дѣла и приглашеніемъ ихъ (въ общихъ выраженіяхъ) къ показанію всего, что они объ ономъ знаютъ; въ 4-хъ, приглашеніемъ сторонъ къ предложенію относящихся къ самому дѣлу вопросовъ; въ 5-хъ, наблюденіемъ при томъ надлежащаго порядка, между прочимъ и черезъ устраненіе и запрещеніе подсказывающихъ отвѣтъ и вообще ненадлежащихъ вопросовъ—хотя въ этомъ отношеніи, при строгомъ соблюденіи состязательнаго начала, слѣдовало бы на первомъ планѣ предоставить противной сторонѣ просить о такомъ устраненіи и запрещеніи; наконецъ въ 6-хъ, если показаніе свидѣтеля не ясно, предложеніемъ ему,—не входя въ фактическія подробности, — общаго, неопредѣленнаго вопроса, или, лучше сказать, приглашеніемъ его къ лучшему объясненію своего показанія. Сверхъ сего можно бы еще дозволить судьѣ, для дополненія показаній, спрашивать свидѣтеля: отъ куда онъ знаетъ показанное, хотя и это слѣдовало бы прежде всего предоставить противной сторонѣ. Очная же ставка—доселѣ въ гражданскомъ судопроизводствѣ едва ли слыханное дѣло. На всякій случай она можетъ быть назначена въ крайнихъ лишь случаяхъ, и отнюдь не иначе, какъ съ согласія обѣихъ сторонъ, или же по крайней мѣрѣ одной изъ нихъ.

Въ изложенномъ здѣсь смыслѣ можно и должно разумѣть ст. 50-ю III-й части основныхъ положеній. Иначе наше судопроизводство останется *слѣдственнымъ*, не смотря на всѣ другія постановленія проекта, и вопреки имъ. Съ совершенно иной точки зрѣнія должно выходить при допросѣ свидѣтелей и вообще при повѣркѣ доказательствъ въ судопроизводствѣ уголовномъ, сопряженномъ съ публичнымъ интересомъ. Вотъ почему и по другому вопросу—о силѣ доказательствъ—трудно отрицать мнѣніе одного члена Коммисіи изло-



женное на стр. 265-й и слѣд., 272-й и слѣд. объяснительной записки, противъ мнѣнія большинства.

Нельзя еще не замѣтить, что въ проектѣ нѣтъ опредѣлительныхъ правилъ: 1) о образѣ производства при отводѣ свидѣтелей, представленныхъ одною стороною другой; постановленіе ст. 216-й весьма въ этомъ отношеніи недостаточно; 2) о допросѣ свидѣтелей, имѣющихъ жительство въ отдаленныхъ мѣстахъ, и даже въ заграничныхъ странахъ: неужели можно требовать ихъ представленія въ судъ напр. для очной ставки? *(Бунге.)*

---

244. *Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ то же засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ, или если о томъ постановитъ судъ по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся, или по своему усмотрѣнію.*

— Образъ выраженія этой статьи, какъ кажется, неопредѣлителенъ, допуская возможность относить слова: «*если самъ того пожелаетъ* къ выраженію:» *можетъ быть допрошенъ*,—чего нельзя допустить по существу дѣла, ибо нельзя предоставить усмотрѣнію и произволу свидѣтеля давать или не давать показаніе послѣ перваго допроса.

Лучше было бы, для избѣжанія этой неопредѣленности, выразить эту статью такъ: «какъ въ то же засѣданіе, такъ и въ послѣдствіи времени, свидѣтель, уже давшій свое показаніе, можетъ быть снова допрошенъ, если это будетъ постановлено судомъ или по собственному его усмотрѣнію, или по просьбѣ тяжущихся, или по вызову къ тому самого свидѣтеля». *(Н. Селивановъ.)*

---

245. *Если въ показаніяхъ нѣсколькихъ свидѣтелей одной стороны или обѣихъ сторонъ обнаруживается, по существеннымъ предметамъ, противорѣчіе, то, для разъясненія онаго, судъ назначаетъ имъ очную ставку.*

— Слово *назначаетъ* указываетъ, что будто бы очная ставка откладывается до другаго времени, тогда какъ она можетъ быть сдѣлана въ то же засѣданіе. Лучше выразить *производитъ*.

(Н. Гриненко и *Э. Фуксъ.)*

---

246. *Предсѣдателю суда предоставляется, при допросѣ свидѣтелей, предлагать, для объясненія дѣла, вопросы и самимъ тяжущимся, если они при семъ допросѣ присутствуютъ.*

— Сами ли тяжущіеся, съ разрѣшенія предсѣдателя, предлагаютъ свидѣтелямъ вопросы или вопросы тяжущагося идутъ къ свидѣтелю посредствомъ предсѣдателя? Статья не разрѣшаетъ этого вопроса, важность котораго нельзя отвергать. *(Сбитневъ.)*

---

247. *Если свидѣтель не понимаетъ по русски, то къ допросу приглашается переводчикъ; въ семъ случаѣ показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.*

— Слѣдуетъ, чтобъ переводчикъ завѣрялъ переводъ своею подписью. *(Кн. Тумановъ.)*

---

251. *Предсѣдатель суда, или лицо производившее допросъ, опредѣляетъ слѣдующее свидѣтелю количество вознагражденія. Судъ, при самой выдачѣ копіи опредѣленія просителю, полагаетъ на ней исполнительную надпись.*

— По ст. 398-й вознагражденіе свѣдущихъ людей за трудъ назначается судомъ. Въ видахъ болѣе справедливаго вознагражденія свидѣтелей и для огражденія онаго отъ произвола одного лица, представляется болѣе удобнымъ назначать вознагражденіе и свидѣтелямъ, также какъ и свѣдущимъ людямъ, по опредѣленію суда, принимая при этомъ въ соображеніе обстоятельство, изложенное въ 398 статьѣ. *(Кащеевъ.)*

---

253. *Вознагражденія свидѣтелю не полагается, если онъ не былъ вызванъ судомъ, а поставленъ самимъ тяжущимся.*

— Какую цѣль имѣетъ эта статья? Не для того ли она, чтобы пресѣчь тяжущемуся поводъ подкупать напередъ свидѣтеля и приводить его въ судъ? Другаго основанія не видно. Но подкупить можетъ свидѣтеля желающій это сдѣлать, и не приводя его самъ въ судъ, а предоставляя суду вызвать его. *(Н. Селивановъ.)*

---

257. *Опредѣленіе достовѣрности и силы свидѣтельскихъ показаній предоставляется усмотрѣнію суда.*

— Стало быть, хотя бы тяжущійся привелъ въ подтвержденіе того, что онъ предъявляетъ, двадцать или и болѣе свидѣтелей самыхъ достовѣрныхъ, которые согласно подтверждаютъ всѣ подробности предъявляемыхъ тяжущимся обстоятельствъ дѣла, судъ можетъ, если захочетъ, не обратить на ихъ показанія ни малѣйшаго вниманія и рѣшить дѣло вопреки такому доказательству. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, вносить свидѣтельскія показанія въ число судебныхъ доказательствъ?

Очевидно, что принятое однажды въ основныхъ положеніяхъ новаго устава гражданскаго судопроизводства начало устраненія формальной обязательной силы доказательствъ доведено здѣсь до такой крайности въ его развитіи или примѣненіи къ постановленію, проектируемому въ 257 статьѣ, что уничтожаетъ всю самостоятельную или объективную силу такого доказательства, безъ котораго, сколько

извѣстно, не могло доселѣ обойтись гражданское судопроизводство ни въ одномъ народѣ или государствѣ,—на какой бы впрочемъ высокой степени совершенства ни стояло его законодательство относительно этого предмета. *(Н. Селивановъ.)*

Отдѣленіе третіе.

О дознаніи чрезъ окольныхъ людей.

258. *При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы та ссылка была и непоименная, можетъ назначить особое на мѣстѣ дознаніе чрезъ окольныхъ людей.*

— Въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ (10-го Тома Свод. Зак. Гражд. кн. 2-й въ статьѣ 664) объяснено, что въ дѣлахъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество не должно основывать рѣшеній на показаніяхъ свидѣтелей, а тѣмъ менѣе на присягѣ, которая по тяжебнымъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ вовсе не допускается. А въ сводѣ законовъ межевыхъ, въ главѣ третьей о размежеваніи земель по крѣпостямъ, установлены правила по этому предмету.

Хотя же въ предъидущей статьѣ 256-й проекта объяснено, что содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ; но прослѣдивъ подробности, изъясненныя въ объяснительной запискѣ къ проекту, и въ самомъ проектѣ, нѣтъ въ нихъ ничего о межевыхъ законахъ, на коихъ преимущественно основанъ разборъ о земляхъ. Вышеприведенная же 258 статья проекта должна, кажется, относиться до поземельнаго владѣнія и времени онаго; почему представляется необходимымъ измѣнить и пополнить уставъ вышеобъясненными подробностями. *(Износковъ.)*

— Статья эта и послѣдующія составляютъ повальный обыскъ. Но этотъ видъ доказательствъ слѣдовало бы исключить. Онъ отжилъ свое время. Теперь, когда гражданскія отношенія опредѣлились точнѣе и законодательство лучше уяснило систему доказательствъ вообще, едва ли можно допустить, чтобы судъ искалъ ихъ *по всему міру*. Ежели какое нибудь обстоятельство дѣла, или все дѣло, извѣстны *всему міру*, то неправильнѣе ли обязать тяжущихся, чтобы они сами выбрали *изъ міра* лучшихъ и болѣе свѣдущихъ о дѣлѣ людей и представили бы ихъ суду въ качествѣ свидѣтелей.—Судъ былъ бы избавленъ переспрашивать значительное число разныхъ людей, рискуя терять время съ такими людьми, отъ которыхъ ничего не

добьется. Доказательство повальнымъ обыскомъ прилично еще слѣдственному процессу, но не умѣстно въ состязательномъ. *(Сбитневъ.)*

---

263. *Въ списокъ сей не помѣщаются: 1) участвующіе въ спорѣ и люди, находящіеся у нихъ въ услуженіи; 2) родственники спорящихъ до 4-й и свойственники до 2-й степени; 3) находящіеся въ отлучкѣ и тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.*

— Слѣдовало бы согласовать п. 2-й этой статьи съ ст. 219-й, п. 1-мъ. *(Бунге.)*

---

265. *Въ назначенный день, членъ суда въ присутствіи понятыхъ отъ 2 до 5 человѣкъ, и тяжущихся, если они явились, приступаетъ къ утвержденію списка слѣдующимъ порядкомъ.*

— Въ статьяхъ 270—279 изложены правила о составленіи списка окольнымъ людямъ, въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся въ назначенный срокъ явятся на мѣста свидѣтельства; но въ отдѣленіи о дознаніи чрезъ окольныхъ людей не говорится какимъ образомъ членъ суда долженъ поступать въ избраніи окольныхъ людей въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся не явятся: долженъ ли онъ допрашивать всѣхъ поименованныхъ въ 262 статьѣ лицъ, за исключеніемъ лицъ означенныхъ въ 263 статьѣ, или избрать изъ числа тѣхъ лицъ какое либо опредѣленное количество, 12 или менѣе.

Такая недомолвка въ законѣ можетъ повести на практикѣ къ разнымъ недоумѣніямъ и жалобамъ, во избѣжаніи коихъ редакцію 265 ст. слѣдовало бы измѣнить слѣдующимъ образомъ: «въ случаѣ неявки тяжущихся въ назначенный день, членъ суда изъ составленнаго имъ на основаніи 262 и 263 ст. списка избираетъ не болѣе 12-ти человѣкъ, поступая въ дальнѣйшемъ на основаніи 280, 281 и 282 ст.»

Присутствіе понятыхъ, не говоря уже о затруднительности собирать ихъ, совершенно излишне, ибо довѣріе къ члену суда должно быть болѣе, чѣмъ къ понятымъ. *(Сергѣевъ.)*

---

275. *Изъ утвержденнаго на означенныхъ основаніяхъ списка избираются по жребію 12 человѣкъ; если же въ окончательно утвержденномъ спискѣ состоитъ всего не болѣе 12, то избирается изъ него по жребію 6 человѣкъ.*

— А когда, по ст. 275-й, всего не осталось болѣе 6-ти человѣкъ? *(Бунге.)*

---

280. *Свидѣтели вызываются ко времени, назначенному членомъ суда.*

— Зачѣмъ они здѣсь называются свидѣтелями? вѣдь они отъ свидѣтелей кажется различаются? *(Бунге.)*

Отдѣленіе четвертое.

Письменныя доказательства.

§ I. О порядкѣ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ.

285. *Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.*

— Это слѣдовало бы согласовать съ положеніемъ о нотаріатѣ, въ которомъ предположено впредь различать лишь акты крѣпостные, нотаріальные и домашніе. Явочные отмѣнены. *(Бунге.)*

---

288. *Если представлена копія документа, то противная сторона можетъ требовать предъявленія его въ подлинникѣ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребился или что полученіе его рѣшительно невозможно.*

— Изложена кажется неправильно, или неполно. Или послѣ слова: «въ подлинникѣ» слѣдуетъ добавить: «а другая обязана предъявить оный, развѣ бы ею доказано будетъ и пр.,» или лучше изложить статью такъ: «если представлена будетъ копія документа, то, по требованію противной стороны, долженъ быть предъявленъ подлинникъ, развѣ бы и т. д.». *(Бунге.)*

---

289. *Каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обязательствъ дѣла.*

— Правило, въ сей статьѣ изложенное, тождественно съ ст. 286. Все различіе между ними состоитъ въ томъ, что въ одной изъ нихъ сказано: *на коихъ сторона основываетъ свои права*, а въ другой: *служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.* По этому ст. 289 лишняя, а въ концѣ 286 ст. слѣдуетъ прибавить: *и которыя служатъ къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла. (П. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

— Разумѣется, въ видахъ достиженія истины, было бы весьма желательно, чтобы одна сторона представляла по требованію другой находящіеся у нея документы; но правило это не слѣдуетъ вводить въ законъ, изъ уваженія къ закону, потому что никто не со-

гласится представить въ судъ находящіеся въ рукахъ документы, буде сіи документы могутъ послужить во вредъ той сторонѣ, у коей они находятся.

Требованіе такихъ документовъ судомъ, буде сторона и укажетъ основанія, по коимъ можно съ вѣроятностію заключить, что документы находятся у ея противника, ни къ чему не послужитъ, потому что ничто не мѣшаетъ противнику объявить на судѣ, что документовъ у него нѣтъ или что они утрачены и т. п. Хотя подобный законъ и существуетъ для коммерческихъ судовъ (1598 ст.); но законъ этотъ въ практикѣ не достигаетъ цѣли. Не представляется также основаній требовать документовъ и отъ посторонняго лица, тѣмъ болѣе, что таковое требованіе явно противорѣчило бы весьма полезному закону, въ силу коего судъ не собираетъ доказательствъ за тяжущихся. Принимая за симъ во вниманіе, что третье лицо, если не имѣетъ причины къ задержанію находящейся у него переписки или документа, само передаетъ оные тяжущемуся, гораздо удобнѣе, было бы предоставить представленіе документовъ или переписки, находящейся у третьяго лица, самимъ тяжущимся. На семъ основаніи, было бы полезно, исключивъ изъ проекта 289 и 300 ст., въ замѣнъ постановить одно общее правило: «постороннее въ дѣлѣ лицо не обязано выдавать находящейся у него переписки или документа, могущихъ служить къ объясненію спорнаго дѣла; но тяжущіеся сами могутъ представлять въ судъ переписку или документы находящіяся у постороннихъ лицъ, по добровольному на то ихъ согласію.»—Установленіемъ такого правила во 1-хъ, опредѣлилось бы право тяжущихся сторонъ на представленіе доказательствъ, находящихся у постороннихъ лицъ, во 2-хъ, судебныя мѣста избавились бы отъ обязанности входить съ посторонними лицами въ сношенія (295 ст.) и въ 3-хъ, устранилась бы возможность начатія весьма затруднительныхъ процессовъ, предполагаемыхъ 296 статьею проекта.

(Сергѣевъ.)

— Слѣдовало бы слить съ ст. 286-ю. *(Бунге.)*

---

290. *Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна: 1) обстоятельно означить требуемый документъ, и 2) указать основанія, по коимъ можно съ вѣроятностію предположить, что документъ находится у ея противника.*

— Къ исполненію п. 2-го сторона можетъ быть принуждаема лишь въ случаѣ объявленія противной, что у нея нѣтъ требуемаго документа. *(Бунге.)*

---

291. *Если сторона, отъ которой требуется документъ, не отрицая того, что онъ у нея находится, отказывается отъ его пред-*

ставленія, то судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка.

— Въ концѣ этой статьи вмѣсто словъ: *въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка*,—правильнѣе было бы выразиться: *въ подтвержденіе коихъ противною стороною была сдѣлана ссылка на этотъ документъ. (П. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

---

293. *Неучаствующія въ дѣлѣ лица обязаны, по требованію кого либо изъ тяжущихся, представлять въ судъ находящіеся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіеся, за исключеніемъ ихъ частной переписки и торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе ихъ запрещено закономъ.*

— Не излишне было бы положительно опредѣлить упомянутые случаи или по крайней мѣрѣ указать точнѣе на законы.

(Бунге.)

---

297. *Издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица не причисляются къ общимъ судебнымъ издержкамъ, но обращаются на требователя.*

— Едва ли справедливо исключать издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица изъ общихъ судебныхъ издержекъ. Ежели лицо принудили отыскивать или защищать свое право судомъ, ежели для отысканія или защиты этого права понесены законные издержки, то эти издержки должны быть возвращены стороною обвиненною въ искѣ. Требованіе документа отъ третьяго лица часто можетъ быть нужно для повѣрки доказательствъ, слѣдовательно относится къ 3-му разряду судебныхъ издержекъ.

(Сбитневъ.)

---

300. *Если бы сторона или третье лицо, по причинамъ, лично до нихъ касающимся, признали неудобнымъ оглашеніе въ судѣ цѣлаго документа, на который сдѣлана ссылка, то судъ можетъ назначить одного изъ своихъ членовъ для обозрѣнія документа въ присутствіи одной или обѣихъ сторонъ и для выписки изъ него тѣхъ мѣстъ, которыя имѣютъ значеніе для дѣла.*

— Обозрѣніе книгъ и актовъ и выписка изъ нихъ членомъ суда должны быть непремѣнно въ присутствіи *обѣихъ* сторонъ, ежели онѣ того пожелаютъ, какъ и указано въ 299 ст. Статья же 300 какъ будто допускаетъ одну только сторону, а другой не допускаетъ.

(Сбитневъ.)

---

304. *На полученіе документа или справки по свидѣтельству*

полагается, со времени его выдачи, срокъ отъ трехъ дней до двухъ недѣль, съ причисленіемъ къ нему поверстнаго срока.

— На полученіе справки или документа по свидѣтельству нельзя положить опредѣляемаго 304 ст. срока, потому что время полученія документа или справки зависитъ отъ правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ, гдѣ они находятся. Посему 304 статью слѣдовало бы изложить такимъ образомъ: «на доставленіе въ судъ справки или документа по свидѣтельству полагается, со времени его выдачи, двойной поверстный срокъ, съ причисленіемъ къ нему времени, какое употреблено въ присутственномъ мѣстѣ отъ полученія требованія тяжущагося до исполненія его. Для сего въ присутственныхъ мѣстахъ на документахъ, копіяхъ съ нихъ и справкахъ, дѣлаются надписи о томъ, когда получено требованіе о выдачѣ оныхъ и когда требованіе сіе исполнено.» Таковое изложеніе 304 статьи устранило бы возможность предполагаемыхъ 307-ю ст. сего проекта процессовъ, по свойству своему весьма затруднительныхъ.

(Сергѣевъ.)

---

307. *Если въ слѣдствіе медленности въ выдачѣ по свидѣтельству справки или копіи съ документа или высылки подлиннаго документа въ судъ, тяжущійся былъ обвиненъ въ искѣ по рѣшенію суда, то ему предоставляется взыскивать съ виновныхъ въ медленности возложенныя на него судебныя издержки.*

— Если тяжущійся по причинамъ, означеннымъ въ этой статьѣ, обвиненъ въ искѣ, тогда какъ, при отсутствіи этихъ причинъ, онъ выигралъ бы искъ,—то справедливость требуетъ предоставить ему взыскивать съ виновныхъ не однѣ возложенныя на него судебныя издержки, а всю цѣнность потеряннаго имъ по этимъ причинамъ иска. *(Н. Селивановъ.)*

— Виновный въ медленности долженъ бы отвѣчать не только за судебныя издержки, но и за всю обиду и потерю, причиненныя невыдачею справки или невысылкою въ судъ до срока документа.

(Вержбицкій.)

---

§ *II. О силѣ письменныхъ доказательствъ.*

308. *Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ быть отвергнутъ судомъ безъ разсмотрѣнія.*

— Нужно будетъ согласовать эту статью съ соотвѣтственными статьями проекта о нотаріатѣ. *(Буше.)*

---

316. *Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя и несходно съ обрядомъ совер-*

шенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность.

— Почти можно положительно сказать, что заграницею совершеніе всякаго рода актовъ имѣетъ разницу въ формахъ и обрядахъ съ Русскими; а потому въ статьѣ этой слова: *хотя и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи*, какъ излишнія, могутъ быть вовсе исключены изъ этой статьи. *(Н. Гриненко* и *Э. Фуксъ.)*

---

318. *Въ искахъ противъ лицъ, непринадлежащихъ къ торговому сословію, статьи купеческихъ книгъ могутъ быть принимаемы въ удостовѣреніе количества, времени, качества или цѣны забранныхъ и поставленныхъ товаровъ и срока наступленія платежа, если дѣйствительность забора товаровъ или денегъ признана отвѣтчикомъ или доказана истцомъ, и если искъ предъявленъ до истеченія года со времени забора или поставки (1623 и 1626 ст. XI т. свод. уст. торг.).*

— Въ какой силѣ должно принимать здѣсь слово «удостовѣреніе»: въ той ли, что онѣ составляютъ полное доказательство, или въ какой иной? Если въ силѣ полнаго доказательства, то ничто не помѣшаетъ купцу, вмѣсто дѣйствительно забранныхъ у него товаровъ на рубль, на 10 или на 100 рублей, записать заборъ его товаровъ на тысячу, на 10 или на 100 тысячъ рублей,—и судъ, по смыслу разсматриваемой здѣсь статьи проекта, присудитъ къ уплатѣ этихъ суммъ, какія купцу заблагоразсудилось выставить въ его книгѣ. Если же въ иной силѣ,-то необходимо опредѣлить въ проектѣ точнымъ образомъ: въ какой именно?

По цитуемой въ проектѣ у этой статьи, 1627 статьѣ, XI тома, свода уст. торгов., къ которой надлежало бы уже присовокупить въ цитатѣ и 1624 статью, какъ капитальную по этому предмету, купеческія книги, въ предполагаемыхъ проектомъ случаяхъ, могутъ быть принимаемы только за половинное доказательство въ подтвержденіе котораго, по 1625 статьѣ уст. торгов., купецъ можетъ быть допущенъ къ дополнительной присягѣ, если это половинное доказательство не будетъ опровергнуто другими сильнѣйшими доказательствами съ противной стороны. Тутъ дѣло ясно и опредѣлено съ математическою точностію. А въ проектѣ вовсе недостаетъ подобной точности и опредѣленности и если эта статья будетъ оставлена въ такомъ видѣ, какъ теперь изложена, то ложные иски купцовъ, основанные на ихъ книгахъ, могутъ разорить тѣхъ лицъ, которыя покупаютъ у нихъ товары въ заборъ, а не на чистыя деньги.

Если въ купеческихъ книгахъ были росписки забирающихъ товары лицъ, подобно тому, какъ это въ 321-й статьѣ проекта постановлено о книгахъ розничныхъ торговцевъ и иныхъ лицъ, тогда конечно не могло бы быть рѣчи о замѣченныхъ здѣсь, возможныхъ злоупотребленіяхъ купцовъ. *(Н. Селивановъ.)*

---

322. *Когда получатель товаровъ и припасовъ или наниматель рабочихъ людей держалъ у себя поданныя ему отписныя книги или реверсы, съ означеніемъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы, то сіи записки, подобно собственноручной роспискѣ, служатъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе семи дней съ того времени, какъ послѣднія статьи въ нее внесены, не возвратилъ ее подавателю для исправленія.*

— Въ изложеніи этой статьи встрѣчаются совершенно новые термины: *отписныя книги или реверсы.* Если подъ именемъ ихъ выражается понятіе о счетахъ и счетныхъ книжкахъ, обыкновенно выдаваемыхъ получателю товаровъ, припасовъ и проч., то гораздо лучше и понятнѣе для всѣхъ удержать обычный терминъ: *счеты, счетныя записки и книги, рабочія книжки.* (*Н. Гриненко* и *Э. Фуксъ.*)

---

328. *Если актъ принадлежитъ къ числу крѣпостныхъ или явленныхъ установленнымъ порядкомъ, то совершеніе или явка его въ означенный на актѣ день почитается достовѣрнымъ.*

— Если акты законно-совершенные почитаются доказательствами, то выставленный на нихъ день ихъ совершенія не играетъ ни какой роли. Если мы признаемъ достовѣрность акта, то само собою разумѣется признаемъ достовѣрнымъ не только актъ, но и день совершенія его, и на оборотъ: если мы заподозримъ правильность показанія дня, то опорочимъ и самый актъ. При существованіи ст. 309 по которой законно-совершенные акты имѣютъ силу полнаго доказательства, ст. 328 и 329 совершенно ненужны. Слѣдуетъ только въ замѣнъ ихъ добавить въ ст. 309 послѣ словъ: *силу доказательства въ отношеніи содержащихся въ нихъ обстоятельствъ*, слова: *и времени ихъ совершенія.* Тоже должно замѣтить и о ст. 329, излагающей условія достовѣрности дня совершенія домашнихъ актовъ.

(*Н. Гриненко* и *Э. Фуксъ.*)

Отдѣленіе пятое.

Признаніе.

§ I. *О признаніи тяжущихся.*

331. *Признаніе можетъ быть сдѣлано передъ судомъ письменно, въ одной изъ бумагъ, на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время словеснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то по ея просьбѣ оно должно быть записано въ протоколъ суда.*

— Признаніе должно быть непремѣнно записано въ протоколъ, пожелаетъ ли это или нѣтъ противная сторона. (*Кн. Тумановъ.*)

— Если статьи о словесномъ состязаніи признано будетъ необхо-

димымъ измѣнить по вышепредложеннымъ замѣчаніямъ, въ такомъ случаѣ: 1) прибавленіе къ 331-й ст. проекта словъ: *въ послѣднемъ случаѣ* и проч. излишне, и 2) всѣ статьи, относящіяся къ распросу тяжущихся 338—349 необходимо изъ проекта исключить.

Причемъ слѣдуетъ замѣтить:

1) Признаніе повѣреннымъ какого либо дѣйствія или обстоятельства, относящагося къ довѣрителю, нельзя не признавать обязательнымъ для послѣдняго, потому что всякое дѣйствіе повѣреннаго, дѣйствующаго по полной довѣренности, равносильно дѣйствію самого довѣрителя. Такое положеніе не можетъ обратиться во зло довѣрителю по слѣдующимъ причинамъ: а) довѣритель, въ огражденіе своихъ интересовъ, можетъ дать повѣренному ограниченную довѣренность, въ которой не предоставитъ утверждать признаніемъ какія либо дѣйствія и обстоятельства, относящіяся къ нему лично; въ такомъ случаѣ, довѣритель обязанъ не оставлять мѣста своего жительства и явиться на судъ самъ, когда потребуется подтвержденіе личныхъ его дѣйствій или относящихся къ нему обстоятельствъ; б) выбрать такого повѣреннаго, которому вполнѣ довѣряетъ; и в) учрежденіе новаго института присяжныхъ повѣренныхъ устраняетъ всякую возможность употреблять во зло полномочіе довѣрителей.

2) Если повѣренный дѣйствуетъ по полной довѣренности, въ такомъ случаѣ нѣтъ никакого основанія требовать на судъ довѣрителя для совершенія или подтвержденія какихъ либо дѣйствій. Установленіе предполагаемаго 338 ст. правила о вызовѣ самихъ тяжущихся имѣетъ то неудобство, что тяжущихся, давшихъ полныя довѣренности, можетъ не оказаться вовсе на мѣстѣ ихъ жительства и даже въ предѣлахъ имперіи, и слѣдовательно вызовъ ихъ окажется безполезенъ. Принимая за тѣмъ во вниманіе, что тяжущіеся давшіе полныя довѣренности, имѣютъ право свободно располагать мѣстомъ своего пребыванія, было бы несправедливо подвергать ихъ за неявку предполагаемой 349 статьею проекта отвѣтственности.

(Сергѣевъ.)

---

333. *Учинившая признаніе сторона можетъ опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда она можетъ доказать, что была введена въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи.*

— Подъ именемъ признанія мы привыкли понимать сознаніе къ личныхъ дѣйствіяхъ извѣстнаго лица. Личное дѣйствіе не подлежитъ опроверженію; можно только это дѣйствіе ослабить въ законности его тѣмъ, что къ совершенію его всякій можетъ быть вовлеченъ обманомъ или ошибкою; тогда и самое признаніе, не лишаясь въ существѣ своего значенія, не имѣетъ только законныхъ послѣдствій, т. е. отвѣтчикъ не можетъ быть обвиненъ на основаніи собственнаго признанія въ такомъ дѣйствіи, въ которое вовлеченъ обманомъ. По этому

ст. 333 подлежитъ или исправленію или совершенному исключенію. *(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

— По 333-й статьѣ проекта тяжущійся, признавшись разъ въ дѣйствительности правъ своего противника, имѣетъ право опровергать свое показаніе и доказывать, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе невѣдѣніемъ того обстоятельства, которое открылось лишь въ послѣдствіи. При соображеніи, что всякій призванный въ судъ всегда предварительно и зрѣло обсуживаетъ что говоритъ и какого содержанія объясненіе даетъ въ ономъ, тѣмъ болѣе, что каждый изъ тяжущихся имѣетъ достаточно на это времени, можно бы статью эту изъ проекта исключить, въ противномъ случаѣ, ловкій и изворотливый тяжущійся всегда найдетъ возможность къ промедленію рѣшенія дѣла, а можетъ быть и несправедливому результату онаго.

(Коркошвили.)

— Не только неудобно, но даже вредно, послѣ сдѣланнаго предъ судомъ какою либо стороною сознанія, принимаемаго за совершенное по дѣлу доказательство, предоставлять ей опровергать это сознаніе по какой бы то ни было причинѣ, ибо всякій тяжущійся, для котораго выигрышъ дѣла сдѣлается безнадежнымъ по причинѣ его сознанія, будетъ выставлять впослѣдствіи причины невѣдѣнія обстоятельствъ, по которымъ онъ вдался въ ошибку; точно также нѣтъ основанія не дѣлать обязательнымъ для довѣрителя сознаніе, которое даетъ предъ судомъ повѣренный его.

(Кн. Тумановъ.)

---

337. *Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ, съ того времени какъ онъ признанъ несостоятельнымъ.*

— Здѣсь слѣдовало бы объяснить еще силу признанія, учиненнаго внѣ суда.

Къ разсужденію въ запискѣ стр. 285—287 о законныхъ предположеніяхъ (praesumtiones juris) должно замѣтить, что хотя исчисленіе такихъ предположеній не можетъ быть предметомъ устава о судопроизводствѣ, однако не мѣшало бы въ семъ послѣднемъ постановить общее правило о силѣ такихъ предположеній, именно, что та сторона, въ пользу которой законъ установляетъ какое-либо предположеніе, освобождается отъ обязанности доказывать предполагаемое обстоятельство, противная-же сторона въ правѣ опровергнуть предположеніе доказательствомъ противнаго. *(Бунге.)*

---

§ 2. *О распросѣ тяжущихся.*

338. *Когда существенныя для дѣла обстоятельства, на которыхъ тяжущійся утверждаетъ свои требованія или возраженія, относятся до личныхъ дѣйствій противной стороны, которая въ от-*

вѣтѣ своемъ не даетъ положительнаго объ нихъ отзыва или объясняется объ нихъ двусмысленно и уклончиво, то судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося, вызвать самихъ тяжущихся къ распросу.

— Справедливость требуетъ:

во первыхъ, допустить такой распросъ только въ томъ случаѣ, когда подлежащая ему тяжущаяся сторона ведетъ дѣло въ судѣ не лично, а чрезъ повѣреннаго, и еще въ томъ случаѣ, когда она не явится къ суду лично и не пришлетъ повѣреннаго, а пришлетъ письменный отвѣтъ, въ которомъ окажутся означенные въ 338 статьѣ недостатокъ положительнаго отзыва о личныхъ ея дѣйствіяхъ или двусмысленное и уклончивое объ нихъ объясненіе;—ибо въ противномъ случаѣ, ничто не препятствовало бы суду дѣлать всякіе, необходимые для полнаго разъясненія дѣла, вопросы или распросы во время словесныхъ преній, равно какъ и противная тяжущаяся сторона въ это же время могла бы указать суду на обстоятельства, относящіяся до личныхъ дѣйствій другой стороны и требующія особаго разъясненія посредствомъ распроса; привлекать же снова другую сторону къ особому распросу о ея дѣйствіяхъ, было бы несправедливымъ для нея отягощеніемъ.

Во вторыхъ, не допускать замѣна личнаго распроса присылкою письменнаго объясненія, потому что сторона, отъ которой требуется такое объясненіе, могла бы произвольно проволачивать дѣло умышленнымъ, недостаточнымъ или двусмысленнымъ и уклончивымъ объясненіемъ дѣйствій ея не только въ одномъ письменномъ отвѣтѣ, но и во многихъ, если бы судъ вздумалъ требовать ихъ нѣсколько разъ вновь, находя прежніе неудовлетворительными. *(П. Селивановъ.)*

— Этотъ способъ вызова несомнѣнно стѣснитъ тяжущагося, если онъ по дальному отъ суда разстоянію, либо по какимъ другимъ обстоятельствамъ, не пожелаетъ лично явиться въ судъ и найдетъ для себя выгоднѣйшимъ прислать въ судъ письменный отзывъ. Ежели таковой отзывъ будетъ судомъ признанъ недостаточнымъ объясненіемъ, то судъ вправѣ постановить рѣшеніе по имѣющимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ; во всякомъ случаѣ, гражданскій судъ, едва-ли вправѣ принудить тяжущагося къ непремѣнной явкѣ, ибо таковымъ принудительнымъ способомъ можетъ пользоваться только уголовный судъ. По этому кажется практичнѣе мнѣніе меньшинства членовъ коммисіи. *(Абрамовичъ.)*

— Установляемый этими статьями распросъ тяжущихся вообще не представляется удобнымъ и полезнымъ, и въ особенности въ томъ видѣ, какъ предположенъ онъ въ проектѣ, ибо распросы тяжущихся, не составляя собою силы доказательства, поведутъ лишь только къ замедленію производства дѣлъ и обремененію судей. *(Кн. Тумановъ.)*

---

343. *Тяжущійся можетъ просить предсѣдателя суда о предложеніи противной сторонѣ вопросовъ. Принятіе или непринятіе сихъ вопросовъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя.*

— Безусловное и ничѣмъ неограниченное предоставленіе предсѣдателю суда права не принимать вопросовъ, представляемыхъ ему тяжущеюся стороною для предложенія противной сторонѣ, можетъ подать поводъ къ произволу и злоупотребленію власти. По крайней мѣрѣ должно быть предоставлено тяжущейся сторонѣ право требовать внесенія въ протоколъ представленные ею и отвергнутые предсѣдателемъ вопросы. Но и это право, одно и само по себѣ, еще далеко недостаточно для полнаго огражденія права тяжущейся стороны представлять суду все, могущее служить къ раскрытію правости ея тяжбы или иска. *(Н. Селивановъ.)*

— На непринятіе по 343-й статьѣ вопросовъ, быть можетъ весьма для дѣла существенныхъ, но отклоненныхъ ни на чемъ не основанною волею предсѣдателя, должна быть допущена жалоба, и потому предложенныя сторонами вопросы, должны быть занесены въ актъ засѣданія. *(Коркошвили.)*

---

349. *Если лицо, вызываемое къ распросу, не явится къ назначенному сроку въ судъ и не оправдаетъ своей неявки уважительными причинами, то дѣло рѣшается безъ распроса; но въ какомъ бы смыслѣ ни состоялось окончательное рѣшеніе, сторона, виновная въ неявкѣ, подвергается взысканію штрафа отъ 5 до 100 рублей по усмотрѣнію суда.*

— Коль скоро закономъ допущенъ въ извѣстныхъ случаяхъ призывъ тяжущагося для личнаго распроса о его дѣйствіяхъ, логическая послѣдовательность требуетъ постановить, что, въ случаѣ неявки его къ распросу безъ уважительныхъ по закону препятствій, равно какъ и въ случаѣ отказа отвѣчать на распросы, тѣ обстоятельства, для разъясненія которыхъ онъ призывался къ распросу, должны, считаться въ виду суда доказанными въ томъ смыслѣ, въ какомъ на нихъ указывала противная сторона. *(Н. Селивановъ.)*

— Въ ст. 338—349 и въ изложеніи въ объяснительной запискѣ разногласія по сему вопросу смѣшиваются отчасти два вопроса: во 1-хъ, о правѣ суда требовать въ извѣстныхъ случаяхъ личную явку сторонъ, и во 2-хъ, о распросѣ тяжущихся. Личная явка безъ сомнѣнія въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ оказаться неизбѣжной, однако лишь въ такихъ, въ которыхъ стороны—по самому существу—отнюдь не могутъ быть заступаемы повѣренными, напр. для учиненія присяги, для попытки мировой и т. п. Для одного же распроса личная явка не всегда необходима, такъ какъ повѣреннымъ возможно достать отъ вѣрителей надлежащія свѣдѣнія и слѣдуетъ имъ лишь предоставить срокъ на полученіе оныхъ. О правѣ суда на распросъ—большое разногласіе между юристами и законодательства-

ми. И дѣйствительно: весьма трудно рѣшиться на принятіе одного или другаго мнѣнія, ибо оба имѣютъ много pro и contra. Однако вообще нельзя не признаться, что предоставленіе этого права суду не совсѣмъ соотвѣтствуетъ началу состязательному (по тѣмъ же причинамъ, по которымъ нельзя предоставить суду неограниченный допросъ свидѣтелей) и что всякаго рода принужденія и домогательства въ гражданскомъ судопроизводствѣ никакъ не могутъ имѣть мѣста, напротивъ сторонамъ должно сохранить свободу отвѣчать на вопросы или нѣтъ. Какія же послѣдствія должно имѣть уклоненіе отъ отвѣта,—опять весьма трудно опредѣлить общимъ правиломъ, а потому въ законодательствахъ, допускающихъ распросъ, опредѣленіе сихъ послѣдствій предоставляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ усмотрѣнію суда. По этой уже причинѣ распросъ представляетъ мѣру неудобную, при томъ безуспѣшную, предоставляющую суду слишкомъ широкій просторъ къ произволу, а посему подлежащую скорѣе исключенію изъ устава.

Въ упомянутыхъ статьяхъ разрѣшается еще и третій вопросъ: въ какой мѣрѣ можно предоставить одной сторонѣ предлагать другой вопросы для объясненія дѣла. И такіе вопросы не совсѣмъ соотвѣтствуютъ состязательному началу, развѣ-бы они относились къ заявленнымъ уже въ дѣлѣ, положительно опредѣленнымъ фактическимъ обстоятельствамъ, и были предложены съ тою цѣлью, чтобы противная сторона отвѣчала на нихъ подъ присягою, или, если того пожелаетъ, предоставила предлагающей сторонѣ взять на себя отвѣтъ, однако также подъ присягою. Это однако будетъ одна изъ формъ доказательства посредствомъ *присяги*, принадлежащей уже къ слѣдующему отдѣлу. *(Бунге.)*

---

§ 3. *О присягѣ.*

350. *Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.*

Нѣтъ спора, что искъ долженъ быть основанъ на доказательствахъ; но если въ гражданскомъ дѣлѣ окажутся съ обѣихъ сторонъ столь сомнительныя юридическія доказательства, что на нихъ нельзя основать положительнаго рѣшенія, то въ семъ случаѣ присяга, отдаваемая на душу истца или отвѣтчика, является уже доказательствомъ по совѣсти, которое не должно уступить силѣ перваго доказательства. И такъ: ежели, напримѣръ, отвѣтчикъ, при сомнительныхъ случаяхъ дѣла, требуетъ, чтобы истецъ подтвердилъ искъ свой присягой или разрѣшилъ ему присягнуть въ истинѣ его возраженій, а между тѣмъ истецъ не соглашается ни самъ присягнуть, ни дозво-

лить отвѣтчику исполнить внутреннее убѣжденіе о неправотѣ иска, тогда судъ можетъ и обязанъ отвергнуть таковой искъ, какъ вовсе недоказанный.

И въ самомъ дѣлѣ: почему же судъ, въ подобныхъ случаяхъ, немогъ бы назначить присягу?

Если опасаться по ней клятвопреступленія, то едва ли эти случаи, при понятіяхъ человѣка о важности клятвы предъ Богомъ, были легковѣрно принимаемы и проходили безъ наказанія. Я укажу на живые для меня примѣры, близко къ сему случаю подходящіе.

Въ одной изъ судебныхъ палатъ, въ которой я былъ членомъ, купецъ О-нъ, по иску съ него о сокрытіи имущества малолѣтныхъ, исполнилъ присягу судомъ ему назначенную; но когда за симъ начатъ противу него уголовный судъ, по отысканнымъ доказательствамъ въ клятвопреступленіи, и онъ уличенъ въ этомъ тогда, не выдержавъ угрызенія совѣсти, О-нъ вскорѣ заболѣлъ и умеръ. Предъ симъ, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, я производилъ въ г. Россіенахъ слѣдствіе о незаконно открытыхъ въ частныхъ домахъ молельняхъ евреями. При этомъ слѣдствіи, я, по приводѣ къ присягѣ одного еврея, допрашивалъ его въ качествѣ свидѣтеля. По снятіи съ него допроса, онъ былъ отосланъ въ полицію, тутъ же возлѣ моей квартиры находящуюся. Но едва за симъ началъ я допрашивать другое лице, городничій извѣстилъ меня, что первый свидѣтель, уличенный въ лживости своего показанія, внезапно скончался. Конечно это случай; но подобные случаи поселяютъ убѣжденіе, что не такъ легко человѣку играть совѣстью; что собственная совѣсть не хуже доказательствъ присяжными свидѣтелями доставленныхъ.

И вотъ еще случай изъ судебной практики: одинъ чиновникъ долженъ былъ своему родному дядѣ по заемному обязательству денежную сумму. По случаю перевода сего чиновника на службу въ другую губернію, необходимо ему было уплатить этотъ долгъ и онъ вынужденъ былъ продать для того свое маленькое имѣніе и отдать деньги. Но какъ это случилось безъ свидѣтелей, при самомъ выѣздѣ того чиновника изъ города, гдѣ онъ служилъ, и притомъ онъ совершенно довѣряя своему дядѣ, совѣстился требовать отъ него въ уплатѣ денегъ росписки, то и не получивъ оной, также не отобравъ заемнаго письма, котораго тогда заимодавецъ не имѣлъ при себѣ, уѣхалъ къ мѣсту новаго своего назначенія. Спустя нѣсколько лѣтъ потомъ, заимодавецъ началъ искъ съ племянника по тому же заемному письму. Отвѣтчикъ, при недостаткѣ доказательствъ объ уплатѣ имъ денегъ, предоставилъ истцу присягнуть въ справедливости его иска или разрѣшить ему исполнить присягу о несправедливости онаго; но заимодавецъ ни на то, ни на другое не соглашался. Поэтому отвѣтчикъ съ требованіемъ обратился въ уѣздный судъ. Въ этомъ требованіи судъ ему отказалъ; но гражданская палата, по принесенной апелляціи, назначила очистительную присягу.

Истецъ, по видимому чувствуя несправедливость своего иска, присяги не выполнилъ; а посему палата освободила отвѣтчика отъ притязаній истца. Между тѣмъ, по другому уголовному дѣлу о фальшивости документовъ, тотъ же самый истецъ подвергнутъ аресту; всѣ бумаги его, документы и домашніе расчеты забраны слѣдователемъ. При разборѣ этихъ бумахъ, найдено и заемное письмо, о которомъ выше упоминалось, съ собственноручною надписью заимодавца о полученіи имъ сполна слѣдуемыхъ по оному денегъ. Это подтвердилось и его собственнымъ сознаніемъ и отмѣтками въ приходныхъ статьяхъ его расчетной книги, собственною его рукою записанными. Такимъ образомъ не осталось никакого сомнѣнія въ истинѣ по сему дѣлу показанія отвѣтчика: ибо истецъ предъ слѣдователемъ письменно разъяснилъ, что онъ, отмѣчая въ домашней книгѣ своей и на подлинномъ обязательствѣ о полученіи сполна отъ отвѣтчика денегъ, сначала не имѣлъ въ виду заводить ложнаго иска, а напротивъ того, былъ намѣренъ представить заемное письмо въ судъ къ уничтоженію; но потомъ, по наговору жены своей, и находясь среди стѣсняющихъ его дѣла обстоятельствъ, рѣшился на заведеніе иска.

Послѣ сего, самъ по себѣ возбуждается вопросъ: справедливо ли поступила бы палата, еслибъ отказала, какъ это сдѣлалъ уѣздный судъ, въ назначеніи истцу очистительной присяги?

Однакожъ таковой отказъ былъ бы совершенно согласенъ съ редакціею предполагаемаго проектомъ устава о присягѣ тяжущагося на судѣ. И такъ въ искѣ и отвѣтѣ всегда бываютъ двѣ стороны: одна—справедливая, другая—ложная, и потому не мыслимо предлагаемое въ проектѣ устава добровольное соглашеніе ихъ на присягу, по естественному самоохраненію отъ невыгодныхъ послѣдствій.

По этимъ соображеніямъ было бы необходимо и полезно предоставить судамъ право, въ случаяхъ сомнительности доказательства, но лишь по требованію тяжущихся, назначать имъ очистительную присягу, и при рѣшеніи принимать оную равносильно съ безспорными доказательствами. *(Абрамовичъ).*

— По вопросу о присягѣ тяжущихся высказанное противъ мнѣнія меньшинства возраженіе, кажется, вызвано теоретическими выводами о значеніи присяги на судѣ и упускаетъ изъ виду дѣйствительную жизнь въ ея явленіяхъ. Въ продолженіе пятнадцатилѣтней моей судебной практики я читалъ много прошеній, въ которыхъ просители ходатайствовали о допущеніи ихъ къ присягѣ, и я участвовалъ въ рѣшеніи многихъ дѣлъ, въ которыхъ обсуживались вопросы о присягѣ, хотя въ разрѣшеніи ихъ всегда старались ограничить допущеніе къ ней; но разрѣшая ее, всегда имѣлось въ виду достиженіе *матерьяльной*, а не формальной истины дѣла, какъ предполагаетъ большинство; потому что формальная сторона дѣла давала основаніе рѣшить дѣло въ пользу ея, при полнѣйшемъ сомнѣніи въ справедливости ея требованій. Противъ договора о присягѣ я могу

смѣло сказать, что изъ частныхъ требованій ея или со стороны истца, или со стороны отвѣтчика, ни одного раза не было взаимнаго соглашенія о присягѣ, а всегда—или истецъ или отвѣтчикъ предлагали рѣшить дѣло присягою, или же они оба предлагали утвердить требованія свои присягою, принимая ее на свою душу и взаимно недопуская одинъ другаго къ присягѣ, и такимъ образомъ суду приходилось разрѣшать (ежели онъ допускалъ присягу) кому изъ нихъ присягать. По этому едва ли справедливо мнѣніе большинства, допускающее договорную присягу, какъ единственную форму ея на судѣ, тогда какъ эта форма едва ли гдѣ встрѣчалось. Большинство указываетъ на эту форму, допущенную въ уставѣ торговаго судопроизводства. Можетъ быть такое правило вызвало въ коммерческихъ судахъ случаи договорной присяги; но я говорю о томъ, что встрѣчалъ въ общихъ гражданскихъ судахъ.

Предсѣдатель уголовной палаты *Андреевъ*, находитъ съ своей стороны, что «гражданское доказательство иска присягой, существующее въ нашихъ обычаяхъ, не есть дѣло гражданскаго права. Судъ установленъ для рѣшенія дѣла по законамъ и для утвержденія и возстановленія закономъ признаваемыхъ правъ и обязанностей; права и обязанности, основывающіяся на другихъ основаніяхъ, какова и присяга, не должны быть утверждаемы судомъ, и въ его приговорахъ присужденіе на основаніи присяги неумѣстно и не соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія суда. Присяга, какъ учрежденіе обычное, должна быть предоставлена тѣмъ учрежденіямъ, которыя существуютъ въ народѣ, какъ напримѣръ третейскій судъ, и въ которыхъ она будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока въ народѣ будетъ существовать вѣра въ силу присяги. До этой вѣры суду дѣла нѣтъ. Съ той минуты, какъ въ судъ поступитъ просьба о допущеніи къ присягѣ, дѣло суда, участіе его въ рѣшеніи дѣла прекращается и онъ долженъ предоставить сторонамъ разобраться предъ судомъ третейскимъ. Эта мысль очевидно сознавалась редакторами 355 ст., потому что они въ этомъ случаѣ поставили въ обязанность предсѣдателя склонять стороны къ примиренію. Примиреніе есть очень близкая къ присягѣ мѣра прекращенія дѣла; но она, также какъ и присяга, не есть дѣло гражданскаго права, а слѣдовательно—и суда: судъ гражданскій не обязателенъ для частныхъ лицъ и его обязанность, ограничиваясь сферою гражданскаго права, не должна идти далѣе. Обязанность эта, вызванная требованіемъ сторонъ—рѣшать дѣло, прекращается тотчасъ же, какъ стороны просятъ прекратить дѣло,—примиреніемъ ли, присягой ли,—это для суда все равно, но и въ томъ и въ другомъ случаѣ роль его прекращается.— И такъ слѣдуетъ совершенно исключить присягу изъ системы судебныхъ доказательствъ, признаваемыхъ судомъ, и оставить ее народнымъ обычаямъ и правамъ».

Нельзя на это не возразить:

1-е) Коммисія нашла невозможнымъ совершенно исключить при-

сягу изъ системы судебныхъ доказательствъ, потому что она принята основнымъ положеніемъ (76 стр. разногл.), слѣдовательно нельзя и ставить вопроса о томъ: нужна ли присяга въ системѣ судебныхъ доказательствъ или слѣдуетъ ее исключить. 2-е) О томъ что присяга нужна еще у насъ, мнѣніе меньшинства совершенно доказательно, необходимо замѣтить только, что въ обычаяхъ народа она допускается и выраженіе, приведенное большинствомъ: «горе тому, кто идетъ, а вдвое тому кто ведетъ, горе идущему, а вдвое ведущему» — существуетъ только у книжниковъ, Безспорно лучшій судъ тотъ, который рѣшаетъ дѣла только по законамъ гражданскимъ; но это--идеалъ суда, существующій при утопическихъ, прочно установившихся отношеніяхъ гражданъ. Никакой судъ не имѣетъ права отрѣшаться отъ дѣйствительной жизни, и дѣйствуя въ средѣ людей, не всегда осязательно устраивающихъ свои отношенія и часто напрашивающихся на присягу, долженъ быть устроенъ такъ, чтобы онъ, не давая потачки вреднымъ обычаямъ, удовлетворялъ справедливымъ потребностямъ народа и не смотрѣлъ бы на него съ презрѣніемъ, съ высоты своего просвѣщеннаго идеала. Достаточно и то, что меньшинство ограничиваетъ присягу въ судѣ и родомъ дѣлъ и необязанностью суда опредѣлять ее, но даетъ исходъ жизненной потребности, допуская присягу не въ однихъ договорныхъ случаяхъ, но и въ такихъ, когда, по равномѣрности доказательствъ сторонъ, одна сторона вызывается или сама исполнить присягу, или отдать ее на душу противнику, что очень часто встрѣчается въ судебной практикѣ. 4-е) Ежели тяжущіеся приходятъ въ судъ и не могутъ уяснить взаимныя свои притязанія на столько, чтобы онъ рѣшилъ ихъ дѣло по закону, то, при объявленіи сторонъ—подтвердить право одного изъ нихъ присягою, отсылка ихъ къ другому учрежденію,—не есть ли тоже сознаніе суда въ своемъ безсиліи и, даже, не есть ли отказъ въ разбирательствѣ; потому что 5-е) судъ, допуская присягу, не измѣняетъ своей роли разбирателя и разрѣшителя; допуская ее, онъ опредѣляетъ, что дѣйствительно существуетъ равномѣрность представленныхъ доказательствъ, такъ что они «ни къ оправданію истца, ни къ обвиненію отвѣтчика, недостаточны и сыскать не чѣмъ»—и признаетъ ходатайство о присягѣ уважительнымъ для достиженія матерьяльной истины и, вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшаетъ, какая изъ сторонъ имѣетъ преимущественное право присягать. Для того, чтобы прійти къ такому результату, нужно разсужденіе о данныхъ той и другой стороны. Слѣдовательно процессъ, свойственный суду, дѣлается, и только судъ можетъ исполнить такой процессъ; система положительныхъ законовъ приводитъ судъ къ такому опредѣленію; и ежели судъ усмотритъ, что дѣло можетъ быть разрѣшено по закону, то конечно, онъ не допуститъ присяги. (*Сбитневъ.*)

---

352. *Въ просьбѣ о допущеніи къ присягѣ излагается съ точностію:*

а) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;

б) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;

в) время, когда тяжущійся намѣренъ явиться въ судъ для принятія присяги.

— Время опредѣляется судомъ, а не сторонами (ст. 357). Слѣдовательно п. 3-й слѣдуетъ или исключить или изложить такъ: «3) просьбу о назначеніи времени для учиненія присяги». *(Бунге.)*

---

361. *Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго тяжущимися присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и предсѣдателемъ суда.*

— Необходимо постановить ясно, что къ присягѣ приводитъ духовное лице того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ присягающій, по предварительномъ религіозномъ увѣщаніи говорить правду (*), и что только въ случаѣ неимѣнія такого лица въ округѣ суда, дѣйствуетъ предсѣдатель его и прочитываетъ гласно присягу, съ повтореніемъ ея за нимъ присягающаго, также гласно. Если къ присягѣ приводитъ духовное лице, то и оно подписываетъ присяжный листъ, согласно существующему нынѣ порядку. *(П. Селивановъ.)*

— Послѣ слова «который» слѣдуетъ прибавать: «по учиненіи присяги» или «потомъ». *(Бунге.)*

---

362. *Если присяга не состоится засмертію того, кому она была предложена, или кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.*

— Нѣтъ необходимости, послѣ добровольнаго согласія по 362 статьѣ тяжущихся на присягу, отказать преемнику правъ умершаго въ выполненіи оной, въ особенности если онъ и противникъ его не измѣняютъ прежнихъ убѣжденій и когда правильное рѣшеніе дѣла, за отсутствіемъ предписанныхъ законами доказательствъ, признается затруднительнымъ. *(Коркошвили.)*

— Правильнѣе было-бы, по примѣру и другихъ законодательствъ, постановить: «въ случаѣ смерти принявшей на себя присягу (или согласившейся на учиненіе присяги) стороны, присяга считается учиненною». *(Бунге.)*

(*) Одни слова 316 статьи: «*присягаютъ по обряду своего вѣроисповѣданія*» хотя, по видимому, и значатъ тоже самое, но не довольно ясно выражаютъ то, что здѣсь предполагается постановить.

364. *Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.*

— Въ мнѣніи четырнадцати членовъ о присягѣ тяжущагося на судѣ (стр. 302 об. зап.) выражено, что ограниченіе случаевъ присяги одною только присягою *по договору* оставило бы въ нашей системѣ доказательствъ такой промежутокъ, который ничѣмъ инымъ пополнить нельзя. Въ ст. 350 говорится: тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику. И такъ, по содержанію этой статьи, если взаимное согласіе тяжущихся на принятіе однимъ изъ нихъ присяги не состоится, когда одна сторона отдаетъ присягу на душу другой, а эта присяги на себя не принимаетъ, сторона, отдающая другой присягу, не можетъ, за отказомъ послѣдней, принять присягу на себя. Какъ ни сильны возраженія большинства членовъ въ защиту ст. 350, но нельзя не склониться на сторону меньшинства, что, «если одна изъ сторонъ обращается къ совѣсти и къ религіозному чувству другой стороны и требуетъ отъ нея присяги о такомъ обстоятельствѣ, которое лично обѣихъ сторонъ касается, или вызывается сама рѣшить дѣло присягою о томъ же предметѣ, тогда между сторонами возникаетъ особое нравственное отношеніе, котораго законъ не въ правѣ отвергнуть, если имѣетъ въ виду достигнуть въ дѣлѣ не одной только формальной истины. Здѣсь нѣтъ насилія совѣсти, такъ какъ законъ и судъ прямо не обязываютъ къ присягѣ». И въ самомъ дѣлѣ: почему, если сторона, вызванная къ присягѣ, ее не принимаетъ, ограничивать другую сторону въ принятіи ее на себя, особенно когда во многихъ случаяхъ судопроизводства, при недостаткѣ доказательствъ, присяга единственно и гарантируетъ правильность рѣшенія. Никто, конечно, не назоветъ добросовѣстною ту тяжущуюся сторону, которая, не принимая присяги, не допускаетъ къ ней и противную сторону. Разрѣшеніе такой присяги закономъ не противорѣчило бы историческому развитію значенія присяги, а на практикѣ было бы необходимо. *(Поппе.)*

— Договорная присяга въ томъ видѣ, въ какомъ предполагается большинствомъ членовъ коммисіи, едва-ли когда либо осуществится на практикѣ. Скорѣе стороны окончатъ дѣло мировою сдѣлкою, чѣмъ согласятся на договорную присягу, ибо таковая присяга въ сущности есть ничто иное, какъ мировая сдѣлка, основанная на довѣріи одной стороны въ справедливости показанія другой.

Большинство членовъ коммисіи, признавая вредное вліяніе присяги на справедливое рѣшеніе дѣлъ гражданскихъ, готово было бы исключить ее вовсе изъ числа судебныхъ доказательствъ, если бы въ такомъ рѣшительномъ заключеніи не останавливалось 53 ст. основныхъ положеній.

Главныя основанія большинства членовъ коммисіи къ исключенію присяги изъ числа судебныхъ доказательствъ заключаются: во 1-хъ въ томъ, что принятіемъ присяги тяжущійся дѣлается судьею въ своемъ дѣлѣ и насилуетъ совѣсть, и во 2-хъ въ томъ, что присяга не есть національное русское начало, ибо на практикѣ употребляется весьма рѣдко.

Напротивъ того одинъ изъ членовъ коммисіи Побѣдоносцевъ, характеризуя условія русской жизни, весьма справедливо замѣчаетъ 1) что во многихъ случаяхъ нельзя достичь истины въ дѣлѣ, какъ положась на совѣсть одной стороны, и 2) что присяга рѣдко употреблялась у насъ на практикѣ не потому, чтобы народъ не довѣрялъ ей, а по той причинѣ, что законъ о примѣненіи присяги къ дѣлу не ясенъ и практика не умѣла обращаться съ этимъ доказательствомъ, составляющимъ во многихъ случаяхъ наилучшее практическое средство къ достиженію истины.

Справедливость перваго замѣчанія не подлежитъ сомнѣнію. Многочисленные случаи, въ которыхъ нельзя достичь истины другимъ путемъ, кромѣ присяги, выражены общимъ правиломъ въ 422 ст. X. т. 2. ч.: «когда предоставленныя съ обѣихъ сторонъ доказательства и собранныя справки недостаточны къ убѣжденію въ истинѣ». Въ сихъ случаяхъ присяга хотя и является единственнымъ средствомъ къ возможно справедливому рѣшенію дѣла, однако же на практикѣ употребляется рѣдко, потому что допущеніе къ оной предоставляется дѣйствующими законами отвѣтчику (423 ст. 2. ч. X. т.). По этой причинѣ присяга, получивъ характеръ случайности, дѣйствительно потеряла довѣріе въ народѣ. Но если суду въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ предоставлено будетъ право опредѣлять, какая изъ тяжущихся сторонъ обязана подвердить достовѣрность выставляемыхъ ею обстоятельствъ присягою, тогда присяга, теряя характеръ случайности, получитъ разумное основаніе въ своей достовѣрности. Случаи эти исчислены въ 1665, 1669 и 1691 ст. XI. т. Уст. Тор. и нельзя не пожелать сохраненія и болѣе строгаго развитія ихъ въ новомъ проектѣ. Въ коммерческихъ судахъ, коимъ предоставляется предлагать присягу истцу и отвѣтчику, дѣла нерѣдко рѣшаются присягою, и слѣдовательно народъ, при разумномъ употребленіи этого доказательства, нисколько не потерялъ къ нему довѣрія. *(Сергѣевъ.)*

— Относительно присяги должно замѣтить, что принятое проектомъ мнѣніе большинства объ ограниченіи присяги, въ качествѣ доказательства, на одинъ лишь случай предварительнаго соглашенія на оную сторонъ, лишило-бы сихъ послѣднихъ очень часто возможности воспользоваться однимъ изъ важнѣйшихъ видовъ доказательствъ, представляющимъ часто единственный способъ къ изслѣдованію правды, и никакъ не обременяющимъ совѣсть тяжущихся. Кто будетъ сомнѣваться въ совѣстливости противной стороны, врядъ-ли предложитъ ей присягу; а безсовѣстный человѣкъ, го-

товый взять на свою душу и клятвопреступленіе, не получитъ къ сему случая, такъ какъ онъ не можетъ имѣть надежды на то, что противная сторона, если онъ ей предложитъ присягу, предоставитъ ему учиненіе оной. Наконецъ, если большинство не находитъ препятствія къ внесенію въ проектъ присяги по обоюдному *предварительному* соглашенію, то совсѣмъ непонятно, почему оно не хочетъ допустить этотъ видъ доказательства при соглашеніи на оный по предложенію одной изъ сторонъ чрезъ посредство суда. Еще нельзя не замѣтить, что историческое изложеніе о присягѣ въ мнѣніи большинства не удовлетворительно, особливо потому, что здѣсь смѣшивается уголовное съ гражданскимъ судопроизводствомъ, и что самое значеніе судебной присяги изложено неправильно. (*Бунге.*)

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О повѣркѣ доказательствъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

365. *Повѣрка доказательствъ происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда или мѣстному мировому судьѣ.*

— Успѣхъ и не успѣхъ этихъ порученій у мировыхъ судей будетъ, конечно, зависѣть отъ излишка или недостатка у нихъ времени для своихъ дѣлъ, почему и о годности или неудобствѣ сего правила, безъ испытанія его въ практикѣ, никакого отзыва дать еще нельзя. Но если мировые судьи будутъ заброcаны, такъ сказать, чужимъ и своимъ дѣломъ, а на это вѣрнѣе расчитывать, нежели на свободное время, тогда и въ новыхъ судахъ неминуемы тѣ же послѣдствія, до которыхъ довели оное въ нынѣшнихъ судахъ законная передача изъ однихъ мѣстъ въ другія и обычное слаганіе одними лицами на другія частныхъ по дѣламъ исполненій. Казалось бы, что окружные суды, располагая членами и судебными приставами, могли бы выполнять, указанныя въ помянутыхъ статьяхъ частныя производства и чрезъ эти должностныя лица, не отвлекая мировыхъ судей отъ ихъ прямыхъ занятій, да притомъ и и не безъ надежды, что всѣ добываемыя симъ путемъ къ уясненію дѣла изслѣдованія, повѣрки, дознанія и проч., будутъ успѣшнѣе и не погрѣшительнѣе.

Это замѣчаніе относится и къ ст. 369, 374 и 384.

(*Ар. Плетневъ.*)

---

369. *Членъ суда или мировой судья, производящій повѣрку, пользуется всѣми тѣми правами, какія предоставлены предсѣдателю суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій.*

— Статья эта содержитъ *общее* правило о порядкѣ судопроизводства и можетъ быть исключена, какъ въ этомъ мѣстѣ совершенно лишняя. *(Бунге.)*

---

371. *Если повѣрка доказательствъ должна быть произведена въ округѣ другаго суда, то сему послѣднему сообщается копія опредѣленія о повѣркѣ и ему же предоставляется и назначеніе срока для производства повѣрки.*

372. *Судъ, получившій означенную копію, обязанъ исполнить изложенное въ оной постановленіе и протоколъ о повѣркѣ доказательствъ препроводить въ судъ, разсматривающій дѣло.*

— И статьи 371 и 372 основаны на общемъ порядкѣ и суть лишь повтореніе того, что должно быть изложено въ общихъ правилахъ о взаимномъ отношеніи судебныхъ мѣстъ. Иначе слѣдовало бы повторять такія правила во всѣхъ отдѣленіяхъ проекта. *(Бунге.)*

Отдѣленіе второе.

Осмотръ на мѣстѣ.

376. *На опредѣленіе суда о назначеніи осмотра жалобы не допускаются. На отказъ суда въ просьбѣ объ осмотрѣ жалобы допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею.*

— Почему не допускается жалоба на отказъ въ просьбѣ объ осмотрѣ, непосредственно за этимъ отказомъ, во время производства дѣла и до постановленія рѣшенія о немъ?

Могутъ быть предметомъ тяжбъ или исковъ такія поврежденія имуществъ, о которыхъ, если осмотръ не будетъ произведенъ вскорѣ по принесеніи жалобы, въ послѣдствіи времени невозможно будетъ пріобрѣсти правильнаго и истиннаго удостовѣренія. Такъ, напримѣръ, при потравѣ луга скотомъ; лугъ можетъ быть вытравленъ на значительную цѣну; но если пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ или даже нѣсколько недѣль, то при благопріятной погодѣ всякой слѣдъ этой потравы уничтожается, потому что трава отростетъ вновь. Подобнымъ образомъ, рана, нанесенная скоту, можетъ съ теченіемъ времени такъ закрыться, что не будетъ возможности опредѣлить истинную степень поврежденія животнаго. Вѣроятно, въ практикѣ жизни и судебной дѣятельности могутъ найтись и другіе случаи этого рода, въ которыхъ отлагательство жалобы на отказъ въ просьбѣ объ осмотрѣ можетъ привести къ изглажденію слѣдовъ того, что́

должно быть удостовѣрено осмотромъ. Отказывать въ современной жалобѣ въ подобныхъ случаяхъ значило бы предоставить рѣшеніе дѣлъ подобнаго рода безусловно на произволъ суда, хотя бы онъ въ производствѣ такихъ дѣлъ допускалъ самыя вопіющія нарушенія законнаго порядка,—потому что въ дѣлахъ, недопускающихъ апелляціи по цѣнѣ иска, не было бы никакого средства противодѣйствовать такимъ нарушеніямъ. *(Селивановъ.)*

— По статьѣ 376-ой жалобы на отказъ суда въ просьбѣ объ осмотрѣ допускается не иначе какъ вмѣстѣ съ апелляціей. Въ случаѣ признанія апелляціоннымъ судомъ жалобы на отказъ въ просьбѣ объ осмотрѣ правильною, осмотръ спустя время можетъ быть невозможенъ, а между тѣмъ онъ служитъ главнымъ основаніемъ для разрѣшенія дѣла. Такимъ образомъ тяжущійся лишится возможности доказать правильность своего иска. *(Латышевъ.)*

---

381. *По рѣшеніи дѣла, обвиненная сторона обязана возвратить издержки той сторонѣ, въ пользу коей рѣшено дѣло.*

— Это правило общее о возвращеніи выигравшей сторонѣ издержекъ; слѣдовало бы исключить эту статью. См. Кн. V ст. 55.

(Бунге.)

Отдѣленіе третіе.

Заключеніе свѣдущихъ людей.

382. *Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.*

— Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей суть *виды* доказательствъ, и не понятно, почему о нихъ говорится лишь при изображеніи *повѣрки* доказательствъ. Вообще значеніе выраженія «повѣрка доказательствъ» нигдѣ не опредѣлено, и здѣсь представляется опять остатокъ стараго нашего слѣдственнаго порядка. Въ состязательномъ производствѣ относительно доказательствъ можетъ только идти рѣчь: во 1-хъ, о разныхъ видахъ доказательствъ; во 2-хъ, о порядкѣ ихъ представленія одною изъ сторонъ и оспариванія другою; въ 3-хъ, о принятіи (aufnahme) доказательствъ судомъ и въ 4-хъ, о силѣ доказательствъ и взаимномъ отношеніи разныхъ видовъ оныхъ. Въ такомъ порядкѣ и слѣдовало бы расположить всѣ постановленія о доказательствахъ, чѣмъ бы весьма облегчилось обозрѣніе этой весьма важной главы устава о судопроизводствѣ. *(Бунге.)*

---

383. *Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны, и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.*

— Статью 383 слѣдовало бы измѣнить слѣдующимъ образомъ: «въ постановленіи суда объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей означается: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, къ какому сроку обязаны они явиться на мѣсто осмотра, и за тѣмъ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія. Копія съ сего постановленія доставляется къ свѣдущимъ людямъ при повѣсткахъ приставомъ суда.» (*Сергѣевъ.*)

---

386. *Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено одно только лицо для производства изслѣдованія.*

— Здѣсь, послѣ словъ «по малоцѣнности иска» слѣдуетъ прибавить *или по невозможности найти трехъ экспертовъ*, какъ это часто бываетъ, напримѣръ: когда въ городѣ одинъ аптекарь, а заключеніе должно дать по его спеціальности. (*Н. Гриненко и Э. Фуксъ.*)

— При недостаткѣ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ свѣдующихъ людей не слѣдовало бы количество ихъ опредѣлять какимъ либо числомъ. Въ иныхъ случаяхъ, не смотря на цѣнность иска, показаніе и одного эксперта можетъ служить важнымъ пособіемъ для суда въ рѣшеніи дѣла. На семъ основаніи 386 ст. слѣдовало бы измѣнить такъ: «число свѣдущихъ людей не опредѣляется; въ случаѣ недостатка въ свѣдущихъ лицахъ къ осмотру на мѣстѣ можетъ быть назначенъ и одинъ экспертъ; но во всякомъ случаѣ число ихъ не должно превосходить трехъ.» (*Сергѣевъ.*)

---

387. *Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.*

— Существенное различіе въ значеніи свидѣтеля и эксперта приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что экспертъ не можетъ отказаться отъ производства осмотра по тѣмъ причинамъ, по какимъ освобождаюся отъ свидѣтельства-свидѣтели, и 2) что отводъ экспертовъ не можетъ имѣть мѣста, ибо показанія ихъ, служа только пособіемъ для судей въ пониманіи какого либо предмета, не имѣютъ того юридическаго значенія (402 ст.), какое имѣютъ свидѣтельскія показанія. На семъ основаніи слѣдовало бы: 1) конецъ 387 ст. измѣнить такъ: «они могутъ отказаться отъ сего тогда только, когда не

имѣютъ достаточныхъ свѣдѣній по тѣмъ предметамъ, къ осмотру коихъ приглашаются, и подтвердятъ сіе надлежащими доказательствами», и 2) статьи 388, 389, 390 и 391 изъ проекта исключить.

(Сергѣевъ.)

---

389. *Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіи трехъ дней со времени назначенія свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до приступа свѣдущихъ людей къ изслѣдованію предмета.*

— Во 1-хъ) «въ теченіи 3 дней со времени назначенія свѣдущихъ людей»—здѣсь, безъ сомнѣнія, предполагается редакціею, что тяжущіяся стороны, имѣющія основанія къ отводу свѣдущихъ людей, узнаютъ объ этомъ назначеніи ихъ въ то самое время, (въ тотъ же день и часъ), какъ такое назначеніе послѣдуетъ. Но само собою это не разумѣется. Напротивъ: не можетъ ли случиться, что, безъ особаго объявленія тяжущимся объ этомъ назначеніи со стороны суда, они вовсе не узнаютъ о немъ въ теченіи цѣлыхъ этихъ трехъ дней. Опредѣленность закона требовала бы выразить здѣсь этотъ срокъ именно такъ: «въ теченіи трехъ дней со времени объявленія о назначеніи свѣдущихъ людей той сторонѣ, которая желаетъ воспользоваться правомъ отвода, развѣ бы» и т. далѣе.

Во 2-хъ) «отводы должны быть предъявлены до приступа свѣдущихъ людей къ изслѣдованію предмета». А если причина отвода, уже прежде существовавшая, дойдетъ до свѣдѣнія тяжущейся стороны только послѣ этого изслѣдованія, или даже послѣ рѣшенія дѣла судомъ, а между тѣмъ она имѣла вредное для тяжущейся стороны вліяніе на изслѣдованіе или оцѣнку предмета, и слѣдовательно самое рѣшеніе, основанное на такомъ изслѣдованіи, несправедливо, и сдѣлалось такимъ именно по вліянію на дѣло этой, неизвѣстной прежде тяжущейся сторонѣ, причины отвода?

На случаи этого рода законъ долженъ дать какой нибудь ремедіумъ. А здѣсь его вовсе не видно,—особенно въ предположеніи такихъ спорныхъ дѣлъ, въ которыхъ апелляція на рѣшеніе суда не допускается. *(Селивановъ.)*

---

391. *Жалоба на опредѣленіе суда объ отводѣ свѣдущихъ людей допускается не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею.*

— О допущеніи жалобы на опредѣленіе суда объ отводѣ свѣдущихъ людей не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею, слѣдуетъ разумѣть тоже самое, что выше замѣчено по отношенію къ подобному постановленію статьи 376. Что за правосудіе допустить сперва совершиться неправильности, которую можно было бы, при допу-

щеніи жалобы въ свое время, а не вмѣстѣ съ апелляціею, тотчасъ устранить,—напримѣръ, назначенію пристрастнаго къ одной изъ тяжущихся сторонъ, по родству, дружбѣ или инымъ отношеніямъ, свѣдущаго человѣка,—и за тѣмъ уже доводить дѣло до уничтоженія производства его, когда жалоба будетъ подана вмѣстѣ съ апелляціею и будетъ уважена, и до начатія (дѣла) производствомъ вновь.

(Селивановъ.)

---

393. *Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, то судъ можетъ потребовать представленія вмѣсто письменнаго, словеснаго заключенія; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который предлагается свѣдущимъ людямъ къ подписи.*

—По вопросу сему, кромѣ основаній, сказанныхъ меньшинствомъ, надо присовокупить, что словеснымъ изложеніемъ дѣла лучше достигается цѣль показанія экспертовъ—уяснить суду предметы требующія спеціальнаго знанія, составить въ судѣ убѣжденіе о данномъ фактѣ.—Все это дѣлается удобнѣе на словахъ, чѣмъ на письмѣ.—Только въ предметахъ сложныхъ, въ случаяхъ, требующихъ техническаго знанія, чтобы правильно изложить результатъ изслѣдованія, можно допустить письменное показаніе экспертовъ. Но и такія показанія они должны прочитывать въ судѣ и, потребованію суда, объяснять темныя мѣста своихъ показаній. А потому, редакцію 393 ст. слѣдовало бы изложить такъ: «заключеніе свѣдущихъ людей должно быть словесное; но если предметъ изслѣдованія сложенъ и затруднителенъ, то судъ можетъ потребовать отъ нихъ письменнаго заключенія, которое дожно быть прочитано ими, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано.—Словесное заключеніе свѣдущихъ людей записывается въ протоколъ и предлагается имъ къ подписи». (*Сбитневъ.*)

---

397. *Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за потерянное время и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ предсѣдателю суда, не позднѣе трехъ дней со времени представленія заключенія.*

— Сію статью слѣдовало бы дополнить указаніемъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда для изслѣдованія предмета чрезъ свѣдущихъ людей потребуются особые т. е. значительные издержки, на которыя свѣдущіе люди не имѣютъ собственныхъ средствъ. *(Головковъ.)*

---

398. *Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія, сообразно съ количествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Въ опредѣленіи суда означается съ кого именно подлежитъ взысканію означенная сумма.*

— Предѣлы вознагражденія свѣдущихъ людей не видны въ 398 и 399-й статьяхъ проекта: произволъ можетъ обременить стороны непомѣрнымъ взысканіемъ и потому *жалоба должна быть допущена*, тѣмъ болѣе, что по статьѣ 402-й мнѣніе свѣдущихъ людей можетъ оказаться для тяжущихся совершенно безполезнымъ, а вся тяжесть вызова первыхъ все таки должна пасть на послѣднихъ, напрасно. *(Коркошвили.)*

— Послѣдній пунктъ слѣдуетъ исключить. См. Кн V ст. 51 и 55-ю. *(Бунге.)*

---

399. *Жалобы на опредѣленіе суда относительно вознагражденія свѣдущихъ людей не допускаются. Судъ, при самой выдачѣ копіи опредѣленія просителю, полагаетъ на ней исполнительную надпись.*

— Почему не допускаются жалобы на опредѣленія суда относительно вознагражденія свѣдущихъ людей?

Всякая несправедливость въ какомъ бы то ни было судебномъ дѣйствіи должна быть устранена закономъ.

И развѣ судъ можетъ быть признанъ непогрѣшимымъ въ постановленіи опредѣленія по подобному предмету? Къ сожалѣнію, опыты судебной практики показываютъ, что нельзя установить довольно контроля за судебными дѣйствіями, чтобы прекратить неправосудіе, нерѣдко вопіющее. А новый уставъ гражданскаго судопроизводства, конечно, не сдѣлаетъ на будущее время всѣхъ судей безпристрастными. Предоставленіе множества судебныхъ дѣйствій совершенно безконтрольному усмотрѣнію или обсужденію, то есть, говоря точнѣе, произволу судей, конечно не возведетъ ихъ на эту степень совершенства. *(Селивановъ.)*

---

400. *Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается на ту сторону, которая просила объ освидѣтельствованіи чрезъ свѣдущихъ людей, либо на каждую сторону поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.*

401. *По окончательномъ рѣшеніи дѣла сторона оправданная имѣетъ право возмѣстить эту плату со стороны обвиненной.*

Ст. 400 и 401 слѣдуетъ исключить: ср. Кн. V-ю. *(Бунге.)*

---

402. *Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, если оно не согласно съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.*

— Что же слѣдуетъ дѣлать суду въ случаѣ, предусмотрѣнномъ этою статьею? Опять основываться въ рѣшеніи дѣла на собственномъ усмотрѣніи? Вѣроятно составители проекта разумѣютъ не это, а то, что въ такомъ случаѣ необходимо обратиться къ избранію тяжущимися сторонами, или же за несогласіемъ между ними къ назначенію самимъ судомъ, другихъ свѣдущихъ людей, тѣмъ болѣе, что судьи могутъ быть, въ разныхъ родахъ спорныхъ дѣлъ, совершенными невѣждами касательно свойствъ предмета или обстоятельствъ дѣла, о которыхъ требуется мнѣніе. Но проектъ закона этого не договариваетъ, хотя въ «разногласіяхъ» по этому предмету, на стр. 95, и упоминается о возможности назначить въ подобныхъ случаяхъ другихъ экспертовъ и потребовать новаго заключенія, а между тѣмъ, само собою, безъ особаго, яснаго постановленія о томъ въ законѣ, это назначеніе новыхъ экспертовъ не разумѣется. Съ другой же стороны, это дѣлать, если и вновь избранные или назначенные свѣдущіе люди дадутъ такое мнѣніе, съ которымъ судъ найдетъ невозможнымъ согласиться? Тутъ представляется необходимость въ высшей инстанціи, которая могла бы разсудить и рѣшить споръ или столкновеніе мнѣній суда и свѣдущихъ людей, примѣрно въ родѣ того, какъ мнѣнія отдѣльныхъ врачей контролируются врачебною управою, а ея заключеніе физикатомъ или медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. *(Селивановъ.)*

Отдѣленіе четвертое.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

§ 1. *Общія правила.*

405. *Свѣренные расчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися или ихъ повѣренными и членомъ суда. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцевъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранію прочихъ.*

— Подпись тяжущихся въ этомъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, не соотвѣтствуетъ достоинству суда: судебное свидѣтельство само по себѣ должно имѣть полную силу и не можетъ нуждаться въ удостовѣреніи и подкрѣпленіи частныхъ лицъ. *(Бунге.)*

---

407. *Когда, по многочисленности или запутанности расчетовъ между тяжущимися, окажется нужнымъ, для приведенія сихъ расчетовъ въ порядокъ и ясность, назначить свѣдущихъ людей, то они назначаются по общимъ правиламъ.*

— Статью эту лучше изложить такъ: «при многочисленности или запутанности расчетовъ между тяжущимися, для приведенія сихъ расчетовъ въ порядокъ и ясность, могутъ быть назначаемы свѣдущіе люди». (*Бунге.*)

---

411. *Когда актъ представляется противъ лица, которое само въ немъ не участвовало и коего подпись подъ актомъ не значится, то ему предоставляется заявить или сомнѣніе въ подлинности подписи подъ актомъ, или сомнѣніе въ подлинности его содержанія, или же споръ о подлогѣ акта.*

— *411 и слѣд.* должно сообразить и согласовать съ соотвѣтствующими статьями проекта нотаріальнаго положенія. (*Бунге.*)

---

414. *Если заявлены основательныя причины сомнѣнія въ подлинности домашняго акта, то обязанность доказать достовѣрность акта возлагается на того изъ тяжущихся, который основываетъ на немъ свои права.*

— По истинному началу всякаго правильнаго судопроизводства, обязанность доказывать (opus probandi) лежитъ на той изъ тяжущихся сторонъ, которая предъявляетъ или утверждаетъ что либо, требующее доказательства. Такъ и въ Сводѣ Законовъ 1857 г. т. X ч. 2, Уст. Гражд. Судопроиз. ст. 312 и 313.

Слѣдовательно, кто споритъ противъ подлинности акта, тотъ и долженъ доказать его неподлинность. По какому же уваженію здѣсь обязанность доказывать подлинность акта возлагается на противную сторону—этого не видно.

И для чего здѣсь, равно какъ и въ статьѣ 410, не говорится прямо о «спорѣ противъ подлинности акта», а именно, въ противоположность «спору о подлогѣ», употребляется выраженіе: «заявить сомнѣніе въ подлинности» акта?

Между тѣмъ, на основаніи этой противоположности установлены здѣсь двѣ отдѣльныя процедуры: одна, въ статьяхъ 416—429, на случай сомнѣнія въ подлинности акта, а другая, въ статьяхъ 430 и слѣдующихъ, на случай спора о подлогѣ акта. За тѣмъ, бывъ однажды установлены, какъ опредѣляемыя каждая отдѣльными правилами, онѣ должны были бы различаться и въ самомъ порядкѣ производства разсмотрѣнія акта; однакожъ этотъ порядокъ установленъ одинаковый въ томъ и другомъ случаѣ. (*Селивановъ.*)

---

§ 2. *Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.*

418. *Если заподозрѣнный актъ не находится въ судѣ, то онъ долженъ быть немедленно представленъ въ канцелярію суда, при чемъ членъ-докладчикъ производитъ освидѣтельствованіе акта.*

— Зачѣмъ же не предоставить освидѣтельствованіе прямо самому суду? Предположеннымъ порядкомъ усложняется лишь производство дѣла. Постановленія *ст. 415, 420 и 421* (кромѣ послѣдняго пункта) излишни. (*Бунге.*)

---

422. *Показанія свидѣтелей принимаются въ подтвержденіе подлинности акта въ такомъ только случаѣ, когда они основаны на личномъ удостовѣреніи въ томъ, что актъ былъ писанъ или подписанъ тѣмъ лицомъ, коему сіе дѣйствіе приписывается, или же на личномъ удостовѣреніи въ другихъ обстоятельствахъ, обнаруживающихъ подлинность акта.*

— Приводимые тяжущимися свидѣтели въ подтвержденіе подлинности какого либо письменнаго акта должны удостовѣрить только два обстоятельства: 1) что предъявляемый имъ актъ дѣйствительно писанъ или подписанъ тѣмъ лицемъ, коему сіе дѣйствіе приписывается, и 2) что они дѣйствительно участвовали при составленіи акта или въ качествѣ переписчиковъ, рукоприкладчиковъ или свидѣтелей. Всѣ же другія показанія свидѣтелей, подтверждающія подлинность акта, должны быть относимы не къ самому акту, а къ удостовѣренію тѣхъ только обстоятельствъ, которыя письменнымъ актомъ доказываются. На семъ основаніи редакцію 422 статьи слѣдовало бы измѣнить такъ: «показанія свидѣтелей принимаются въ подтвержденіе подлинности акта въ двухъ случаяхъ: 1) когда свидѣтели удостовѣряютъ, что предъявленный имъ актъ дѣйствительно писанъ или подписанъ тѣмъ лицемъ, кому сіе дѣйствіе приписывается, и 2) что они участвовали въ написаніи или въ засвидѣтельствованіи заподозрѣннаго акта, по просьбѣ лица, за неумѣніемъ его грамотѣ, за болѣзнію, или по другимъ причинамъ». (*Сергѣевъ.*)

---

423. *Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія, усмотрѣнію суда.*

— Не мѣшало бы добавить, что о подлинности выбираемыхъ для сличенія бумагъ не должно быть никакого сомнѣнія, ни спора.

(*Бунге.*)

---

426. *За неимѣніемъ или недостаточностью документовъ для сличенія, тяжущемуся, коему приписывается почеркъ или подпись, предлагается написать что либо подъ диктовку предсѣдателя. Въ случаѣ отказа тяжущагося отъ исполненія сего требованія, документъ признается подлиннымъ.*

— Такъ какъ сомнѣніе въ подлинности акта можетъ относиться только или къ подписи подъ актомъ или къ подлинности его содер-

жанія, то 426 статью слѣдуетъ исключить, ибо въ ней говорится о тяжущемся отрицающемъ подпись подъ предъявленнымъ противъ него документомъ. Но таковое отрицаніе, по 412 статьѣ проекта, неиначе можетъ быть объявлено, какъ въ видѣ подлога, и слѣдовательно статья 426 должна относиться къ статьямъ по спору о подлогѣ акта. *(Серіъевъ.)*

— А когда тяжущійся отклоняетъ исполненіе требованія по неграмотности? Этотъ случай не принятъ въ соображеніе, а при существованіи онаго буквальное примѣненіе закона было бы вопіющею несправедливостію. (*Бунге.*)

---

427. *Сличаемые акты, принадлежащіе къ дѣламъ какого либо присутственнаго мѣста, для предупрежденія подлога скрѣпляются членомъ суда и всѣми тяжущимися, или ихъ повѣренными, присутствующими при сличеніи почерковъ.*

— См. зам. на ст. 405-ю. (*Бунге.*)

---

§ III. *Производство по спору о подлогѣ акта.*

432. *Объявленіе это должно быть подписано самимъ тяжущимся или же его повѣреннымъ, уполномоченнымъ особою довѣренностію на предъявленіе спора о подлогѣ.*

---

434. *Отзывъ долженъ быть подписанъ самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, особо на то уполномоченнымъ.*

— *Ст. 432 и 434* лишнія, повторяющія ст. 23-ю. (*Бунге.*)

---

435. *Въ случаѣ просрочки въ представленіи отзыва, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда тяжущійся не намѣренъ воспользоваться документомъ, документъ этотъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ.*

— Къ чему служитъ это предварительное производство (ст. 431—435). Когда сторона представила документъ, то должно и предполагать, что она хочетъ имъ воспользоваться. Допросъ ея о томъ не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. А потому противная сторона, если хочетъ заявить о подлогѣ, можетъ и должна прямо приступить къ изложенному въ ст. 436-й и слѣд. производству. Предположенное въ проектѣ предварительное производство—при допущеніи еще такихъ сроковъ, какъ требуетъ ст. 433,—послужитъ только къ проволочкѣ дѣла. Впрочемъ, само собою разумѣется, что въ случаѣ принятія этого замѣчанія и ст. 436-ю слѣдуетъ изложить иначе, сообразивъ ее съ ст. 432-ю. Наконецъ нельзя умолчать о томъ, что все производство о подлогѣ могло бы быть устное и лишь въ случаѣ особой сложности дѣла, письменное. Требовать во всѣхъ случаяхъ производства на письмѣ, какъ предположено въ проектѣ, не настоитъ никакой надобности. Напротивъ, письменности въ судо-

производствѣ должно избѣгать по возможности. Достаточно записать результатъ,—а гдѣ нужно, и нѣсколько подробностей,—въ протоколъ суда. И такъ можно бы значительно сократить и упростить весь порядокъ, соединивъ письменное производство статей 431—441-й съ словеснымъ состязаніемъ ст. 442-й, тѣмъ болѣе, что въ сей послѣдней статьѣ предполагается, въ случаѣ надобности, еще (третье) производство на основаніи ст. 417—429-й. (*Бунге.*)

---

437. *Если заподозрѣнный документъ не находится въ судѣ, то въ теченіе означеннаго въ предъидущей статьѣ срока онъ долженъ быть сданъ въ канцелярію и засвидѣтельствованъ въ открытомъ засѣданіи суда. При чемъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 418—420.*

— Вмѣсто канцеляріи лучше представить документъ прямо въ самое присутствіе суда. (*Бунге.*)

---

436. *Если тяжущійся, представившій документъ, изъявитъ намѣреніе воспользоваться имъ, то отзывъ его о семъ объявляется противной сторонѣ, которая обязана въ теченіе недѣли со времени объявленія, безъ причисленія поверстнаго срока, представить свои доказательства о подлогѣ документа.*

437. *Если заподозрѣнный документъ не находится въ судѣ, то въ теченіе означеннаго въ предъидущей статьѣ срока онъ долженъ быть сданъ въ канцелярію и засвидѣтельствованъ въ открытомъ засѣданіи суда. При чемъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 418—420.*

438. *Если тяжущійся, сославшійся на заподозрѣнный документъ, который находится въ его рукахъ, не представитъ его въ означенный срокъ, то судъ поступаетъ по статьѣ 435.*

439. *Если заподозрѣнный документъ находится въ рукахъ противной стороны и не представленъ ею въ означенный срокъ, то она лишается права на предъявленіе въ гражданскомъ судѣ спора о подлогѣ. Тоже правило соблюдается и въ томъ случаѣ, когда она не представитъ въ срокъ доказательствъ о подлогѣ документа.*

— Что значитъ: «сторона лишается права на предъявленіе въ гражданскомъ судѣ спора о подлогѣ»? Споръ вѣдь предполагается уже предъявленнымъ (ст. 431—436). Слѣдовало бы опредѣлить вмѣсто того послѣдствіе сдѣланнаго стороною упущенія, а именно: что въ таломъ случаѣ документъ признается не подложнымъ. Таковъ, кажется, и долженъ быть смыслъ этой статьи, онъ однако въ ней очень не ясенъ. (*Бунге.*)

— Въ теченіи какого срока документъ долженъ быть сданъ въ канцелярію. Хотя относительно срока здѣсь и сдѣлана ссылка на предыдущую 436 ст., но въ этой статьѣ говорится, что сторона, предъявившая о подлогѣ, должна представить доказательства его въ теченіи недѣли безъ причисленія поверстнаго срока, со времени объявленія ей о желаніи противной стороны воспользоваться заподозрѣннымъ документомъ. Какимъ же образомъ въ теченіи недѣли съ объявленія одной сторонѣ можетъ быть другой стороной предъявленъ документъ въ канцеляріи суда? Послѣдней время объявленія, сдѣланнаго первою, неизвѣстно; ей же самой не посылалось такого объявленія о нахожденіи документа въ судѣ. Здѣсь должно выразиться опредѣлительно, потому что просрочка для тяжущагося важна; она влечетъ за собою устраненіе документа.

Также неясно помѣщенное въ двухъ послѣдующихъ статьяхъ выраженіе *означенный срокъ. (Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

---

443. *Когда лицо, коему приписывается актъ, въ отзывѣ своемъ отказывается отъ своей подписи подъ актомъ, то судъ, по просьбѣ противной стороны, можетъ вызвать его для производства ему распроса.*

— Здѣсь опять слѣдственный порядокъ въ гражданскомъ дѣлѣ; опять распросъ, вмѣсто того, чтобы сторонамъ предоставить доказать законнымъ образомъ то, что онѣ утверждаютъ, и рѣшить дѣло на основаніи этихъ доказательствъ, а не на (можетъ быть произвольномъ) усмотрѣніи суда, какъ предполагается въ ст. 444-й.

(Бунге.)

---

445. *Тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ 10 до 300 р., если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ (ст. 436) доказательствъ подлога, или если судъ признаетъ споръ его незаслуживающимъ уваженія.*

— Чѣмъ опредѣляется разность суммы въ назначеніи штрафа. Редакція 445 ст. допускаетъ по акту въ 50 р. назначать штрафъ въ 300 р., а по другому акту на значительную сумму положить штрафъ самый меньшій. *(Латышевъ.)*

— Другой готовъ объявить мнимый споръ о подлогѣ, лишь бы промедлить долгое время дѣло, и за то охотно заплатитъ денежный штрафъ; при этомъ представляется вопросъ: какому взысканію подвергнется несостоятельный ко взносу штрафа? Онъ смѣло станетъ отрицаться отъ дѣйствительной своей подписи; а если штрафъ не будетъ превышать 100 р., то и нельзя будетъ подвергнуть его дѣйствію законовъ о несостоятельности (ст. 119 основ. положен. преобразованія судебной части въ Россіи). Кажется слѣдуетъ за лживый извѣтъ предать виновнаго кромѣ штрафа уголовному суду.

(Вержбицкій.)

---

446. *Если въ опредѣленіи по спору о подлогѣ судъ постановилъ объ уничтоженіи или исправленіи заподозрѣннаго акта, то исполненіе сего опредѣленія въ отношеніи заподозрѣннаго акта пріостанавливается до истеченія сроковъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобъ.*

— Если въ опредѣленіи по вопросу о подлогѣ судъ постановилъ объ уничтоженіи *или исправленіи заподозрѣннаго акта* и т. д.— Какое и въ какихъ случаяхъ можетъ быть участіе суда *въ исправленіи заподозрѣннаго въ* подлогѣ акта—неясно. Ежели проектъ имѣетъ въ виду тотъ случай, когда, по вкравшейся ошибкѣ въ копіи акта, заявлено подозрѣніе въ подлогѣ его, и предъявитель акта утверждаетъ, что это ошибка, а не подлогъ, то слѣдовало бы выразиться яснѣе, а иначе это выраженіе рѣзко бросается въ глаза и кажется будто самъ судъ допускаетъ новый подлогъ, дозволяя исправить спорныя мѣста подозрительнаго акта. (*Сбитневъ.*)

---

447. *Если сдѣлано указаніе на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, и совершеніе подлога не покрыто давностью или смертью обвиняемаго,— а равно и въ томъ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ имъ подложнымъ, судъ сообщаетъ дѣло состоящему при судѣ прокурору, для поступленія по правиламъ уголовнаго судопроизводства.*

— Въ первой изъ сихъ статей говорится, что актъ послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ признанный имъ *подложнымъ*, судъ сообщаетъ прокурору для поступленія по правиламъ уголовнаго суда; а въ послѣдней—актъ именуется *заподозрѣннымъ*; въ значеніи выраженій «актъ признанный гражданскимъ судомъ подложнымъ и актъ тѣмъ же судомъ заподозрѣнный въ подложности» по мнѣнію моему есть разница, потому что актъ признанный уже подложнымъ гражданскимъ судомъ, составляя фактъ дѣйствительнаго несомнѣннаго подлога, не можетъ быть доказательствомъ и требуя лишь по уголовному порядку приложенія закона о наказаніи за подлогъ, не можетъ вести къ пріостановленію гражданскаго дѣла до рѣшенія уголовнаго суда; актъ же заподозрѣнный въ подложности, слѣдовательно не лишенный еще вовсе значенія въ ряду доказательствъ гражданскаго судопроизводства, требуя въ уголовномъ судѣ приведенія подозрѣнія въ фактъ подлога, можетъ служить причиною или къ пріостановленію гражданскаго дѣла или къ производству онаго въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ акта заподозрѣннаго; въ семъ соображеніи значеніе 402 и 448 статей будетъ имѣть надлежащую ясность, когда въ редакціи 447 статьи вмѣсто словъ: «*актъ признанъ имъ подложнымъ*» помѣщено будетъ «*заподозрѣнъ въ подложности*». (*Головковъ.*)

---

448. *Съ передачею дѣла прокурора, судъ или пріостановливаетъ у себя все гражданское производство до окончанія дѣла о подлогѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.*

449. *Когда въ рѣшеніи уголовнаго суда, по переданному изъ гражданскаго суда дѣлу о подлогѣ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то предметъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ еще подлежать разсмотрѣнію суда гражданскаго, если въ этомъ послѣднемъ не состоялось прежде опредѣленія по спору о подлогѣ акта.*

— Въ 449 статьѣ сказано, что «когда въ рѣшеніи уголовнаго суда, по переданному изъ гражданскаго суда дѣлу о подлогѣ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ»,—и потомъ: «то вопросъ о подлогѣ (предметъ сей) можетъ еще подлежать разсмотрѣнію суда гражданскаго, если въ немъ не состоялось прежде опредѣленія по спору о подлогѣ акта».

Изъ статей по производству о подлогѣ акта ясно видно, что, въ случаѣ подлога, самъ гражданскій судъ долженъ входить въ разсмотрѣніе заподозрѣннаго акта; а въ ст. 444 прямо сказано, что отъ усмотрѣнія суда (гражданскаго) зависитъ признать заподозрѣнный актъ или подлиннымъ, или подложнымъ.

По ст. 447 дѣло о подлогѣ тогда передается въ судъ уголовный, когда или есть указаніе на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, или когда актъ судомъ гражданскимъ признанъ уже подложнымъ.

Здѣсь не ясно: гражданскій судъ имѣетъ право самъ признать актъ или подлиннымъ или подложнымъ, для чего же актъ этотъ передавать въ судъ уголовный. Въ концѣ 447 ст. дѣйствительно прибавлено: «для поступленія по правиламъ уголовнаго судопроизводства»; но это возможно только тогда, когда при подлогѣ акта есть указаніе и на лицо совершившее подлогъ; если же этого указанія нѣтъ, то что остается уголовному суду дѣлать съ тѣмъ актомъ, который уже признанъ подложнымъ.

По поступленіи дѣла въ судъ уголовный, онъ можетъ (по ст. 449) постановить опредѣленіе, которымъ онъ не признаетъ спорнаго акта ни подлиннымъ, ни подложнымъ, т. е. можетъ признать его и подлиннымъ и подложнымъ. Что же это за опредѣленіе суда.

Въ уголовный судъ актъ передается для того, чтобы онъ сказалъ: признаетъ ли онъ его подлиннымъ или подложнымъ. Если обстоятельства подлога такъ не ясны, что на нихъ убѣжденія основать нельзя, то судъ долженъ ихъ отвергнуть, и тогда актъ есть подлинный; если же доказательства ясны, то судъ долженъ отвергнуть актъ, или по крайней мѣрѣ заподозрить его, а для гражданскаго суда заподозрѣнный актъ есть тоже, что и подложный.

По этому, статью 449 слѣдовало бы разъяснить. *(Уманецъ.)*

— Къ пріостановленію гражданскаго дѣла нѣтъ, кажется, никакого повода: признаніе или непризнаніе подлинности и неподложности оспариваемаго документа зависитъ совершенно отъ суда гражданскаго. Судъ уголовный судитъ только о степени вины преступника и о его наказаніи, а это на существо гражданскаго дѣла никакого вліянія имѣть не можетъ. Оба дѣла могутъ и должны идти рядомъ, безъ задержанія одного другимъ. (*Бунге.*)

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Частныя производства.

Отдѣленіе первое.

О частныхъ прошеніяхъ вообще.

452. *Если въ прошеніи содержится указаніе или требованіе, подлежащее предъявленію противной сторонѣ, то къ нему должны быть приложены копіи какъ съ самаго прошенія, такъ и съ представленныхъ при немъ документовъ.*

— Въ состязательномъ судопроизводствѣ трудно придумать какое либо частное прошеніе, неподлежащее предъявленію противной сторонѣ, и по частной жалобѣ судъ не долженъ постановлять какое бы то ни было опредѣленіе, не выслушавъ противную сторону. Впрочемъ содержаніе этой статьи повторяется въ ст. 453-й. (*Бунге.*)

---

456. *Жалобы на частныя опредѣленія суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ.*

— Необходимо выяснить: въ какомъ пунктѣ этого проекта сказано объ этихъ случаяхъ, или сдѣлать на эти узаконенія ссылку.— (*Износковъ.*)

— Слѣдовало бы здѣсь сдѣлать ссылку на статьи закона, когда именно допускаются частныя жалобы. (*Гизетти.*)

---

457. *Жалобы на частныя опредѣленія подаются въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія опредѣленія или совершенія обжалованаго дѣйствія или распоряженія, если въ законѣ не указанъ положительно иной срокъ.*

— Всѣ эти сроки слѣдовало бы назначить не различные, а одинаковые. (*Гизетти.*)

Отдѣленіе второе.

Отводы и возраженія.

458. *Тяжущійся имѣетъ право уклониться отъ объясненій по существу дѣла въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда дѣло подсудно другому судебному мѣсту;

2) когда въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь;

3) когда требованіе истца должно по всей цѣлости своей относиться къ другому лицу, которое можетъ быть привлечено къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика;

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ;

5) когда иностранецъ, несостоящій въ русской службѣ, не представилъ обезпеченія судебныхъ издержекъ, и

6) когда лицо, дѣйствующее съ другой стороны въ качествѣ повѣреннаго, не имѣетъ на то довѣренности.

— Къ числу причинъ, по которымъ тяжущійся можетъ отказаться отъ объясненій передъ судомъ, въ п. 5 сказано: когда иностранецъ не состоящій въ русской службѣ, не представитъ обезпеченія судебныхъ издержекъ. Но лучше бы замѣнить это выраженіе словами: *когда иностранецъ, неимѣющій въ Россіи осѣдлости или обзаведенія.* За симъ п. 6, при существованіи пункта 4, совершенно излишній. Если сей послѣдній пунктъ воспрещаетъ ходатайство лицамъ, неимѣющимъ на то права, то конечно къ этой категоріи принадлежатъ и всѣ тѣ, которые не представятъ полномочія повѣреннаго.

(Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)

---

461. *Отводы должны быть предъявлены не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если таковая была подана, или въ первомъ засѣданіи суда.*

— Въ концѣ этой статьи, для удержанія общей связи съ послѣдующими полезно бы было прибавитъ слова: *за исключеніемъ нижеизложенныхъ случаевъ. (Н. Гриненко и Э. Фуксъ.)*

---

462. *Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы:*

1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ;

3) отводы, основанные на не имѣніи повѣреннымъ полномочія.

— Статья эта противорѣчитъ ст. 459-й. Эти изъятія, столь обширныя, могутъ повести къ злоупотребленіямъ и проволочкѣ дѣла и, кажется, ни одно законодательство, не допускаетъ подобныхъ изъятій. Не оказывается ли здѣсь недоразумѣніе, вслѣдствіе смѣшенія отводовъ, отклоняющихъ искъ, не касаясь существа дѣла (exceptions dilatoires) съ отводами, отклоняющими искъ по самому существу (exceptions peremptoires), какъ-то ссылкою на давность, на учиненную мировую сдѣлку, на зачетъ посредствомъ встрѣчнаго требованія и тому подобные? Объ отводахъ по существу (exceptions peremptoires) въ многихъ законодательствахъ, между прочимъ и въ Французскомъ, постановлено, что они могутъ быть предъявлены во всякомъ положеніи дѣла,—даже при исполнительномъ производствѣ—когда при томъ предъявляющій ихъ тотчасъ представитъ о нихъ неоспоримыя доказательства. Для отводовъ же, не касающихся существа дѣла, принять тоже правило, было бы весьма опасно и вредно. (*Буте.*)

---

464. *Въ исполненіе постановленія суда по отводу сего рода, истецъ можетъ представить благонадежнаго поручителя или внести опредѣленную судомъ сумму наличными деньгами, или наконецъ указать на какое либо свободное движимое или недвижимое имущество.*

— Весьма вѣроятно, что иностранецъ имѣетъ свободное движимое или недвижимое имущество за границею. Можетъ ли иностранецъ указать на подобное имущество въ обезпеченіе иска?

(*Янъ и Газенвинкель.*)

---

466. *Если отвѣтчикъ, застигнутый искомъ въ мѣстѣ временнаго пребыванія, проситъ о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту своего постояннаго жительства, то онъ обязанъ въ тоже время представить отвѣтъ по содержанію исковаго прошенія.*

— Причинъ, по которымъ отвѣтчикъ можетъ просить о переводѣ дѣла по мѣсту своего постояннаго жительства, не указано. Но главныя можно допустить или въ томъ, что нѣтъ подъ руками доказательствъ къ опроверженію иска, или въ томъ, что нѣтъ достаточно свободнаго времени для веденія процесса.—Въ первомъ случаѣ никогда, а во второмъ иногда, невозможно представить отвѣта по содержанію исковаго прошенія; напримѣръ: при мнѣ нѣтъ ни актовъ, ни свидѣтелей, или я долженъ скоро ѣхать, а для написанія основательнаго отвѣта по содержанію исковаго прошенія я долженъ пробыть долго. Какъ же писать его? И къ чему писать, когда дѣло передадутъ въ другой судъ.—По этому 466-ю ст. слѣдовало бы исключить. (*Янъ и Газенвинкель.*)

---

470. *Въ случаѣ пересылки дѣла въ другой судъ, искъ считается предъявленнымъ и издержки предшествовавшаго производства возлагаются на отвѣтчика.*

— См. замѣчаніе на ст. 34-ю и мнѣніе меньшинства, изложенное въ объяснительной запискѣ на стр. 341—345. Совершенно раздѣляя представленную меньшинствомъ редакцію,—за исключеніемъ лишь въ статьѣ 470-й назначенія истцу трехмѣсячнаго срока для подачи прошенія, тѣмъ болѣе, что ничего не опредѣлено о послѣдствіяхъ просрочки—необходимо замѣтить: могло бы казаться, что просрочка влечетъ за собою утрату права иска, между тѣмъ всякъ воленъ въ теченіе давности предъявлять каждый искъ или не предъявлять. Если редакція намѣревалась ограничить этимъ трехмѣсячнымъ срокомъ представленіе того же самаго экземпляра прошенія, то это слѣдовало бы выразить точнѣе. (*Бунге.*)

---

471. *Независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, судъ имѣетъ право и по своему усмотрѣнію возбуждать вопросы:*

1) о подсудности дѣла суду уголовному, духовному и военному;

2) о неспособности тяжущагося ходатайствовать въ судѣ;

3) о предѣлахъ полномочія повѣреннаго.

— Здѣсь излагается правило: когда судъ, независимо возраженій о неподсудности дѣла, возбуждаетъ по своему усмотрѣнію вопросы о подсудности и неспособности тяжущагося и о предѣлахъ полномочія. Кажется, суду вовсе нѣтъ надобности возбуждать о вышеизложенныхъ предметахъ вопросовъ. Всѣ принадлежности для иска и для тяжущихся изложены въ проектѣ; слѣдовательно если судъ усмотритъ, что дѣло подлежитъ уголовному, военному или духовному вѣдомству, равно если откроется неспособность тяжущагося или недостаточность полномочія,—то слѣдуетъ отказать въ искѣ и объявить тяжущимся объ отказѣ, или указать куда тяжущіеся должны обратиться съ своимъ искомъ. По этому ст. 471 излишняя.

(*Н. Гриненко* и *Э. Фуксъ.*)

---

472. *Если отводы представлены отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла, то судъ постановляетъ о нихъ особое опредѣленіе. Въ противномъ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, разрѣшить отводы отдѣльно или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу.*

— Отводы, исчисленные въ ст. 458-й, имѣютъ всѣ такое значеніе, что отъ принятія или устраненія ихъ зависитъ продолженіе дѣла по существу или отказъ въ ономъ. Посему объ отводахъ слѣдуетъ опредѣлить отдѣльно и безъ замедленія, даже и въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ предъявилъ ихъ вмѣстѣ съ отвѣтомъ. (*Бунге.*)

---

476. *Если отвѣтчикъ утверждаетъ, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, либо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силою судебнаго рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету или истеченіемъ земской давности, то онъ не имѣетъ права требовать, чтобы возраженія его были разсмотрѣны предварительно и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ возраженій, какія онъ имѣетъ представить по существу иска.*

— Содержащееся въ этой статьѣ проекта отрицательное или запретительное противъ отвѣтчика постановленіе, противно всякой справедливости. Не ужели по дѣлу, прежде уже прекращенному судебнымъ рѣшеніемъ, мировою сдѣлкою, давностію, исполненіемъ обязательства, можно требовать отъ отвѣтчика, чтобы онъ, сверхъ представленія достаточныхъ доказательствъ въ удостовѣреніе котораго либо изъ исчисленныхъ здѣсь фактовъ, еще въ то же время представлялъ и всѣ возраженія, какія онъ можетъ представить по существу дѣла, и затѣмъ, дозволять или давать власть судебному мѣсту входить въ разсмотрѣніе и этихъ возраженій, а не однихъ только упомянутыхъ доказательствъ? Это значило бы плодить до безконечности или давать поводъ повторять производство одной и той же тяжбы, уже однажды, разъ и навсегда однимъ изъ приведенныхъ здѣсь событій, совершенно уничтоженной, исключенной изъ міра дѣйствительности и самой возможности нравственной и юридической. *(Селивановъ.)*

— Въ относящихся къ сему отдѣленію статьяхъ не объяснено съ точностію, чѣмъ различаются отводы отъ возраженій.

Подъ именемъ отводовъ слѣдуетъ, кажется, разумѣть возраженія отвѣтчика, имѣющія цѣлію отклонить судъ отъ производства дѣла по предъявленому иску. Подъ именемъ же возраженій—уклоненія тяжущихся отъ объясненій по существу дѣла, имѣющія цѣлію отложить производства дѣлъ. Если это такъ, то производства по отводамъ и возраженіямъ должны быть изложены отдѣльно. Отъ смѣшенія этихъ двухъ понятій происходитъ неясность и сбивчивость въ статьяхъ проекта, могущія повести на практикѣ ко многимъ затрудненіямъ. Если же подъ именемъ отводовъ и возраженій слѣдуетъ разумѣть тождественныя понятія, то нѣтъ надобности вводить въ законодательство лишній терминъ *возраженія*.

Придерживаясь перваго толкованія, оказывается, что отводы и возраженія соединены въ одну 458 статью. Отъ этого соединенія статья 459 проекта дѣлается неясною; ибо возникаетъ вопросъ: что должно разумѣть подъ именемъ отвода о подсудности: всѣ ли исчисленные въ 458 пункты или нѣкоторые изъ нихъ, и какіе именно?

Для устраненія сихъ неясностей и соединенныхъ съ ними недоумѣній слѣдовало бы:

1) 458 статью проекта изложить слѣдующимъ образомъ: «отвѣт-

чикъ, не вступая въ отвѣтъ на исковую просьбу, можетъ объявить отводъ о подсудности:

а) когда дѣло подсудно другому судебному мѣсту,

б) когда въ другомъ судѣ и т. д.

в) когда требованіе истца во всей цѣлости относится къ другому лицу, которое можетъ быть привлечено къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика».

2) статью 459 исключить;

3) статью 460 оставить безъ измѣненія;

4) въ концѣ 461 статьи прибавить: «или въ первомъ засѣданіи суда, назначенномъ для словесныхъ преній».

5) статью 462 измѣнить такъ: «отводъ о неподсудности можетъ быть объявленъ во всякомъ положеніи дѣла, если о производствѣ онаго въ другомъ судѣ не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ».

6) исключивъ изъ проекта 473, 474—475-ю, вмѣсто нихъ написать слѣдующія:

«1) на постановленія суда о принятіи отвода или объ оставленіи онаго безъ уваженія допускаются жалобы, въ первомъ случаѣ въ теченіи двухъ недѣль, а въ послѣднемъ въ семидневный срокъ со времени объявленія сихъ постановленій тяжущимся;

2) до разрѣшенія сихъ жалобъ останавливается въ судѣ дальнѣйшее производство дѣла».

Затѣмъ статьи, относящіяся до возраженій отвѣтчика противъ предъявленнаго иска, изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Отвѣтчикъ имѣетъ право уклониться отъ объясненій по существу дѣла въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда въ томъ же судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло имѣющее съ представленнымъ искомъ тѣсную связь;

б) когда искъ предъявленъ лицемъ, неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ;

в) когда иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ, не представитъ обезпеченія судебныхъ издержекъ;

и д) когда повѣренный не представитъ довѣренности отъ довѣрителя».

Въ первомъ случаѣ судъ, по открывшимъ обстоятельствамъ, или присоединяетъ предъявленный искъ къ прежде начатому, или отлагаетъ производства по предъявленному иску до рѣшенія прежде начавшагося дѣла, или оставляетъ возраженія отвѣтчика безъ уваженія.

Во второмъ случаѣ, судъ, по свойству иска, опредѣляя приблизительно количество судебныхъ издержекъ, впредь до обезпеченія оныхъ, останавливаетъ дальнѣйшее производство.

Въ третьемъ случаѣ судъ прекращаетъ производство, буде истецъ не имѣетъ права искать на судѣ;

наконецъ, въ послѣднемъ случаѣ судъ отлагаетъ производство дѣла впредь до представленія повѣреннымъ надлежащаго отъ истца уполномочія.

3) Жалобы на постановленія суда по предметамъ относящимся къ возраженіямъ отвѣтчика отдѣльно отъ апелляціи не допускаются.

Статьи 463, 465, 471 и 476 исключить; послѣднюю на томъ основаніи, что исчисленныя въ ней возраженія имѣютъ почти одинаковый характеръ: всѣ они относятся къ возраженіямъ по существу иска. (*Сергѣевъ.*)

Отдѣленіе третіе.

Привлеченіе къ дѣлу третьяго лица.

478. *Истецъ, который, вслѣдствіе возраженій отвѣтчика, пожелаетъ привлечь къ дѣлу третье лицо, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать письменное прошеніе не позже слѣдующаго дня.*

— Предполагаемый 478 статьею срокъ на подачу прошенія крайне коротокъ, нужно продолжить его по крайней мѣрѣ на три дня.
(*Коркошвили.*)

— Срокъ слишкомъ коротокъ, ибо истецъ не успѣетъ въ такое короткое время сдѣлать заявленіе; можно бы назначить семь дней.
(*Кн. Тумановъ.*)

---

479. *Въ прошеніи о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица должно быть означено мѣсто его жительства и изложены обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ третье лицо отвѣтственнымъ и подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія мѣста жительства третьяго лица судъ не приступаетъ къ вызову онаго.*

— Повтореніе общаго правила о вызовахъ. (*Бунге.*)

---

482. *Если противная сторона возражаетъ противъ привлеченія къ дѣлу третьяго лица, то предсѣдатель суда назначаетъ, для разрѣшенія сего спора, особое засѣданіе.*

— Если предполагается о приглашеніи третьяго лица выслушать противную сторону (какъ и слѣдуетъ), то это должно состояться прежде вызова третьяго лица. А то можетъ случиться, что возраженіе противной стороны (ст. 482) будетъ признано основательнымъ, слѣдовательно приглашеніе третьяго лица окажется лишнимъ, а между тѣмъ это третье лицо, уже вызванное (ст. 481), напрасно явится въ судъ. (*Бунге.*)

---

484. *Если призываемый не явится въ назначенный срокъ, то дается дальнѣйшій ходъ дѣлу между тяжущимися сторонами.*

Призываемый лишается въ такомъ случаѣ права оспаривать впослѣдствіи дѣйствія на судѣ того тяжущагося, который просилъ о привлеченіи его къ дѣлу.

— Если противная сторона возражаетъ противъ привлеченія къ дѣлу третьяго лица, то и не должно привлекать его къ тому дотолѣ, доколѣ судъ не постановитъ опредѣленія, признающаго это возраженіе незаслуживающимъ уваженія. Справедливость этого разсужденія очевидна сама по себѣ: зачѣмъ вызывать третье лице, можетъ быть можетъ издалека, въ судъ, когда этотъ самый судъ, разсмотрѣвъ возраженіе противной тяжущей стороны, постановитъ опредѣленіе *о непривлеченіи* его къ дѣлу. Съ другой стороны, почему въ этихъ статьяхъ вовсе не упоминается о возраженіи противъ привлеченія къ дѣлу со стороны самого привлекаемаго лица? Развѣ отъ него не должны быть принимаемы такія возраженія? Очевидно—должны, да еще и безъ наложенія на него обязанности являться въ судъ, прежде нежели такія его возраженія будутъ разсмотрѣны и о нихъ будетъ постановлено опредѣленіе суда,—дабы не звать его напрасно въ судъ издалека и для представленія этихъ возраженій, если онъ сочтетъ для себя удобнѣйшимъ, послать ихъ въ судъ заочно, въ письменномъ изложеніи.

По этимъ соображеніямъ, надлежало бы содержаніе статей 480—484 пополнить и изложить въ такомъ порядкѣ:

1) Прошеніе о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица предсѣдатель суда сообщаетъ противной сторонѣ въ копіи, при повѣсткѣ, въ которой назначается ей краткій, отъ 3 до 7 дней, срокъ для представленія возраженія противъ него, если эта сторона имѣетъ что либо возразить.

2) Если противная сторона представитъ возраженіе противъ привлеченія, и проч., какъ въ ст. 482.

3) Когда это возраженіе признано будетъ, по опредѣленію суда, неосновательнымъ или когда его въ назначенный срокъ вовсе не будетъ представлено, тогда предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства третьяго, привлекаемаго къ дѣлу лица, и съ содержаніемъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, или же на представленіе возраженія противъ привлеченія его къ дѣлу.

4) Для этой цѣли посылается призываемому лицу копія съ прошенія о привлеченіи его къ дѣлу, при повѣсткѣ.

5) Въ случаѣ представленія отъ призываемаго лица возраженія противъ привлеченія его къ дѣлу, судъ постановляетъ о немъ опредѣленіе такимъ же порядкомъ, какъ и въ случаѣ подобнаго возраженія отъ противной тяжущейся стороны.

Статья 483 несогласна съ справедливостію по тѣмъ же основаніямъ, какъ и статьи 376 и 391.

Поэтому, кажется ее должно замѣнить слѣдующею статьею:

6) Какъ противная тяжущаяся сторона, такъ и третье лице, привлекаемое къ дѣлу, можетъ обжаловать опредѣленіе суда объ этомъ

привлеченіи, подавъ жалобу въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ семидневный срокъ, (или же въ 3 дневный срокъ); въ такомъ случаѣ дальнѣйшее производство дѣла въ этомъ судѣ пріостанавливается до разрѣшенія жалобы судебною палатою, въ которую она представляется судомъ, вмѣстѣ съ его объясненіемъ.

7) По окончательномъ рѣшеніи вопроса о привлеченіи къ дѣлу назначается привлекаемому срокъ для явки въ судъ. Если же онъ не явится въ судъ на этотъ срокъ, или, если не представивъ никакого возраженія противъ привлеченія его къ суду не явится въ судъ на прежде назначенный ему для того (статьею 3-ю) срокъ, то дается,—и проч. по статьѣ 484. *(Селивановъ).*

---

486. *Въ искахъ личныхъ и о движимомъ имуществѣ третье лицо можетъ стать на судъ вмѣсто отвѣтчика только въ такомъ случаѣ, если на таковую замѣну послѣдуетъ согласіе истца.*

— Не сказано однако, чтобы предшествующія статьи относились къ дѣламъ о недвижимыхъ имѣніяхъ. *(Янъ и Газенвинкель.)*

---

491. *Если судомъ постановлено будетъ допустить третье лицо къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчика, оставивъ въ сторонѣ того, на комъ ищетъ истецъ, то третье лицо подвергается всѣмъ послѣдствіямъ тяжбы, но первоначальному отвѣтчику предоставляется участвовать въ дѣлѣ для защиты своихъ правъ, которыя могутъ зависѣть отъ рѣшенія.*

— Вмѣсто повторенія конца 488 и 491 статей, слѣдовало бы содержащееся въономъ правило, какъ общее, помѣстить въ ст. 485-й или въ особой статьѣ, вслѣдъ за оною, и дополнить постановленіемъ, что, смотря по согласію призвавшаго и призваннаго, оба должны защищать дѣло вмѣстѣ или одинъ только призванный. Предполагаемое въ ст. 487-й согласіе истца едва ли имѣетъ основаніе. *(Бунге.)*

---

492. *На опредѣленіе суда о допущеніи третьяго лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчика можетъ быть принесена жалоба судебной палатѣ въ двухнедѣльный срокъ. Въ случаѣ принесенія жалобы производство дѣла пріостанавливается.*

— На принесеніе жалобы надо увеличить срокъ, по крайней мѣрѣ назначить мѣсячный. *(Кн. Тумановъ.)*

— *Ст. 492* будетъ давать поводъ къ проволочкѣ дѣла. Жалоба никакъ не должна бы пріостановлять судопроизводство, и вообще, какъ сказано въ предъидущемъ замѣчаніи, лучше предоставить соглашенію между отвѣтчикомъ съ приглашеннымъ третьимъ лицомъ, дѣйствовать вмѣстѣ или отдѣльно послѣднему; для истца это должно быть все равно и нельзя ему предоставить право оспаривать такое соглашеніе. *(Бунге.)*

---

493. *Если требованія истца относятся, независимо отъ вотчиннаго права на имущество, и къ лицу первоначальнаго отвѣтчика, то истецъ можетъ просить, чтобы отвѣтчикъ принялъ участіе въ дѣлѣ по тѣмъ предметамъ, которые лично до него касаются.*

— Въ этой статьѣ, кромѣ употребленнаго термина *вотчинное право*, которое въ новомъ судопроизводствѣ не должно бы кажется имѣть своего значенія, потому что всѣ процессы гражданскіе подчиняются общей категоріи, должно замѣтить, что предоставляется на волю истца просить, чтобы отвѣтчикъ принялъ участіе по тѣмъ предметамъ, которые лично до него касаются. По понятіямъ закона отвѣтчикъ есть тотъ, кто долженъ отвѣчать предъ кѣмъ либо; а потому и долженъ безъ всякаго условія отвѣчать на судѣ; слѣдовательно условное выраженіе, допущенное въ этой статьѣ, что истецъ *можетъ просить*, чтобы отвѣтчикъ принялъ участіе въ дѣлѣ, не должно бы имѣть мѣста. *(П. Гриненко. и Э. Фуксъ.)*

---

496. *Если третье лицо не стало къ суду вмѣсто отвѣтчика, но приняло участіе въ дѣлѣ совокупно съ нимъ, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ разрѣшить въ одно время требованія истца къ отвѣтчику и требованіе сего послѣдняго къ третьему лицу, либо, разрѣшивъ сначала первое, поставить по второму особое рѣшеніе.*

— Требованія отвѣтчика къ третьему лицу могутъ, кажется, обнаружиться не прежде рѣшенія дѣла между истцомъ и отвѣтчикомъ; отвѣтчикъ и третье лицо дѣйствуютъ совокупно, а не другъ противъ друга; слѣдовательно ихъ взаимныя требованія не будутъ объяснены въ продолженіе производства главнаго, т. е. первоначальнаго дѣла. Посему судъ и не можетъ постановить рѣшенія по этимъ требованіямъ, пока главное дѣло не будетъ окончено судебнымъ рѣшеніемъ, вступившимъ въ законную силу. У отвѣтчика, проигравшаго дѣло, нельзя отнять право на подачу, совокупно съ третьимъ, апелляціи, и отыскивать свои требованія во второй инстанціи, а между тѣмъ судъ первой степени постановилъ рѣшеніе между двумя лицами, которыя между собою вовсе не спорили. (*Бунге.*)

Отдѣленіе четвертое.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

498. *Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ прошенія состоитъ на лицо или прислалъ за себя повѣреннаго.*

— Послѣ слова «подачѣ» слѣдовало бы добавить слова: «о томъ,» а то подумаютъ, что подъ «прошеніемъ» разумѣется исковое прошеніе. (*Бунге.*)

---

500. *По этому прошенію судъ назначаетъ особое засѣданіе для разрѣшенія вопроса о допущеніи просителя къ участію въ дѣлѣ.*

— По словамъ статьи кажется, что судъ рѣшаетъ вопросъ прямо, не выслушавъ тяжущихся. Такъ какъ этого допустить нельзя, то слѣдовало бы для объясненія сказать: «по этому прошенію судъ, для разрѣшенія вопроса о допущеніи просителя къ участію въ дѣлѣ, назначаетъ *словесное состязаніе между просителемъ и тяжущимися* въ особомъ засѣданіи.» (*Бунге.*)

Отдѣленіе пятое.

Устраненіе судей.

507. *Устраненіе судей отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда самъ судья, жена его, или усыновленный имъ, родственники его или свойственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники до 3-й, а свойственники до 2-й степени, имѣютъ интересъ въ дѣлѣ, либо состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся;

— *Ст. 507-ю п. 1-й* нужно согласовать съ ст. 135-ю п. 1-мъ первой книги. (*Бунге.*)

---

508. *Сверхъ того дозволяется тяжущимся приводить и другія причины устраненія судей въ тѣхъ случаяхъ, когда можно предполагать пристрастныя отношенія судьи къ той или другой сторонѣ.*

— Дастъ слишкомъ обширное право отвода судей. Это право легко ограничить, не нарушая справедливости, допустивъ небольшое измѣненіе въ редакціи статьи, а именно вмѣсто «когда *можно предполагать* пристрастныя отношенія судьи»,—сказать: *когда они могутъ доказать* пристрастныя отношенія судьи. Такимъ образомъ устраняется понятіе—*предполагать*, неимѣющее границъ.

(*Сбитневъ.*)

— Кромѣ обозначенныхъ въ 507 ст. случаевъ, тяжущимся предоставлено право устранять судей и по другимъ причинамъ, дающимъ поводъ предполагать пристрастныя отношенія ихъ къ той или другой сторонѣ, но причины эти положительно не опредѣлены; между тѣмъ судъ, не зная какія именно изъ заявленныхъ причинъ отвода должны быть уважены и какія отвергнуты, можетъ, при постановленіи опредѣленія объ устраненіи судей или объ отказѣ въ томъ тяжущимся, встрѣтить недоумѣніе или же допустить такое рѣшеніе, которое со стороны тяжущихся будетъ считаться произволомъ.

(*Кн. Тумановъ.*)

---

513. *Устраненіе предъявляется отводимому судьѣ, который не позже слѣдующаго засѣданія обязанъ дать противъ онаго отзывъ; дальнѣйшее же замедленіе принимается подтвержденіемъ устраненія.*

— Всякій гражданинъ въ государствѣ имѣетъ право требовать, чтобы его не судило то лицо, отъ котораго онъ почему бы то нибыло ожидаетъ пристрастія; мотивы отношеній, по которымъ тяжущійся можетъ не желать суда извѣстнаго лица чрезвычайно разнообразны, иногда непередаваемы; нѣтъ надобности поэтому, кажется, въ отзывѣ судьи; не желаетъ тяжущійся, чтобы извѣстное лицо участвовало въ его дѣлѣ, пусть его устраняетъ, нужно только принять мѣры противъ злоупотребленій этимъ отводомъ, т. е. постановить отводъ въ извѣстныя рамки. *(Дротаевскій.)*

---

514. *Отзывъ судьи, если онъ возражаетъ противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, но по выслушаніи заключенія прокурора, въ закрытомъ засѣданіи, въ которомъ впрочемъ могутъ присутствовать стороны, если того пожелаютъ.*

— Статья эта дозволяетъ тяжущимся присутствовать при обсужденіи отвода судьи. Это едва ли вѣрно. Законъ долженъ, въ извѣстной мѣрѣ, поддерживать достоинство судьи и не отдавать на позорище тонкія стороны его чести, а эти стороны чести всегда будутъ затронуты, потому что въ такихъ случаяхъ предполагается, что самъ судья не признаетъ правильности отвода. Такое положеніе судьи щекотливо для него и поставитъ товарищей его въ тяжелое положеніе— разбирать вопросъ отвода въ присутствіи сторонъ. Кажется слова: «въ которомъ могутъ присутствовать стороны, если того пожелаютъ»—слѣдовало бы исключить изъ статьи. *(Сбитневъ.)*

---

516. *Жалоба на опредѣленіе по устраненію судьи можетъ быть приносима только тою стороною, которая находится на лицо въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ судъ; отсутствующей же сторонѣ, неимѣющей на судѣ повѣреннаго, жалоба не предоставляется.*

— Справедливость требуетъ предоставить право жалобы и отсутствующей сторонѣ, неимѣющей на судѣ повѣреннаго, въ томъ случаѣ, если бы она нашла возможность извѣститься объ опредѣленіи суда, отказавшемъ въ устраненіи судьи (ст. 514) и уполномочить повѣреннаго на подачу жалобы (или и вообще на веденіе дѣла) въ такое время, чтобы этотъ повѣренный успѣлъ подать жалобу въ срокъ, назначенный статьею 517. *(Селивановъ.)*

— *Ст. 516-ю* слѣдовало бы исключить за дѣйствіемъ статей 151, 152 и 417-й. *(Буние.)*

---

517. *Жалоба подается въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіи трехдневнаго срока со дня объявленія опредѣленія.*

— Срокъ этотъ слишкомъ малъ; имъ съ трудомъ воспользуется и тотъ, кто самъ можетъ написать жалобу эту и самъ переписать ее;

какъ же успѣетъ воспользоваться имъ крестьянинъ, который иногда не только не въ силахъ самъ написать подобной жалобы, но не будетъ знать кого объ этомъ и просить. (*Уманецъ.*)

---

519. *До разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, отводимый судья не долженъ принимать участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла.*

— Отводимый судья не присутствуетъ при рѣшеніи дѣла до разрѣшенія жалобы объ отводѣ. Ежели жалоба на отводъ будетъ уважена, то жалобщикъ подвергается штрафу отъ 10 до 100 руб. сер. Этотъ штрафъ устрашитъ бѣдняка но не богатаго и остановитъ въ искахъ малоцѣнныхъ, но не по искамъ значительной цѣны. Сторона готова заплатить высшій штрафъ, лишь бы при рѣшеніи дѣла не присутствовалъ членъ суда, на голосъ котораго она почему нибудь не надѣется или увѣрена, что голосъ его, невыгодный для нея, услышится съ уваженіемъ и поэтому постарается, пользуясь 493 ст., заявить суду часто неосновательный отводъ. Конечно судъ ей откажетъ; но пока судебная палата разрѣшитъ вопросъ объ отводѣ, дѣло по 501 ст. можетъ быть рѣшено. Практика покажетъ, въ какіе періоды будутъ разрѣшаться палатою всякія частныя жалобы; законъ не означилъ, да и не можетъ означить, когда должны быть подаваемы просьбы объ отводѣ судьи. Поэтому каждый тяжущійся легко расчитаетъ время, когда подать такую жалобу, чтобы избавиться отъ ненадежнаго для него голоса и охотно заплатитъ штрафъ, но цѣль его достигнута, а законъ скомпрометированъ.

А потому, независимо отъ штрафа (величина котораго можетъ остаться та же) за неправильный отводъ судьи, слѣдовало бы постановить: «до разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, судъ не приступаетъ къ рѣшенію дѣла; но самое производство дѣла не останавливается и отводимый судья не участвуетъ только въ производствѣ онаго». (*Сбитневъ.*)

---

520. *Если жалоба на отказъ въ устраненіи судьи будетъ оставлена высшимъ судомъ безъ уваженія, то подавшій оную, по рѣшенію того же высшаго суда, подвергается штрафу отъ 10 до 100 рублей серебромъ.*

— Штрафъ по отводу судьи, отъ 10 руб. до 100, слишкомъ великъ. Если предоставляется какое либо право, то оно должно быть предоставлено такъ, чтобы каждый могъ имъ воспользоваться.

Во избѣжаніе неосновательныхъ отводовъ, штрафы могутъ быть допущены, но не въ такой мѣрѣ, чтобы они уничтожили и самое право. Имѣя въ виду 100 рублевый штрафъ, кто же захочетъ отводить судью, а отводы эти подъ часъ могутъ быть и основательны. (*Уманецъ.*)

— Назначать взысканіе за неосновательную жалобу объ отводѣ судей значитъ дѣлать отводъ трудно доступнымъ; кромѣ того, убѣж-

денія и взляды на вещи различны: для тяжущагося можетъ казаться необходимымъ отстранить отъ суда извѣстное лицо, а суду покажется на оборотъ; убѣжденіе суда конечно должно имѣть перевѣсъ, но не зачто налагать штрафъ на тяжущагося, который убѣжденъ въ справедливости своего требованія. Тяжущійся, желая отвести судью, но боясь въ то же время заплатить штрафъ, при признаніи его просьбы неосновательною, откажется воспользоваться правомъ отвода; его будетъ, значитъ, судить человѣкъ, которому онъ не вѣритъ, и этимъ для него уничтожается его безопасность на судѣ, его вѣра въ справедливость, его уваженіе къ суду. *(Дротаевскій.)*

— Справедливо ли это правило, этотъ штрафъ? Не лучше ли предоставить судьѣ обиженному подать, когда пожелаетъ, искъ противъ подавшаго неосновательную жалобу? *(Бунге.)*

---

523. *Въ случаѣ признанія высшимъ судомъ означенной въ 521-й статьѣ просьбы незаслуживающею уваженія или подлежащею удовлетворенію лишь въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ отводимыхъ судей, высшій судъ подвергаетъ просителя установленному въ 520-й статьѣ штрафу.*

— Вводимая 520 и 523 статьями пеня за отвергнутую жалобу на отказъ въ устраненіи судьи отъ участія въ дѣлѣ, останавливаетъ на себѣ вниманіе не столько по новизнѣ ея, сколько по неуловимости тѣхъ данныхъ, теоретическихъ или практическихъ, на основаніи коихъ можно бы было убѣдиться въ законоправности этой судейской кары тяжущимся, особенно при дозволеніи имъ ст. 508 устава приводить, кромѣ исчисленныхъ въ ст. 507 причинъ отвода, и другія, въ тѣхъ случаяхъ, когда можно предполагать пристрастныя отношенія судьи къ той или другой сторонѣ. Допуская штрафъ этотъ, какъ мѣру отнять у истца и отвѣтчика одинъ изъ способовъ затягивать дѣло,—нельзя не вспомнить при этомъ, что по уставу прошенія объ отводахъ судей и жалобы на отказъ въ оныхъ будутъ разрѣшаемы очень скоро. Полагая, что штрафъ этотъ есть личная гарантія судей отъ неумѣстнаго оглашенія ихъ общественныхъ связей, интересовъ и другихъ обыденныхъ, присущихъ жизни, явленій,—нельзя упускать изъ виду, что и просьбы объ отводахъ и жалобы на отказъ въ нихъ узаконяются самимъ же уставомъ, а посему ни обидою члену суда, ни тѣмъ менѣе оскорбленіемъ его быть не могутъ. Какъ мѣра судебно-экономическая штрафъ не благонадежный источникъ, ибо случаи отвода судей весьма рѣдки. Что же такое нововводимый штрафъ? Ничего болѣе, какъ налогъ за убѣжденія тяжущихся, не согласныя съ убѣжденіями судей въ причинахъ отвода ихъ отъ участія въ дѣлѣ. Сказать это даетъ право тотъ же уставъ, коимъ хотя не воспрещено объ устраненіи судей, но зато и умолчено въ какихъ именно случаяхъ, кромѣ означенныхъ въ 507 ст., отводъ судьи уважителенъ, въ какихъ нѣтъ. Посему штрафъ этотъ, болѣе похожій на угрозу, чѣмъ

на законъ, лучше было бы замѣнить простымъ объявленіемъ тяжущимся отказа въ ихъ жалобѣ, что не расходилось бы и съ основными положеніями о преобразованіи судебной части и самимъ же, развиваемымъ изъ нихъ, уставомъ гражданскаго судопроизводства, коими штрафъ за неправую апелляцію на судебное рѣшеніе признанъ уже негоднымъ, хотя ясно, что тяжущійся, имѣя въ рукахъ рѣшеніе, легче могъ удостовѣриться законно или незаконно его домогательство, нежели истецъ или отвѣтчикъ, руководствующійся однимъ своимъ мнѣніемъ при отводѣ судьи. *(Ар. Плетневъ.)*

---

524. *Судебныя издержки на производство по просьбѣ объ устраненіи судей не причисляются къ общимъ издержкамъ всего производства, но всегда обращаются на сторону, предъявившую отводъ.*

— Если судья не устранитъ себя въ случаяхъ, опредѣленныхъ 507-ю ст., или если тяжущійся докажетъ основательность предположенія о пристрастныхъ отношеніяхъ судьи къ той или другой сторонѣ,—судебныя издержки, упоминаемыя въ 524-й ст., справедливо было бы обратить на виновнаго судью. *(Ягнъ и Газенвинкель.)*

Отдѣленіе шестое.

Пріостановленіе производства.

526. *Означенныя въ предъидущей статьѣ обстоятельства не останавливаютъ ни заключенія прокурора, ни постановленія судомъ рѣшенія, если уже окончены словесныя пренія.*

— Если объясненія сторонъ окончены, то ни заключеніе прокурора, ни постановленіе рѣшенія не можетъ быть остановлено, ни смертію одной стороны, ни смертію повѣреннаго, ни даже желаніемъ сторонъ.

По первымъ двумъ обстоятельствамъ дѣйствительно дѣло не должно быть остановлено; но сторонамъ слѣдовало бы предоставить право остановить производство дѣла, при всякомъ его положеніи. Сторонамъ вездѣ предоставлены большія права, зачѣмъ же стѣснять ихъ здѣсь. *(Уманецъ.)*

— Вмѣсто послѣдней строки, слѣдовало бы сказать: «если производство дѣла впрочемъ окончено», потому что въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣло не кончается словесными преніями (см. ст. 179-ю и 185-ю). Впрочемъ постановленіе этой статьи не можетъ относится къ п. 1-му ст. 525-й, потому что о согласившихся на пріостановленіе сторонахъ нельзя предполагать, чтобы они желали судебнаго рѣшенія. *(Бунге.)*

---

527. *Съ пріостановленіемъ производства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, онѣ обязаны объявить суду: кто изъ нихъ*

принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производства. Въ противномъ случаѣ каждая сторона лишается права требовать съ другой стороны возмѣщенія издержекъ.

— *Ст. 527* установляетъ вмѣшательство суда въ частный интересъ сторонъ, а потому противорѣчитъ состязательному началу. *(Бунге.)*

---

529. *По случаю похода или военныхъ дѣйствій судебное производство не останавливается, но отъѣзжающимъ и отсутствующимъ предоставляется назначать вмѣсто себя къ дѣлу повѣренныхъ, на пріисканіе и назначеніе коихъ судъ даетъ отсрочку.*

— До сего времени законы наши, (въ ст. 174 и 514 п. 2 и 3 т. X зак. Гр. ч. 2,) болѣе оказывали вниманія къ такимъ тяжущимся, которые оставляютъ процессъ свой, нерѣдко о всемъ своемъ состояніи, отправляясь въ походъ для защиты государства. Жертва, приносимая государству жизнію, слишкомъ велика для того, чтобы законы не обращали на нее вниманія. Но ст. 529 не принимаетъ сего въ уваженіе: она предписываетъ безъусловно лицу военному, на случай похода, оставлять повѣреннаго; а бѣдный офицеръ, служащій изъ одного скуднаго жалованья, не имѣетъ средствъ нанять и оставить за себя повѣреннаго. Подобная несправедливость относительно военнослужащихъ можетъ быть устранена только учрежденіемъ обязательныхъ повѣренныхъ, которые бы на время похода тяжущихся принимали на себя вести дѣла ихъ или безвозмездно или изъ вознагражденія при выигрышѣ процесса. *(Н. Гриненко. Э. Фуксъ.)*

— 529 статья не должна имѣть своей силы, когда край находится на военномъ положеніи по которому онъ обязанъ выставить народное поголовное ополченіе, до прекращенія военныхъ дѣйствій или до возвращенія ополченцевъ на мѣсто жительства. *(Коркошвили.)*

Отдѣленіе восьмое.

Уничтоженіе производства.

535. *Если въ теченіи трехъ лѣтъ послѣ пріостановленія производства не поступитъ просьбы о возобновленіи его, то оно признается уничтоженнымъ.*

— Трехлѣтній срокъ ожиданія просьбы о возобновленіи производства слишкомъ продолжителенъ. Довольно было бы одного года. Предполагаемые здѣсь случаи могутъ касаться дѣлъ, мало кого либо интересующихъ и забываемыхъ на всегда, если однажды брошены. *(Янъ и Газенвинкель).*

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О рѣшеніи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О постановленіи рѣшенія.

538. *По окончаніи словеснаго состязанія судьи постановляютъ рѣшеніе по выслушанному дѣлу; при чемъ удаляются, если признаютъ нужнымъ, въ назначенную для сего комнату.*

— Постановленіе рѣшенія должно быть непремѣнно при закрытыхъ дверяхъ внѣ присутствія тяжущихся. Неприлично судьямъ высказывать свои мнѣнія мимикою. Иногда предсѣдателю покажется, что дѣло очень просто и разрѣшается безъ затрудненія. Вдругъ онъ видитъ, что членъ суда дѣлаетъ знакъ, давая тѣмъ знать, что онъ намѣренъ сдѣлать возраженіе. Предсѣдателю это можетъ показаться непріятнымъ. Выйдетъ не большое, а иногда энергическое дѣйствіе мимики и полусловъ. Тяжущіеся и публика замѣтили эти движенія и каждый членъ лично сталъ въ непріятное положеніе. Тѣмъ болѣе эта тягость увеличится, когда члены суда гласно должны будутъ возражать одинъ другому. Такимъ образомъ, выкажется не рѣшеніе суда, корпоративное, съ сохраненіемъ достоинства и спокойнаго убѣжденія, а мнѣнія частныя, можетъ быть и неправильныя, которыя, при диспутахъ, отверглись бы и слились въ одно мнѣніе. Слѣдуетъ избѣгать подобнаго фальшиваго положенія суда и членовъ его. А потому слѣдовало бы слова: *если признаютъ нужнымъ*—изъ 521 статьи исключить, сдѣлавъ обязательнымъ совѣщаться и постановлять рѣшенія въ особой комнатѣ.

(*Сбитневъ.*)

---

539. *Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.*

— По силѣ 539 ст. сужденію о дѣлѣ, предшествуетъ постановленіе предсѣдателя суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся. Но и членовъ суда нельзя лишать права возбуждать вопросы для выясненія дѣла, ими рѣшаемаго.

(*Абрамовичъ.*)

---

547. *Въ случаѣ безуспѣшности означенной въ статьяхъ 544 и 545 мѣры, судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, присоединяются, по своему выбору, къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ голосовъ.*

— Въ нашемъ судопроизводствѣ законъ предоставляетъ судьѣ право выражать свое мнѣніе по разсматриваемому судомъ дѣлу

свободно; а на семъ основаніи всякое выраженное судьею мнѣніе есть результатъ крайняго убѣжденія судьи; поэтому обязательное присоединеніе судьи, хотя и по собственному его выбору, къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большинствомъ голосовъ, но несогласныхъ однакоже съ его убѣжденіемъ, въ практическомъ отношеніи едва ли удобно. *(Головковъ.)*

— *Во первыхъ*, можетъ случиться, что тутъ не будетъ мѣста никакому выбору, когда большее (но не составляющее узаконеннаго большинства) число голосовъ соединится въ одномъ мнѣніи. *Во вторыхъ*, что же это будетъ за свобода сужденій или мнѣній, если тотъ или другой членъ суда, имѣющій свое особое, отличное отъ прочихъ мнѣніе, будетъ насиліемъ закона вынужденъ въ предъусмотрѣнномъ этою статьею случаѣ, присоединиться къ чужому мнѣнію, съ которымъ онъ несогласенъ. Было бы лучше, въ случаяхъ этого рода, передавать дѣло на разрѣшеніе другаго, равнаго, судебнаго мѣста, не сообщая ему состоявшихся по дѣлу разногласныхъ мнѣній, или же представлять все дѣло, вмѣстѣ съ возникшимъ по нему разногласіемъ между членами суда, на разсмотрѣніе и рѣшеніе судебной палаты. *(Селивановъ.)*

— Какъ будетъ присоединяться судья, когда онъ другаго мнѣнія: развѣ механически? Нравственной возможности для присоединенія нѣтъ, когда онъ составилъ опредѣленное мнѣніе, несогласное съ другими. Не значитъ-ли это, что онъ долженъ отказаться отъ своего мнѣнія и присоединиться къ другому. *(Латышевъ.)*

---

548. *Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.*

—Излагаются ли въ резолюціи мнѣнія несогласныхъ членовъ суда? Если нѣтъ, то гдѣ и когда записываются эти мнѣнія для отвращенія отъ несогласныхъ членовъ отвѣтственности по ст. 557.

(Гизетти.)

---

555. *Всѣ судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ.*

— Изложенное въ этой статьѣ правило слѣдовало бы дополнить тѣмъ: «въ дѣлахъ, основанныхъ на соглашеніяхъ и сдѣлкахъ, закономъ положительно не опредѣленныхъ, а также на мѣстномъ обычаѣ, судъ постановляетъ рѣшеніе по обстоятельствамъ событія, изъ коего возникъ искъ и можетъ принимать въ соображеніе и мѣстный обычай». *(Фогель.)*

556. *Останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка, или противорѣчія законовъ воспрещается.*

— Нельзя утвердительно сказать и доказать, чтобы законы наши были таковы, что при рѣшеніи тѣхъ или другихъ дѣлъ, въ этихъ законахъ не встрѣтится никогда ни неполноты, ни неясности, ни недостатка, ни противорѣчія. А если такъ, то что же имѣется въ виду при начертаніи постановленія этой статьи, да еще подъ угрозою въ случаѣ неисполненія его, отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи? То ли, чтобы судебнымъ мѣстамъ, даже нижнихъ инстанцій, предоставить власть законодательную по отношенію къ производящимся въ этихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ, именно: право,—притомъ усиливаемое налагаемою обязанностію, собственною властію, не испрашивая на то разрѣшенія, утвержденія или одобренія ни у какого высшаго судебнаго, или административнаго или инаго установленія,—дополнять и пояснять законы, а также разрѣшать могущія встрѣтиться между ними противорѣчія?

Но *во первыхъ*, нельзя думать, чтобы верховная законодательная власть, утвердивъ § 12 основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи, части 3-й о гражд. судопроизводствѣ, содержащій въ себѣ то самое постановленіе, какое заключается въ разсматриваемой здѣсь статьѣ проекта, имѣла въ виду совершенно отступиться отъ собственнаго ея права и обязанности, заключающихся въ самомъ существѣ ея, какъ власти законодательной,—подвергать своему разсмотрѣнію и разрѣшенію вопросы, возникающіе изъ неполноты, неясности и противорѣчія гражданскихъ законовъ, и предоставить разрѣшеніе такихъ законовъ исключительно усмотрѣнію и произволу судебныхъ мѣстъ, даже низшихъ инстанцій, коль скоро на разсмотрѣніе ихъ поступять дѣла, изъ которыхъ могутъ возникать такіе вопросы.

Во вторыхъ, эта 556 статья состоитъ нѣкоторымъ образомъ даже въ противорѣчіи съ ст. 555, потому что *точнаго* разума закона нельзя будетъ найти, если на какой либо предметъ или вовсе не существуетъ закона или существуютъ разныя, противорѣчающія одно другому, постановленія; даже въ случаѣ неясности и неполноты существующаго закона разныя лица могутъ различнымъ образомъ пояснять и дополнять его, полагая, каждое, что его именно, а не другаго лица мнѣніе, соотвѣтствуетъ точному разуму существующаго закона.

Въ третьихъ, если этимъ проектируемымъ въ статьѣ 556 постановленіемъ именно и предполагается основать у насъ новое, дополнительное и объяснительное къ существующимъ уже гражданскимъ законамъ, законоположеніе, которое образовалось бы чрезъ постановляемыя въ судебныхъ мѣстахъ рѣшенія по такимъ, возникающимъ изъ тяжебныхъ дѣлъ, спорнымъ вопросамъ, на которые существующіе гражданскіе законы не содержатъ въ себѣ яснаго и прямаго, или и вовсе никакого, постановленія, словомъ, основать нѣчто подобное тому, что во французской судебной практикѣ означается словами: jurisprudence d'arrets (юриспруденція судебныхъ

опредѣленій), то необходимо установить точныя правила, которыя съ одной стороны, полагали бы границы произволу судебныхъ мѣстъ, именно не позволяли бы тому или другому судебному мѣсту, въ двухъ или нѣсколькихъ совершенно одинаковыхъ дѣлахъ, постановлять различныя рѣшенія, а съ другой стороны не допускали бы произвольнаго уклоненія судебныхъ мѣстъ отъ рѣшенія спорныхъ дѣлъ на точномъ основаніи дѣйствительно существующихъ и притомъ ясныхъ, полныхъ и непротиворѣчивыхъ законовъ, подъ предлогомъ ихъ недостатка, неясности, неполноты или противорѣчія, и наконецъ предупреждали-бы происхожденіе такого хаоса въ этомъ новомъ, судебною практикою образуемомъ гражданскомъ законоположеніи, при которомъ для совершенно одинаковыхъ по роду и содержанію дѣлъ въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ могли бы быть постановляемы различныя и одно другому противоположныя рѣшенія.

Не считая умѣстнымъ входить здѣсь въ подробности образованія этого новаго института,—если только онъ дѣйствительно имѣется въ виду при начертаніи разсматриваемой 556 статьи проекта,—нельзя однакожь не замѣтить что *доведѣнія всякаго рѣшенія*,—постановляемаго какимъ бы то ни было судебнымъ мѣстомъ не на основаніи самой буквы и точнаго прямаго смысла существующихъ уже гражданскихъ законовъ, но чрезъ поясненіе, дополненіе или какое бы то ни было другое умозаключительное развитіе этой буквы и этого смысла,—до кассаціонныхъ департаментовъ сената, съ тѣмъ чтобы безъ его одобренія ни одно подобное рѣшеніе не получало окончательной законной силы, а въ случаѣ одобренія его всякое такое рѣшеніе публиковалось «во всеобщее извѣстіе для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ»,—подобно тому, какъ это постановлено въ 126 статьѣ проекта 3-й книги устава гражданскаго судопроизводства,—должно составить главное и существенное условіе при введеніи этого новаго института; это условіе, безъ котораго едва ли можно будетъ избѣжать произвола въ постановленіи судебныхъ рѣшеній. *(Селивановъ.)*

— Судъ не можетъ останавливать рѣшенія дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ; но вѣдь неполнота, неясность, недостатокъ и противорѣчія въ законахъ возможны.

Въ настоящее время, по ст. 281 т. 2, никакое судебное мѣсто не можетъ рѣшить дѣла, если нѣтъ на оное яснаго закона и въ такомъ случаѣ возбуждался законодательный вопросъ. Правомъ возбуждать законодательный вопросъ присутственныя мѣста пользовались очень рѣдко, частію потому, что для этого надобилось очень много времени, частію же и потому, что вопросы эти оканчивались не всегда удачно; отъ этого, рядомъ съ закономъ, образовалась юридическая

практика, или, лучше сказать, юридическая рутина. Часто, при затрудненіи по какому либо дѣлу, въ присутственномъ мѣстѣ возбуждался вопросъ: не было ли подобнаго дѣла прежде? Перерывались архивы и если подобное дѣло находилось, то, не смотря ни на какія затрудненія, спорное дѣло рѣшалось точно такъ же, какъ и прежнее.

Вслѣдствіе этого не дурно бы было постановить, что въ случаѣ затрудненія, судъ рѣшенія по дѣлу пріостановить не можетъ и въ такомъ случаѣ можетъ постановить его по совѣсти; но затѣмъ, не только по причинѣ неполноты (ст. 52 осн. полож.), но также по причинѣ неясности, недостатка и противорѣчія въ законахъ долженъ быть каждый разъ возбужденъ законодательный вопросъ, или прокуроромъ или же самимъ судомъ. *(Уманецъ.)*

— Ст. 556 дополнить тѣмъ: «въ случаѣ встрѣченнаго недоумѣнія въ законѣ, суду предоставляется испрашивать разъясненія отъ высшей по порядку инстанціи; равнымъ образомъ ежели откроется необходимость въ изданіи новаго закона или въ отмѣнѣ существующаго,—судъ можетъ входить съ представленіями по начальству».— *(Фогель.)*

---

559. *Рѣшеніе должно быть изготовлено, покрайней мѣрѣ, въ теченіи двухъ недѣль со дня провозглашенія резолюціи. Оно подписывается предсѣдателемъ и членами и скрѣпляется секретаремъ.*

— Въ изложеніи статей 559 и слѣдующихъ замѣчается недостатокъ опредѣленности выраженій, который надлежало бы устранить. Выше, въ ст. 548, употребляется слово «*резолюція*» для означенія окончательнаго по дѣлу опредѣленія, только что постановленнаго, но еще не приведеннаго въ форму особаго акта, соотвѣтствующаго нынѣшнему протоколу или рѣшительному по дѣлу опредѣленію (Ср. Свода Закон. 1857 г. т. II ч. 1, Учрежд. ст. 174;—т. X, ч. 2, Уст. Гражд. Судопроизвод. ст. 471); а въ статьѣ 552 установляются техническія выраженія: «*рѣшеніе*»—для означенія постановленія суда, относящагося къ существу дѣла, «*частное опредѣленіе*»—для означенія постановленій суда, относящихся къ частнымъ случаямъ. Далѣе, въ ст. 558, опредѣляется изготовленіе и составъ или содержаніе *рѣшенія* по существу дѣла,—очевидно въ томъ значеніи, какое имѣетъ нынѣшній протоколъ. А за тѣмъ въ ст. 559 говорится, что *рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіи 2-хъ недѣль со дня объявленія онаго*;—между тѣмъ какъ *о объявленіи* судебнаго по дѣлу опредѣленія, будетъ ли то въ видѣ резолюціи или въ видѣ акта, соотвѣтствующаго нынѣшнему протоколу, въ предшествующихъ статьяхъ вовсе не упоминалось. А уже послѣ всего этого, въ особой главѣ II, говорится *о объявленіи рѣшенія* и въ однихъ статьяхъ, составляющихъ эту главу, употребляется слово *рѣшеніе*, въ другихъ слово *резолюція*, въ иныхъ—оба эти слова, очевидно, каждое въ особомъ значеніи. По точному смыслу ст. 560, должно пола-

гать, что здѣсь разумѣется объявленіе *резолюціи*, «немедленно» или въ слѣдъ за ея постановленіемъ, иначе, говоря точнѣе, въ то самое засѣданіе суда, въ которое она постановлена, а не того акта рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія, котораго составъ означенъ въ ст. 558 и котораго самое изготовленіе можетъ послѣдовать «въ теченіи двухъ недѣль *со дня объявленія»* резолюціи (ср. ст. 559).

Равнымъ образомъ и въ ст. 560, въ словахъ «объявленіе *рѣшенія»* должно, безъ сомнѣнія, разумѣть *резолюцію*, а не особо, по ст. 558, изготовленный актъ рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія. Только здѣсь эти слова «объявленіе рѣшенія» надлежало бы замѣнить словами «постановленіе и подписаніе резолюціи» (по ст. 548); потому что, когда резолюція, по ст. 548, постановлена и скрѣплена подписями, такъ что за тѣмъ «судья не въ правѣ уже измѣнить даннаго имъ мнѣнія», тогда нельзя представить себѣ никакого основанія къ тому, чтобы откладывать объявленіе резолюціи до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. И еще тѣмъ менѣе было бы основанія откладывать объявленіе акта рѣшительнаго опредѣленія, означеннаго въ ст. 558,—если бы объ немъ была рѣчь въ ст. 560.

Напротивъ, для того, чтобы со всѣхъ сторонъ и основательно обдумать и постановить *резолюцію* по дѣлу сложному, дѣйствительно можетъ представиться необходимость въ отсрочкѣ составленія и подписанія ея до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Между тѣмъ, согласно истинному свойству предмета, надлежало бы вообще и вездѣ говорить *о объявленіи* тяжущимся сторонамъ *акта рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія*, когда онъ будетъ составленъ и подписанъ, по указанію статей 558 и 559, *а не резолюціи*, объ изложеніи и подписаніи которой говорится въ ст. 548; потому что, по ст. 10 проекта 3 книги уст. гражд. судопроизв., со дня объявленія рѣшенія считается срокъ на подачу апелляціи; а для того, чтобы тяжущаяся сторона могла воспользоваться вполнѣ этимъ срокомъ для всѣхъ соображеній, справокъ, совѣщанія съ свѣдущими въ дѣлѣ и въ законахъ людьми, самаго написанія и подачи апелляціоннаго прошенія, необходимо устроить это объявленіе рѣшенія такъ, чтобы вмѣстѣ (въ одно время, точнѣе: въ одинъ и тотъ же день) съ выслушаніемъ его, тяжебная сторона могла получить и копію, будетъ ли то съ цѣлаго рѣшительнаго опредѣленія, или, по ея желанію, только съ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана (см. ст. 561 и 562). Только въ такомъ случаѣ, тяжебная сторона можетъ дѣйствительно воспользоваться цѣлымъ срокомъ, который закономъ предоставленъ ей на подачу апелляціи. А безъ этого, по пословицѣ «verba volant, scripta manent,» тяжебная сторона не въ состояніи будетъ ни сама основательно обсуждать силу рѣшенія, при обсужденіи которой часто бываетъ необходимо знать точно всякое слово и выраженіе, ни сообщить съ такою же основательностію это рѣшеніе тѣмъ знатокамъ дѣла и законовъ, съ которыми бы она захотѣла посовѣтоваться на счетъ апелляціи.

Если же срокъ на подачу апелляціи будетъ считаться съ объявленія резолюціи, то полученіе тяжебною стороною копіи съ акта рѣшительнаго опредѣленія или выписки изъ него, упоминаемой въ ст. 562, можетъ замедлиться болѣе 2 недѣль, такъ какъ на самое изготовленіе этого акта полагается до 2-хъ недѣль срока, по ст. 559, а за тѣмъ нужно еще имѣть время для написанія, подписанія и скрѣпленія копіи; при чемъ это время можетъ продлиться и отъ произвола лицъ, составляющихъ канцелярію суда, и все это время будетъ произвольно отнято у тяжущейся стороны изъ того срока, какой назначенъ въ законѣ на подачу апелляціи.

Для избѣжанія замѣченныхъ въ этихъ статьяхъ неопредѣленности и неправильности, надлежало бы:

Послѣ статьи 548 помѣстить слѣдующую статью: «Въ дѣлахъ сложныхъ судъ можетъ отложить изготовленіе и подписаніе резолюціи до одного изъ слѣдующихъ засѣданій, но не далѣе недѣли. До подписанія ея, члены суда могутъ измѣнять высказанныя ими прежде мнѣнія».

Въ статьѣ 552, послѣ слова: «рѣшеніями», можно было бы прибавить «или рѣшительными по дѣлу опредѣленіями»; такъ какъ это выраженіе и само по себѣ опредѣлительнѣе и симметричнѣе съ выраженіемъ: «частныя опредѣленія», нежели одно слово «рѣшеніе», и въ судебной практикѣ, равно какъ въ юридической стилистикѣ, пріобрѣло уже, такъ сказать, право гражданства, сдѣлавшись обычнымъ и удобопонятнымъ, какъ бы техническимъ выраженіемъ.

Въ ст. 559 слова «превозглашенія», замѣнить словами «постановленія резолюціи».

Послѣ этой статьи помѣстить въ видѣ особой статьи:

«Вмѣстѣ съ полнымъ актомъ рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія изготовляются, по числу тяжущихся сторонъ, выписки изъ него, содержащія въ себѣ резолюцію суда, а равно соображенія и законы, на которыхъ она основана (п. 5 и 6 ст. 558)».

За тѣмъ, относительно объявленія рѣшенія постановить:

«1) По соображенію дня, къ которому можетъ быть изготовленъ актъ, содержащій въ себѣ рѣшеніе дѣла или рѣшительное по дѣлу опредѣленіе, тяжущіяся стороны поставляются о немъ въ извѣстность повѣсткою, въ прочтеніи которой должны на ней подписаться, и которая представляется обратно въ канцелярію суда.

2) Въ назначенный въ повѣсткѣ день, рѣшительное по дѣлу опредѣленіе объявляется тяжущимся сторонамъ, въ открытомъ засѣданіи суда, чрезъ прочтеніе резолюціи и тѣхъ соображеній и законовъ, на которыхъ она существенно основана.

3) Въ тоже время вручаются тяжущимся заготовленныя предварительно выписки изъ акта рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря.

4) Выслушаніе рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія и принятіе

выписокъ изъ него тяжущимися, удостовѣряется роспискою ихъ въ томъ на самомъ актѣ его.

5) Сверхъ того, тяжущіеся могутъ обозрѣвать въ канцеляріи суда цѣлый актъ рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія и получать, по своему желанію, копіи съ него, а также съ отдѣльныхъ журнальныхъ статей по производству дѣла, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, со взносомъ установленныхъ пошлинъ».

(Селивановъ.)

---

561. *Тяжущіеся могутъ обозрѣвать рѣшеніе въ канцеляріи суда, а также получать какъ съ онаго, такъ и съ журнальныхъ статей копіи, со взносомъ установленныхъ пошлинъ.*

— Неправильно допущено слово «могутъ обозрѣвать *опредѣленія*»: это уже не опредѣленія, но рѣшенія полныя по существу процесса, а потому слово это должно замѣнить *могутъ обозрѣвать состоявшіяся рѣшенія;* это будетъ согласно съ разумомъ ст. 552, которая различаетъ рѣшенія по существу, отъ опредѣленій по частнымъ случаямъ. *(Н. Гриненко* и *Э. Фуксъ.)*

---

563. *Копіи и выписки рѣшенія подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.*

— Казалось бы не лишнимъ таковыя бумаги подписывать и члену-докладчику или завѣдующему тѣмъ отдѣленіемъ, изъ коего произойдетъ исполнительная бумага. *(Абрамовичъ.)*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Отдѣленіе второе.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

567. *Въ случаѣ неявки отвѣтчика, истецъ можетъ просить о допущеніи его къ представленію словесныхъ объясненій и о постановленіи заочнаго рѣшенія.*

— Изъ разногласій членовъ коммиссіи видно, что, по мнѣнію большинства членовъ, заочное рѣшеніе постановляется противъ отвѣтчика только въ такомъ случаѣ, когда онъ, неявившись лично или чрезъ повѣреннаго, не прислалъ письменнаго отвѣта на исковое прошеніе; а меньшинство членовъ, напротивъ того полагаетъ, что заочное рѣшеніе должно быть постановлено, если въ день, назначенный для слушанія дѣла, отвѣтчикъ не явится самъ и не пришлетъ повѣреннаго, несмотря на то прислалъ ли онъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе. На основаніи сего меньшинство членовъ полагаетъ 567 статью изложить такъ: если отвѣтчикъ въ день, назначенный

для словесныхъ преній, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, принимая въ соображеніе письменный отвѣтъ, если таковый былъ присланъ; а большинство членовъ полагаетъ оставить редакцію 567 статьи, которая излагается словами: «если отвѣтчикъ въ срокъ, назначенный для представленія отвѣта, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, то судъ, не ожидая долѣе его прибытія, постановляетъ рѣшеніе, или частное опредѣленіе, принимая въ соображеніе письменный отвѣтъ его, буде таковый присланъ.»

При соображеніи этихъ разногласій, раждается вопросъ: что значатъ заочныя рѣшенія и чѣмъ они отличаются отъ рѣшеній явочныхъ?

Заочными рѣшеніями должны почитаться всѣ тѣ рѣшенія, которыя при словесномъ, состязательномъ разбирательствѣ, послѣдовали за неявкою которой либо стороны на судъ; а явочными тѣ, которыя послѣдовали послѣ явки обѣихъ сторонъ на судъ. Слѣдовательно, нельзя не согласиться съ означеннымъ мнѣніемъ меньшинства, что заочное рѣшеніе должно быть постановлено, если въ день, назначенный для слушанія дѣла, отвѣтчикъ не явится самъ и не пришлетъ повѣреннаго, не смотря на то: прислалъ ли онъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе или нѣтъ.

Присылка письменнаго объясненія на судъ не всегда можетъ замѣнить личную явку тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, такъ какъ при словесномъ состязаніи на судѣ сторонъ, могутъ быть ими заявлены обстоятельства, относящіяся къ дѣлу, вовсе не сказанныя въ письменномъ объясненіи. По этому-то, хотя за неявкою которой-либо стороны на судоговореніе, и можетъ быть постановлено, какъ говоритъ большинство членовъ коммисіи, рѣшеніе или частное опредѣленіе, но таковое всегда должно почитаться заочнымъ и имѣющимъ токмо силу и значеніе заочнаго, а не явочнаго рѣшенія, хотя бы вмѣсто явки на судъ и было прислано съ чьей либо стороны письменное объясненіе. *(Абрамовичъ.)*

---

569. *Если истецъ ссылается на свидѣтелей или приводитъ такія доказательства, которыя требуютъ повѣрки, то судъ, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ частное опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей или о повѣркѣ доказательствъ. Таковое частное опредѣленіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ отзыву.*

— Прибавленіе къ 569 ст. словъ «таковое частное опредѣленіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ отзыву» кажется излишне. *(Сергѣевъ).*

---

572. *Въ случаѣ постановленія заочнаго рѣшенія, судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ отвѣтчика, хотя бы впослѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено.*

— Но когда неявившаяся сторона оправдана, а явившаяся обвинена судебнымъ рѣшеніемъ, то взыскивать съ неявившейся стороны судебныя издержки было бы вопіющею несправедливостію. Можно вообразить себѣ, что истецъ предъявляетъ искъ вовсе неосновательный, а отвѣтчикъ, не являясь въ судъ, для избѣжанія отвлеченія отъ необходимѣйшихъ своихъ занятій, безъ которыхъ, можетъ быть, онъ или его семейство не имѣли бы куска хлѣба для своего пропитанія, и по той же причинѣ не имѣя возможности послать въ судъ повѣреннаго, представленными въ отвѣтѣ своемъ объясненіями рѣшительно и доказательно опровергаетъ искъ.

Неужели онъ долженъ нести судебныя издержки, а не истецъ, предъявившій неосновательный искъ? *(Селивановъ.)*

---

573. *Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе нѣтъ, то судъ назначаетъ новый срокъ и объявляетъ о томъ тяжущимся.*

— Въ такомъ случаѣ справедливость требуетъ не таскать явившихся за неявку другихъ, а производить и рѣшить между ними и истцемъ дѣло обыкновеннымъ порядкомъ и, по окончаніи производства, постановить противъ неявившихся заочное рѣшеніе.

(Селивановъ.)

---

577. *Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право, въ мѣсячный срокъ, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе.*

— Изъ этой, а равно изъ 582 и 584 статей, видно, что приглашаемый въ судъ отвѣтчикъ, можетъ и самъ не явиться и не прислать въ оный повѣреннаго за себя, равно не дать на исковое прошеніе отзыва, если же судъ рѣшитъ дѣло заочно, то обождать копіи съ рѣшенія и не быть еще въ судѣ, а получивъ ее тоже не явиться, зная, что съ приговоромъ его совладать пока не тяжело и прислать на срокъ отзывъ, коимъ можетъ обратить начавшееся дѣло въ то положеніе, въ которомъ оно было до рѣшенія; за тѣмъ снова не явиться въ судъ, а когда оный постановитъ еще заочное рѣшеніе, то подать жалобу, по которой дѣло будетъ вновь разсматриваться въ судѣ. Также нецеремонно можетъ обойтись съ судомъ и истецъ, желающій, по чему бы то ни было, уклониться отъ суда, особенно же при встрѣчномъ на него искѣ.— Между тѣмъ, по указаннымъ выше статьямъ устава, судъ долженъ, производя еще и не вполнѣ это же самое дѣло, выслушивать по одиночкѣ объясненія тяжущихся, постановлять рѣшенія, писать съ нихъ копіи и отсылать къ отвѣтчику или выдавать истцу и проч. Кажется легко понять, что будущіе окружные суды и ихъ канцеляріи обязываются все это дѣлать для обращенія всего ими сдѣланнаго, по волѣ тяжущихся, въ ничто; тогда какъ это ничто, при 280.000 гражданскихъ дѣлъ (отч. М. Ю. за 1861 г.) несомнѣнно

будетъ и въ новыхъ судахъ такою же, подавляющею нынѣ дѣйствующіе суды, безъисходною перепиской, которая съ увеличеніемъ, при гласномъ отправленіи правосудія, означенной цыфры дѣлъ еще на половину, также увеличится и займетъ очень много рукъ одними заочными рѣшеніями, явно безполезными. Почему содержащіяся въ уставѣ положенія о заочныхъ, по первой неявкѣ истца или отвѣтчика, рѣшеніяхъ, какъ не идущія ни въ какую паралель съ достоинствомъ всѣхъ другихъ положеній устава, могли бы быть исключены изъ него и замѣнены лишь вторичнымъ вызовомъ къ суду тяжущихся; это конечно сократило бы ту безплодную переписку, какую ведутъ за собою помянутыя рѣшенія. *(Ар. Плетневъ.)*

---

581. *Жалоба на постановленіе суда о непринятіи отзыва должна быть подана въ двухнедѣльный срокъ. На постановленіе суда о допущеніи отзыва жалоба можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею.*

— Если неявившійся отвѣтчикъ, по 577-й статьѣ проекта имѣетъ право подать на заочное рѣшеніе отзывъ, и если по 580 ст. при подачѣ отзыва не требуется оправданій неявки, то отзывъ необходимо долженъ быть принятъ судомъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи. На семъ основаніи статью 581 слѣдовало измѣнить такимъ образомъ: «судъ не можетъ отказать въ принятіи отзыва на заочное рѣшеніе, подъ страхомъ взысканія за отказъ въ правосудіи».

Въ отношеніи заочныхъ рѣшеній слѣдуетъ замѣтить, что съ допущеніемъ правила (ст. 580) не требовать оправданій неявки и права на подачу отзывовъ противъ заочныхъ рѣшеній—недобросовѣстные отвѣтчики, съ цѣлію затянуть дѣло, весьма часто не будутъ являться по посылаемымъ повѣсткамъ, и слѣдовательно судъ въ большинствѣ случаевъ, нерѣдко будетъ постановлять заочныя рѣшенія. Взысканіе судебныхъ издержекъ (572 ст.) не остановитъ недобросовѣстныхъ отвѣтчиковъ. Гораздо лучше было бы увеличить сроки для явки отвѣтчиковъ къ суду, и въ случаѣ неявки, постановляя заочныя рѣшенія, не допускать отзывовъ, а одни лишь апелляціи. Справедливость этого замѣчанія подтверждается тѣмъ, что въ коммерческихъ судахъ, при существованіи постановленій изображенныхъ въ 1545 и 1546 ст. уст. тор., отвѣтчики весьма нерѣдко являются въ судъ только по вторичнымъ повѣсткамъ. Но таковое уклоненіе, замедляя производство дѣла не болѣе какъ на два или на три дня, не слишкомъ вредитъ интересамъ истца. Совсѣмъ иныя послѣдствія произойдутъ отъ правилъ, предполагаемыхъ въ проектѣ о заочныхъ рѣшеніяхъ, не говоря уже о томъ, что работа на постановленіе таковыхъ рѣшеній будетъ пропадать даромъ. (*Сергѣевъ.*)

---

582. *Съ принятіемъ отзыва, заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.*

Казалось бы справедливымъ, для отвращенія умышленной проволочки, подвергать штрафу подающихъ отзывы на заочное рѣшеніе, предварительно признанія заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ. *(Абрамовичъ.)*

---

584. *Когда за вторичною неявкою отвѣтчика состоится второе заочное рѣшеніе, то новый отзывъ на оное не допускается, но какъ отвѣтчикъ, такъ и истецъ могутъ принести на это рѣшеніе апелляцію.*

— Рѣшеніе, постановленное въ отсутствіи отвѣтчиковъ, хотя бы и по вторичному вызову, все таки есть *заочное* и не можетъ не считаться такимъ. Свойство факта не теряется оттого, что онъ повторился. Для суда все равно: тѣ ли отвѣтчики явились, которые были въ судѣ по первому вызову или другіе; для него достаточно, что и послѣ втораго вызова не всѣ отвѣтчики на лицо, онъ и постановляетъ новое заочное рѣшеніе, т. е. такое, которое вновь составляется по причинѣ присутствія *не всѣхъ* отвѣтчиковъ. Законъ можетъ только расширять и ограничивать права лицъ; *отъ повторенія* извѣстныхъ судебныхъ дѣйствій могутъ измѣниться послѣдствія этихъ дѣйствій, но свойство ихъ не измѣняется. А потому редакцію этой статьи слѣдовало бы изложить такъ: «ежели по вторичному вызову снова не явились нѣкоторые изъ отвѣтчиковъ, то заочное рѣшеніе, вторично состоявшееся, не подлежитъ отзыву». Такимъ образомъ не нарушится согласіе сей статьи съ основною мыслію 568 ст. *(Сбитневъ.)*

ЗАМѢЧАНІЯ ПРАКТИКОВЪ

НА

КНИГУ ТРЕТЬЮ ПРОЕКТА УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

Отдѣленіе первое.

О порядкѣ принесенія апелляціонной жалобы.

1. *На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть судебной палатѣ апелляціонную жалобу.*

2. *Апелляціонная жалоба подается въ судъ постановившій рѣшеніе.*

3. *Апелляціонная жалоба можетъ быть принесена какъ тяжущимися, такъ и лицами въ дѣлѣ неучаствовавшими, когда рѣшеніе было постановлено безъ участія ихъ въ дѣлѣ и клонится къ нарушенію принадлежащихъ имъ правъ.*

4. *Апелляціонная жалоба можетъ быть принесена повѣреннымъ въ томъ лишь случаѣ, когда онъ на сіе именно уполномоченъ.*

— Наши практики могутъ растолковать эти статьи такъ, что апелляціонныя жалобы только *подаются*, т. е. лично въ присутствіи, и потому не станутъ принимать апелляціонныхъ жалобъ, *присланныхъ по почтѣ.*

Поэтому и 2 статью слѣдовало бы изложить такъ:

Апелляціонная жалоба подается лично или присылается по почтѣ въ судъ, постановившій рѣшеніе. *(Ланге.)*

— Общее правило, принятое всѣми законодательствами и общими началами нашими (ст. 11 гражд. суд.) состоитъ въ томъ, что всякое лицо, въ случаѣ нарушенія его правъ, обезпечено въ томъ, что дѣло его будетъ разсмотрѣно двумя судебными инстанціями. Причины, побудившія принять такое правило, общеизвѣстны. Но правило это ст. 3-я нарушаетъ во многихъ случаяхъ, или, по

крайней мѣрѣ, вводитъ замѣшательство въ порядокъ судопроизводства и не разъясняетъ, какъ выйти изъ этого замѣшательства. Примѣры очевиднѣе покажутъ правильность этого замѣчанія. Сколько оно удовлетворяетъ потребностямъ такихъ случаевъ, какъ напр. когда А ищетъ съ Б извѣстную сумму денегъ за товары или продукты, поставленные имъ въ контору Б, торговавшему въ качествѣ гласнаго К° съ В, а судъ присуждаетъ съ Б только половину суммы, предоставляя другую половину искать отъ В, тогда, когда уже компанія рушилась и суду неизвѣстенъ разчетъ Б съ В.—Когда А продалъ Б и В одну и ту же вещь; Б застаетъ уже В владѣльцемъ купленной вещи; по иску Б къ А судъ признаетъ преимущество правъ Б и отнимаетъ вещь у В, и т. Но представляется еще такая категорія дѣлъ: между А и Б идетъ споръ о контрактѣ на мельницу, которою пользуется Б, а право собственности принадлежитъ А. Въ условіяхъ контракта предоставлено было Б, послѣ окончанія арендного срока, преимущественное право оставить аренду за собою. Между тѣмъ, А нашелъ болѣе выгоднымъ отдать мельницу въ аренду третьему лицу В. А, чтобы избавиться отъ Б и лишить его преимущественнаго права, нашелъ какой нибудь предлогъ для спора, напр. незастрахованіе постройки въ срокъ, назначенный контрактомъ. Ясно, что ежели отъ разрѣшенія этого спора будетъ зависѣть продолженіе или прекращеніе арендныхъ правъ Б, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, и права В поставлены въ зависимость отъ окончательнаго рѣшенія. Предположимъ, что окружный судъ рѣшилъ дѣла въ пользу Б, въ ту пору, когда срокъ аренды истекъ и Б желаетъ пользоваться преимущественнымъ правомъ аренды. В можетъ считать, что его права нарушены,—и, примѣняясь къ смыслу 3-й ст., подаетъ апелляцію. Противъ кого? Неужели противъ Б, который ничѣмъ не виноватъ передъ В? Онъ ничѣмъ не обязывался съ В. На рѣшеніе суда, по причинѣ котораго права его нарушены? Но судъ не имѣлъ въ виду правъ В. Если бы эти права и были заявлены Б или В, судъ не имѣлъ бы никакого законнаго основанія разсматривать ихъ въ связи съ дѣломъ. И такъ, право В можетъ быть предметомъ только особаго иска. Италіанское законодательство предвидѣло подобные случаи и установило правило: «При апелляціон-«номъ производствѣ не допускается участіе въ дѣлѣ третьяго лица, «имѣющаго предметомъ новый искъ» (ст. 551, Уст. Гр. Судопр. Итал. Кор.). Отсутствіе такихъ правилъ въ проектѣ коммисіи составляетъ пробѣлъ, дающій поводъ къ неосновательнымъ апелляціямъ, къ лишнимъ апелляціоннымъ производствамъ. Предположимъ, что въ данномъ процессѣ В является съ контрактомъ на право аренды мельницею и съ духовнымъ завѣщаніемъ, вновь открытымъ, какъ соучастникъ въ собственности мельницы съ А. Завѣщаніе представляется Б сомнительнымъ, или завѣщательное распоряженіе неясно опредѣляющимъ права В на общую съ А собственность въ мельницѣ; Б въ апелляціонной жалобѣ палатѣ опровергаетъ права его

собственности. Рѣшаетъ ли палата дѣло о наслѣдствѣ по духовному завѣщенію? Ежели, по проекту, рѣшаетъ палата, то этимъ нарушается гарантія лица: разсмотрѣніе правъ его въ двухъ инстанціяхъ. Можетъ быть возразятъ мнѣ, В не долженъ заявлять своихъ правъ съ двумя титулами, какъ контрагентъ по контракту и какъ владѣлецъ. Но это возраженіе невѣрно: какъ собственникъ въ половинѣ, В присоединяется къ апелляціи А, и какъ контрагентъ А, онъ въ апелляціи желаетъ оттѣснить права Б, съ тѣмъ, чтобы самому войти въ свои права на другую половину. Разсмотрѣніе дѣла въ двухъ инстанціяхъ даетъ значительную долю гарантіи въ правильности суда, и ослабленіе этой гарантіи, ради скорости судопроизводства едва ли будетъ полезно юстиціи. По этому, я полагалъ бы *не допускать третьихъ лицъ къ апелляціи, когда права ихъ не были заявлены въ окружномъ судѣ, или когда право третьяго лица можетъ быть предметомъ только особаго иска.* Такимъ образомъ возстановится юридическое значеніе апелляціи, какъ жалобы на рѣшеніе, разсуждавшее о данномъ правѣ. Ежели же оно не разсуждало объ этомъ правѣ, то жалоба на такое рѣшеніе немыслима.

(Сбитневъ).

— Подобный порядокъ въ законахъ (ст. 3) допускаемъ быть недолженъ, да и случай объясненный въ статьѣ 3-й едва ли когда либо существовать можетъ; по крайней мѣрѣ предвидѣть его невозможно, потому, что кто не участвовалъ въ производствѣ дѣла, того не будутъ вызывать и къ слушанію рѣшенія, и тому рѣшеніе, по такому дѣлу состоявшееся, объявляться не будетъ и не должно; слѣдственно и апелляціи отъ такого лица быть не можетъ. Рѣшеніе это неучаствовавшему въ дѣлѣ лицу можетъ сдѣлаться извѣстнымъ, только при исполненіи того рѣшенія, и тогда обиженный такимъ рѣшеніемъ долженъ будетъ подавать уже не апелляціонную жалобу, а прошеніе, куда будетъ нужно, о томъ, чтобы рѣшенное безъ участія его дѣло разсмотрѣно было вновь, по принятіи отъ этого новаго истца документовъ и доказательствъ; и потому ст. 3 представляется теперь вовсе ненужною, тѣмъ болѣе, что она совершенно противорѣчитъ 78—87 ст. этой же 3 кн. *(Новопашенный.)*

---

7. *Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи съ нея по числу лицъ, состоящихъ съ апелляторомъ въ спорѣ.*

— На сколько правильна и удобоисполнима эта статья въ обыкновенныхъ тяжбахъ, на столько она трудна и раззорительна въ дѣлахъ конкурсныхъ и въ такихъ, гдѣ, вмѣстѣ съ обществомъ городскимъ, или сельскимъ, участвуютъ другія лица.—Въ конкурсныхъ дѣлахъ каждый кредиторъ составляетъ одну сторону, а всѣ остальные и каждый изъ нихъ порознь—другую сторону, всѣ же они вмѣстѣ и каждый порознь--противъ должника. Такое биномическое сочетаніе

отношеній входящихъ въ дѣло лицъ было причиною необыкновеннаго объема конкурсныхъ дѣлъ, стоившимъ жизни нѣкоторымъ дѣлопроизводителямъ. Каждый кредиторъ, какъ извѣстно, старается вытѣснить прочихъ кредиторовъ изъ первыхъ разрядовъ; такимъ образомъ, слѣдуя буквально 7-й ст., кредиторъ, подающій апелляцію, долженъ приложить къ ней копію съ нея и съ рѣшенія, по числу кредиторовъ и должниковъ. А такъ какъ, въ дѣлахъ этого рода, кредиторовъ бываетъ много, то можетъ случиться, что искомая сумма меньше, чѣмъ издержки на бумагу и переписку копій. Такъ, напр., по конкурсному дѣлу Графини Комаровской было 54 кредитора; рѣшеніе уѣзднаго суда написано на 300-хъ листахъ, а рѣшеніе гражданской палаты--на 420 лист.; по дѣлу о долгахъ Дульской-кредиторовъ 34, протоколъ палаты на 560-ти листахъ; по дѣлу Мальчевскихъ кредиторовъ 46, протоколъ уѣзднаго суда на 331листѣ,—и много подобныхъ примѣровъ. Ежели предположить, что протоколы будущихъ судовъ будутъ на пятую часть меньше объемомъ, чѣмъ нынѣшніе, то все-таки представляется громадная переписка.

Дѣла городскихъ и сельскихъ обществъ. Въ сѣверо и юго-западныхъ губерніяхъ, такъ же и въ Бессарабіи, существуетъ много владѣльческихъ мѣстечекъ, населенныхъ евреями, раскольниками, единовѣрцами и нѣмцами—на чиншевомъ правѣ. Въ давнія времена, съ конца XVII столѣтія, многіе владѣльцы обширныхъ земель, особливо на бывшей украйнѣ, съ цѣлью заселенія пустошей, давали льготныя условія обществамъ вновь основанныхъ мѣстечекъ. Къ первоначальнымъ поселенцамъ, количество семействъ коихъ иногда было опредѣлено въ условіи, впослѣдствіи прибывали новые поселенцы, но они не вступали въ члены мѣстной общины, а помѣщались и жили въ мѣстечкахъ для промысловъ и торговли. Въ западныхъ губерніяхъ очень часто возникаютъ дѣла между владѣльцемъ и обществомъ, къ которому въ процессѣ присоединялись и поселенцы, не состоящіе въ обществѣ. Въ настоящее время, въ подольской губерніи производится два такихъ дѣла: одно—старообрядческаго общества с. Жуковецъ къ помѣщику Симашко, за излишнее требованіе оброка, а второе—близко мнѣ извѣстно, и я привожу его здѣсь.

Общество мѣстечка Кривоозера предъявило къ владѣльцу этого мѣстечка, помѣщику Янишевскому, искъ о разныхъ притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ помѣщикомъ обществу въ противность льготнаго условія, которое далъ обществу первый собственникъ Шалайскій. Къ Кривоозерянскому обществу евреевъ присоединились въ искѣ иногородные евреи, поселившіеся въ Кривомъ—Озерѣ, въ числѣ 59 семействъ, въ лицѣ ихъ главъ. Кривоозерянское общество дало довѣренность на хожденіе по сему дѣлу еврею Вайсу.—59-ть иногородныхъ старшинъ семействъ, одною общею довѣренностью уполномочило того же Вайса (довѣренность общества имѣетъ форму обыкновенной довѣренности, подписанной 12-ю выборными отъ общества для хожденія по дѣлу, а довѣренность иногородныхъ имѣетъ тоже

общую форму, но подписана всѣми 59-ю старшинами семействъ). Дѣло это безъ особыхъ приключеній велось въ уѣздномъ судѣ, но, при исполненіи въ судѣ апелляціоннаго обряда, возникъ въ гражданской палатѣ вопросъ, возбужденный частной жалобою Янишевскаго. Повѣренный Вайсъ былъ вызванъ судомъ для слушанія рѣшенія одною повѣсткою, росписался въ объявленіи ему рѣшенія отъ общества и иногородныхъ, получилъ двѣ копіи рѣшенія суда и подалъ въ палату апелляцію только одну съ представленіемъ одного апелляціоннаго свидѣтельства, изъ котораго видно, что онъ заплатилъ пошлинъ только 7 р. 50 коп. Янишевскій ходатайствовалъ, чтобы 59 иногородныхъ, хотя они соединяются въ лицѣ одного повѣреннаго, но какъ лица отдѣльныя, несоставляющія общества, взяли бы въ лицѣ своего повѣреннаго 59 апелляціонныхъ свидѣтельствъ и 59 копій рѣшенія суда. На основаніи нынѣ дѣйствующихъ законовъ и проекта, ходатайство Янишевскаго слѣдуетъ уважить. Ежели бы при новомъ судопроизводствѣ Янишевскій принужденъ былъ обжаловать рѣшеніе суда, то по силѣ 7-й ст. онъ былъ бы обязанъ представить въ судъ 60 копій апелляціи своей и 60 копій рѣшенія суда. Объемъ будущихъ рѣшеній еще не извѣстенъ, но предположивъ, что онъ будетъ на половину въ 5 разъ меньше сравнительно съ настоящими, то можно представить, съ какими еще кипами бумаги прійдется управляться суду. Не знаю, сколько такихъ дѣлъ было до меня,—и сколько ихъ было и есть въ другихъ губерніяхъ; но достаточно, что они были, и взявши во вниманіе неопредѣленность чиншевыхъ отношеній, что всѣ мѣстечки, кромѣ обществъ, населены иногородными, и переворотъ въ сельскомъ экономическомъ бытѣ, подобныя явленія не замедлятъ повториться.

А потому я полагалъ бы редакцію 7-й ст. изложить слѣдующимъ образомъ:

1) Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи съ нея по числу лицъ, состоящихъ съ апелляторомъ въ спорѣ и засвидѣтельствованныя копіи съ рѣшенія окружнаго суда.

2) Когда нѣсколько истцовъ или нѣсколько отвѣтчиковъ по одному дѣлу предоставили право ходатайства однимъ общимъ ихъ уполномоченнымъ, то число копій, упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ, должно быть представлено по числу довѣренностей, данныхъ противною стороною во время производства дѣла уполномоченнымъ ея.

3) Въ дѣлахъ конкурсныхъ апелляторъ представляетъ число копій, требуемыхъ 1-й ст. по числу лицъ, коихъ права онъ оспариваетъ. А ежели апелляція кредитора, не оспаривая въ частности ни чьихъ правъ, имѣетъ общій предметъ—утвержденіе своего права, таковой апелляторъ обязанъ представить въ судъ одну копію апелляціи и рѣшенія, равно, публикаціонныя деньги для извѣщенія должника и кредиторовъ въ вѣдомостяхъ объ общемъ свойствѣ апелляціи.

(Сбитневъ).

8. *Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, непредъявленныя въ окружномъ судѣ, развѣ бы они, не измѣняя сущности первоначальныхъ требованій, составляли лишь приращенія спорнаго предмета или проценты, наросшіе во время производства дѣла.*

— Это ограниченіе не должно быть отнесено къ отсутствующимъ и третьимъ не участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ (ст. 3) *(Коркошвили.)*

---

9. *Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ, мѣсячный, а для всѣхъ прочихъ—четырехмѣсячный.*

10. *Срокъ этотъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.*

11. *Если апелляція на рѣшеніе окружнаго суда приносится по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 61-й сего проекта, то срокъ на подачу апелляціи исчисляется со дня открытія новаго документа, или со дня объявленія приговора уголовнаго суда относительно обнаруженнаго подлога.*

12. *При исчисленіи въ сихъ случаяхъ (ст. 11) апелляціоннаго срока примѣняются правила, изложенныя въ 63 и 64-й статьяхъ о пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.*

—Такъ какъ истецъ и отвѣтчикъ, во время производства процесса, могутъ измѣнить мѣста своего жительства на большее разстояніе отъ суда, то не слѣдуетъ ли къ означенной ст. 9 проекта присоединить, что поверстный срокъ исчисляется судомъ по сдѣланнымъ оному истцомъ и отвѣтчикомъ заявленіямъ о мѣстѣ ихъ жительства или пребыванія. *(Соколовъ.)*

— Если законъ установляетъ апелляціонный срокъ на подачу жалобы для защиты права частнаго лица, то справедливость требуетъ предоставить этому лицу и время, необходимое для прибытія въ то мѣсто, гдѣ судъ находится. Отказать въ поверстномъ срокѣ значило бы ослабить право судебной защиты. Франція и Піемонтъ въ этомъ случаѣ намъ не примѣръ. Достаточно принять въ соображеніе будущее уменьшеніе числа судовъ, и разстоянія не французскія или піемонтскія, а русскія, чтобы сознать необходимость поверстнаго срока. *(Поппе.)*

— Къ 9-й статьѣ нужно добавить въ концѣ оной, «для не участвовавшихъ въ производствѣ третьихъ лицъ, по предъявленіи имъ исполнительнаго листа (срав. 578 ст. 2-й книги)» *(Коркошвили.)*

— Къ мѣсячному и четырехмѣсячному срокамъ, назначеннымъ по этой статьѣ на подачу апелляціонныхъ жалобъ, необходимо назначить еще и сроки поверстные, безъ которыхъ въ Россіи, по пространству ея, всѣ другіе сроки всегда будутъ недостаточны. *(Новопашенный.)*

---

13. *Въ случаѣ смерти тяжущагося до истеченія принадлежавшаго ему апелляціоннаго срока, для наслѣдниковъ его продолженіе сего срока начинается со дня объявленія имъ рѣшенія въ мѣстѣ ихъ жительства.*

14. *Въ случаѣ смерти уполномоченнаго на принесеніе апелляціи до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.*

15. *Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 14 и 15, на перенесеніе апелляціи полагается срокъ оставшійся умершему со дня его смерти, если ему оставалось не менѣе одного мясяца; въ противномъ случаѣ назначается мѣсячный срокъ. Въ обоихъ случаяхъ причисляется поверстный срокъ.*

— Справедливо было бы въ случаѣ смерти тяжущагося, коему рѣшеніе объявлено, или его повѣреннаго, коему тожь рѣшеніе объявлено, наслѣдникамъ перваго и довѣрителю послѣдняго предоставить на принесеніе апелляцій срокъ опредѣленной 9 ст. на подачу апелляціонной жалобы вообще,—потому уваженію, что послѣдніе въ постигшей смерти первыхъ не виновны и для того и не должны подвергаться сокращенію срока, а между тѣмъ болѣе продолжительный срокъ необходимъ особенно если потребуется ознакомиться съ дѣломъ до того совершенно чуждымъ. *(Лейченко.)*

— Это же правило необходимо распространить и на случай тяжкой болѣзни повѣреннаго наприм. паралича и т. п., ибо въ семъ случаѣ нѣтъ для самаго тяжущагося никакой разницы между тяжкой болѣзнеи его повѣреннаго или его смертію. *(Левдиковъ.)*

---

16. *Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, съ надписью въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда она представляется по миновании установленныхъ ст. 9—15 сроковъ;

2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи;

3) когда къ ней не приложены копіи съ нея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ (ст. 7);

4) когда она писана на простой, или на гербовой бумагѣ не надлежащаго достоинства;

5) когда къ жалобѣ не приложены исковыя пошлины.

— Апелляціонная просьба возвращается, если она писана на простой, или же хотя и на гербовой бумагѣ, но не надлежащаго достоинства.

Въ настоящее время, въ случаѣ сомнѣнія, или же неимѣнія въ продажѣ нужной гербовой бумаги, просьбы писались на бумагѣ высшаго достоинства, и такія просьбы судами и лицами не возвра-

щались; по ст. же 17 подобныя просьбы теперь принимаемы быть не могутъ. Прежде охранялся одинъ гербовой сборъ, теперь будетъ охраняться не только онъ, но и строгая формальность.

Не лучшели: просьбы, написанныя на гербовой бумагѣ высшаго, чѣмъ бы слѣдовало, достоинства, принимать къ производству; по просьбамъ же, написаннымъ на бумагѣ низшаго, чѣмъ бы слѣдовало, достоинства, требовать дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ, и до присылки ихъ, распоряженій по этимъ просьбамъ не дѣлать.

Здѣсь легко быть можетъ представлено возраженіе, что потеря времени, при требованіи дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ и при отсылкѣ обратно просьбъ, одна и таже.

Кажется, что потеря не одна и таже: гораздо легче прислать деньги, чѣмъ переписать вновь прошеніе. У насъ не только въ какомъ нибудь уѣздѣ, захолустьѣ, а часто и въ Москвѣ не найдешъ порядочнаго переписчика.

Здѣсь не лишнее было бы пояснить, какъ поступать, если нужнаго достоинства бумаги нѣтъ въ продажѣ, а это вѣроятно въ Россіи случалось, по тому, что закономъ дозволено принимать прошенія и на простой бумагѣ, если будетъ представлено свидѣтельство мѣстнаго уѣзднаго казначея, что требуемой гербовой бумаги въ продажѣ не было (ст. 83 и 84 Т. V, Уст. о пошл.; ст. 1764-й Т. X, ч. 2). Въ настоящее время становымъ приставамъ дозволено принимать прошенія и объявленія и на простой бумагѣ, съ полученіемъ гербовыхъ пошлинъ при самой ихъ подачѣ. *(Уманецъ).*

— Апелляціонная жалоба возвращается по опредѣленію суда съ надписью между прочимъ: а) когда къ жалобѣ неприложены копіи съ нея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ и б) когда она писана на простой, или на гербовой бумагѣ ненадлежащаго достоинства.

При соблюденіи тяжущимися другихъ условій на принятіе апелляціонной жалобы, два послѣдніе случаи не должны быть исключительнымъ поводомъ къ возвращенію апелляціонной жалобы съ надписью, и за несоблюденіемъ условій, означенныхъ въ 3 и 4 п. 17, статьи казалось бы возможнымъ, пріостановивъ лишь производство по апелляціонной жалобѣ требовать: въ первомъ случаѣ недостающаго числа копій съ жалобы, а въ другомъ, примѣняясь къ 78 ст. проекта 2 кн. гражд. судопроизводства—представленія тройныхъ пошлинъ съ назначеніемъ для сего срока; за неисполненіемъ уже сего возвращать жалобу съ надписью.

Это было бы благодѣтельнымъ и справедливымъ правиломъ для тяжущихся въ отвращеніе пропущенія ими сроковъ по случаю возвращенія съ надписью жалобы за несоблюденіе ими означенныхъ условій. *(Абрамовичъ.)*

— Могутъ быть случаи, что истецъ, недовольный рѣшеніемъ суда, принесетъ апелляціонную жалобу, а отвѣтчикъ, при имѣніи уже въ виду суда этой жалобы, внесетъ отзывъ на тоже рѣшеніе, въ силу права о заочныхъ рѣшеніяхъ. Въ ст. 582 проекта второй книги

устава положительно сказано, что съ принятіемъ отзыва заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія. По этому, не слѣдуетъ ли ст. 16 проекта третьей книги дополнить, что апелляціонная жалоба возвращается съ надписью и въ такомъ случаѣ, когда отвѣтчикъ принесетъ отзывъ на заочное рѣшеніе. *(Соколовъ.)*

— Къ случаямъ, когда апелляціонная жалоба возвращается подавателю съ надписью, кромѣ означенныхъ въ настоящей статьѣ, само собою разуется, должны относиться и тѣ случаи, по коимъ всякое прошеніе не принимается и возвращается съ надписью; а потому, для избѣжанія могущаго возникнуть недоразумѣнія между тяжущимися, было бы не лишнимъ дополнить эту статью и добавить въ оной п. 5, и вообще въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ прошенія возвращаются съ надписью. *(Слѣпцовъ.)*

— Судебными мѣстами часто получаются прошенія, писанныя на гербовой бумагѣ низшаго и высшаго противъ установленнаго закономъ достоинства. Послѣднія изъ нихъ, представляющія выгоду для казны, должны быть принимаемы судебными мѣстами, а потому пунктъ 4 ст. 16 слѣдуетъ изложить такъ, не оставляя никакого повода для недоумѣнія судей и тяжущихся: «когда она писана на гербовой бумагѣ низшаго противъ установленнаго закономъ достоинства». *(Золотницкій.)*

— Причины, изъясненныя въ 3-мъ и 4-мъ пунктахъ этой статьи, не должны служить поводомъ отказа въ правосудіи, ибо ошибки могутъ произойти отъ многихъ не зависящихъ отъ апеллятора причинъ, тогда какъ по возвращеніи просьбы онъ можетъ пропустить положенный срокъ и слѣдовательно лишиться безвозвратно законныхъ своихъ правъ. Какъ не всякій можетъ быть законовѣдомъ, то справедливость требовала бы допустить въ законахъ то снисхожденіе, чтобы въ этихъ двухъ случаяхъ исправленіе недостатковъ было бы предоставлено апеллятору въ короткій срокъ, если апелляціонный срокъ истекаетъ или уже истекъ. *(Коркошвили.)*

— Весьма важно, чтобы въ этой статьѣ или далѣе было оговорено, что тяжущійся въ правѣ принести *новую аппелляцію*, и притомъ въ какой именно срокъ. Въ V Книгѣ говорится только о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ; но если не опредѣлено начала и конца самого срока, то, понятно, и правила о пропускѣ и не пропускѣ и о возстановленіи срока будутъ понимаемы и толкуемы различно. *(Левдиковъ.)*

---

17. *Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіи двухъ недѣль со дня врученія оной.*

— Къ двухнедѣльному по этой статьѣ сроку необходимо прибавить срокъ поверстный. Вреда отъ этого никому быть не можетъ, а польза нетолько тяжущихся, но даже и суда слишкомъ очевидна. *(Новопашенный.)*

19. *Если въ апелляціонной жалобѣ не означено мѣсто жительства противной стороны, то копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, которое было заявлено при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ.*

— Послѣ ст. 19 необходимо прибавить статью слѣдующаго содержанія: 1) должнику и кредиторамъ, явившимся по вызову въ судъ (ст. 7, п. 3) предъявляется общая апелляція и копія рѣшенія суда. Они могутъ просить судъ о выдачѣ имъ засвидѣтельствованныхъ копій съ означенныхъ бумагъ. Со дня выдачи сихъ копій имъ считается срокъ на принесеніе объясненія по апелляціонной жалобѣ.»

2) «Всякій кредиторъ, хотя бы его права и не были оспариваемы апелляціею одного изъ кредиторовъ, имѣетъ право просить судъ о выдачѣ ему копій съ апелляціи и рѣшенія суда и въ узаконенномъ срокѣ представить объясненія апелляціонной палатѣ». *(Сбитневъ).*

---

20. *На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ, противной сторонѣ назначается мѣсячный срокъ со дня полученія ею копіи, съ присовокупленіемъ поверстнаго срока отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія судебной палаты. О назначенномъ срокѣ сообщается принесшему жалобу.*

— На эту статью слѣдуетъ замѣтить тоже, что и на статью 141 второй книги: срокъ назначается со времени полученія копіи апелляціонной жалобы. Не зная, когда будетъ получена противной стороной копія жалобы, нѣтъ возможности назначить срокъ на представленіе объясненія и сообщить о немъ принесшему жалобу.

(Латышевъ.)

---

21. *Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ 20-й статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.*

— Гораздо лучше было бы ни въ какомъ случаѣ не допускать пріема объясненія по истеченіи указаннаго въ предъидущей 20 ст. мѣсячнаго съ поверстнымъ срока. Допуская же принятіе объясненія и по истеченіи мѣсячнаго съ поверстнымъ срока, значитъ допустить, вообще какъ подачу объясненій послѣ срока, такъ и отсрочку засѣданій по каждому дѣлу. Нѣтъ сомнѣнія, что каждый въ теченіи мѣсяца съ поверстнымъ срокомъ, легко можетъ приготовить объясненіе противъ апелляціонной жалобы. Слѣдственно, для чего же допускать въ ст. 21 такое послабленіе, которое статью 20 совершенно уничтожаетъ. Если мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго, представляется слишкомъ краткимъ (чего однако въ сущности никакъ быть не можетъ), въ такомъ случаѣ гораздо лучше увеличить

мѣсячный срокъ, на сколько нужно, даже до двухъ мѣсяцевъ, а ст. 21 вовсе исключить изъ устава, какъ нетолько ненужную, но даже вредную, какъ поводъ къ замедленію дѣла. (*Новопашенный*).

Отдѣленіе второе.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній.

24. *Предварительное исполненіе рѣшенія допускается, не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ самовольномъ пользованіи;

3) когда по спору о личномъ наймѣ рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) когда рѣшеніе состоитъ въ принятіи мѣръ къ обезпеченію взысканія имуществомъ повиннаго лица;

5) когда рѣшеніемъ положено понудить отвѣтчика къ отчетности по управленію имѣніемъ и дѣлами, или къ сдачѣ того, что на отчетѣ находится;

6) когда по особымъ обстоятельствамъ дѣла, или по предмету исполненія и свойству онаго, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ.

25. *Во всѣхъ сихъ случаяхъ отъ усмотрѣнія суда зависитъ допускать предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи.*

26. *Предварительному исполненію можетъ подлежать, по усмотрѣнію суда, либо рѣшеніе во всѣхъ частяхъ своихъ, когда ко всѣмъ частямъ его примѣняются правила 24-й статьи, либо въ нѣкоторыхъ частяхъ, если по онымъ возможно отдѣльное исполненіе.*

— На основаніи 25 статьи сего проекта, отъ усмотрѣнія суда зависитъ допускать предварительное исполненіе рѣшенія съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, либо безъ онаго.

Если разрѣшаемо будетъ предварительное исполненіе судомъ своего рѣшенія, не смотря на принесенную на оное апелляціонную жа-

лобу безъ истребованія обезпеченія, то это поведетъ къ крайнему затрудненію въ удовлетвореніи той стороны, которой жалоба признана будетъ правильною; ибо всѣ случаи, по коимъ предполагается допускать предварительное исполненіе, зависятъ отъ многосторонняго обсужденія и неодинаковаго на нихъ взгляда.

Возможно ли, чтобы судьи всегда имѣли о предоставленныхъ ихъ усмотрѣнію обстоятельствахъ одинаковое мнѣніе? Если бы возможно было это допустить, то за чѣмъ устроивать коллегіальные суды, за чѣмъ же въ оныхъ являются разныя мнѣнія, и кто можетъ поручиться за то, что каждый судья, и при различныхъ о дѣлѣ заключеніяхъ, не твердо убѣжденъ въ основательности своего мнѣнія? Изъ сего ясно, что судъ, предполагающій привесть въ исполненіе свое рѣшеніе по собственному своему усмотрѣнію, можетъ ошибиться, неговоря уже о томъ, что можетъ и во зло употребить столь широкую власть, которою предоставляется исполнить рѣшеніе, не смотря на апелляціонную жалобу. А если таковое исполненіе будетъ допущено безъ обезпеченія отъ стороны его требующей, то невольно рождается вопросъ: какая будетъ гарантія для тяжущейся стороны, если ея жалоба высшимъ судомъ признана будетъ правильною, и если за симъ, не найдетъ она никакого способа въ удовлетвореніи жалобы по случаю необезпеченія ея въ свое время? Неужели должна она отыскивать убытки съ судей допустившихъ неправильно предварительное исполненіе своего рѣшенія? Такой способъ удовлетворенія тяжущихся, былъ бы крайне для нихъ стѣснителенъ, а въ случаѣ несостоятельности судей, уже и невозможенъ къ удовлетворенію.

Поэтому, если и возможно, въ исчисленныхъ 25 ст. 3 кн. проекта случаяхъ, допустить предварительное исполненіе рѣшенія, то, за принесеніемъ на оное апелляціонной жалобы, всегда должно требовать сообразно присужденной суммѣ обезпеченія отъ стороны, ходатайствующей о предварительномъ приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе.

(Абрамовичъ.)

— Понятно, что предварительное исполненіе рѣшенія необходимо по актамъ, оспариваніе которыхъ дѣлается съ видимою цѣлью проволочки. Но могутъ быть споры, также по актамъ, разрѣшеніе которыхъ, завися отъ взгляда судей и отъ неопредѣленности этихъ споровъ, въ разныхъ инстанціяхъ суда бываетъ различное. Таковы споры по духовнымъ завѣщаніямъ, по вопросу объ отвѣтственности поручителей и по многимъ договорамъ, въ особенности при опредѣленіи количества неустоекъ. Предварительное исполненіе рѣшенія по такимъ неопредѣленнымъ спорамъ, въ случаѣ отмѣны судебною палатою рѣшенія окружнаго суда, можетъ имѣть самыя невыгодныя послѣдствія для тяжущихся, обвиненнаго 1-ю и оправданнаго 2-ю степенью суда. Ст. 26 мало гарантируетъ интересы его, потому что она предоставляетъ ему только возможность обратно получить взысканное съ него по рѣшенію окружнаго суда. Но кто вознаградитъ его за потери, происшедшія отъ исполненія рѣшенія, впослѣдствіи

отмѣненнаго, раззорительную для него продажу имѣнія, задержаніе, необходимаго ему для коммерческихъ оборотовъ, капитала и т. под. Предоставлять ему право отыскивать убытки съ судей, постановившихъ впослѣдствіи отмѣненное рѣшеніе, дѣйствовавшихъ по совѣсти и убѣжденію, было бы крайне несправедливо. Кажется, что слѣдовало бы *въ немногихъ исчисленныхъ закономъ случаяхъ* предоставить усмотрѣнію окружнаго суда не дѣлать предварительнаго исполненія по своему рѣшенію, даже основанному на актахъ, поименованныхъ въ пунктѣ 1-мъ ст. 24. *(Золотницкій.)*

— Лучше кажется было бы, не предоставляя суду дѣйствовать по усмотрѣнію, послѣдствіемъ чего можетъ быть злоупотребленіе,— даже неотвратимое, постановить: чтобы судъ по просьбѣ тяжущагося производилъ предварительное исполненіе рѣшенія во всѣхъ случаяхъ, въ 24 ст. изложенныхъ, со взятіемъ обезпеченія; но если истребованіе обезпеченія окажется невозможнымъ, принималъ бы другія законныя мѣры къ сохраненію спорнаго имѣнія отъ разтраты и раззоренія. *(Лейченко.)*

— Во 2 п. 24 ст. говорится о предварительномъ исполненіи рѣшеній по двумъ предметамъ: *первый о наймѣ имущества, и второй, о самовольномъ пользованіи имуществомъ.* Но оба эти предмета такъ важны могутъ быть въ своихъ послѣдствіяхъ, что предварительное исполненіе рѣшеній окружнаго суда можетъ повлечь за собою большія неудобства, когда рѣшеніе суда отмѣнено будетъ палатою; и потому гораздо лучше 2 п. изъ ст. 24 вовсе исключить; или приводить его въ исполненіе съ обезпеченіемъ.

И въ п. 3. кажется необходимо дополнить: *или когда опредѣлено будетъ, нанимавшагося въ услуженіе или работу отдать нанимателю.* Безъ этого, 3 п. ст. 25 слишкомъ односторонен, чего въ законѣ быть недолжно, по общему для всѣхъ правилу, что предъ закономъ всѣ равны.

Въ случаѣ исполненія по предметамъ, указаннымъ въ 1, 2 и 6 п. ст. 24, обезпеченіе непремѣнно должно быть требуемо, и объ этомъ необходимо теперь же сказать положительно въ ст. 25, непредоставляя этого, столь важнаго обстоятельства, на произволъ суда, какъ сказано теперь въ ст. 25, что это зависитъ «отъ *усмотрѣнія суда.*»

Въ ст. 26, въ отклоненіе всякаго произвола, слова «*по усмотрѣнію суда*» слѣдовало бы исключить. *(Новопашенный.)*

— «Самовольное владѣніе» есть только одинъ изъ видовъ владѣнія незаконнаго (Т. X. ч. 1 ст. 525), и такъ какъ признать или непризнать за владѣніемъ характера самовольнаго и тѣмъ самымъ дать или не дать возможность предварительнаго исполненія, зависитъ отъ суда, который въ семъ случаѣ ничѣмъ не ограниченъ, то было бы справедливѣе допустить предварительное исполненіе не только въ случаяхъ самовольнаго пользованія, *но и во всѣхъ случаяхъ владѣнія незаконнаго.* Дѣйствительно: нѣтъ никакого повода допускать предваритель-

ное исполненіе рѣшенія противу *самовольнаго* владѣльца, (Т. X. ч. 1 ст. 578) и не допускать такого же исполненія противу владѣльца признаннаго владѣющимъ *насильственно или подложно.* (Т. X. ч. 1 ст. 526, 527) *(Практикъ).*

---

31. *Когда апелляція поступила отъ одной изъ сторонъ, то и противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 20), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція противника, но и по другимъ частямъ рѣшенія.*

— Едва ли это возможно, если противная сторона осталась довольна рѣшеніемъ, на которое занесена апелляція. *(Абрамовичъ.)*

— Справедливость требуетъ, чтобы каждый изъ тяжущихся или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, коль скоро онъ недоволенъ рѣшеніемъ суда, подавалъ въ палату апелляціонную жалобу на тотъ именно пунктъ рѣшенія, которымъ онъ недоволенъ. Въ противномъ случаѣ, ст. 31 сильно противорѣчитъ ст. 5 и не содержитъ въ себѣ здраваго смысла. Какимъ образомъ можно допустить, чтобы одно и тоже лицо, подписавшее уже на рѣшеніе суда, при объявленіи ему онаго, полное по всѣмъ частямъ удовольствіе, впослѣдствіи, при подачѣ ни къ чему почти не нужнаго уже объясненія противъ апелляціонной жалобы своего противника, начало отвергать законность признаннаго уже самимъ же имъ прежде того правильнымъ рѣшенія окружнаго суда, и начало бы просить палату объ отмѣнѣ этого рѣшенія по тѣмъ частямъ, которыми осталось уже довольнымъ? Съ другой стороны, какимъ образомъ можно допустить, чтобы одно и тоже рѣшеніе разсматривалось и отмѣнялось съ одной стороны по законной апелляціонной жалобѣ, а съ другой—по простому только объясненію? При этомъ рождается вопросъ: какъ должна будетъ поступить палата въ томъ случаѣ, когда она, разсматривая рѣшеніе окружнаго суда по апелляціонной жалобѣ, признаетъ это рѣшеніе правильнымъ, тогда какъ противникъ апеллятора, признавшій также рѣшеніе суда при слушаніи онаго правильнымъ, проситъ отмѣнить это самое рѣшеніе, въ апелляціонномъ порядкѣ имъ необжалованное, а опровергаемое только въ простомъ объясненіи? Для чего же послѣ всего этого апелляціонныя жалобы? Скорѣе всего казалось бы законъ долженъ положить строгую преграду для того, чтобы рѣшеніе суда, одинъ разъ признанное уже кѣмъ либо изъ тяжущихся правильнымъ и въ апелляціонномъ порядкѣ не обжалованное, было бы для подписавшаго удовольствіе, или необжаловавшаго неправильное рѣшеніе, обязательнымъ, и могло бы подвергаться отмѣнѣ или измѣненію только по апелляціи противной стороны; и потому ст. 31 оказывается совершенно излишнею. (*Новопашенный.*)

---

32. *Означенная въ предъидущей статьѣ встрѣчная апелляціонная жалоба подается въ палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи.*

33. *Каждому изъ лицъ, совокупно или въ отдѣльности состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, или по одному предмету, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ числа ихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго прошенія въ срокъ, указанный въ ст. 31.*

— Сюда относится замѣчаніе на ст. 31. Кромѣ того ст. 33 представляетъ еще странность другаго рода. По силѣ этой статьи каждый изъ истцовъ или отвѣтчиковъ, когда тѣхъ или другихъ нѣсколько человѣкъ, вмѣсто того, чтобы подать отъ своего имени апелляціонную жалобу, можетъ подать отъ себя прошеніе «*о присоединеніи*» его къ апелляціи, поданной уже кѣмъ либо изъ его соучастниковъ. Странность этого постановленія нельзя оправдать никакими соображеніями. При этомъ рождаются слѣдующіе вопросы: 1-й о томъ: долженъ ли этотъ заранѣе желающій присоединиться къ чужой апелляціи проситель (проситель на чужой счетъ) объявить въ окружномъ судѣ на рѣшеніе его неудовольствіе? 2-й о томъ, внесетъ ли этотъ присоединившійся къ чужой апелляціи проситель, требуемыя 5 п. ст. 16 исковыя пошлины, и 3-й о томъ, какъ палата исполнитъ въ этомъ случаѣ 18 ст. этой же 3 книги? (*Новопашенный.*)

---

35. *Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его объясняются въ словесномъ состязаніи тяжущимися, если обѣ стороны находятся на лицѣ, а въ противномъ случаѣ дѣло излагается членомъ-докладчикомъ, послѣ котораго представляютъ свои объясненія находящіяся на лицо стороны.*

Статья эта написана безъ всякаго соображенія предъидущаго съ послѣдующимъ; напримѣръ: въ ней спачала говорится, что при слушаніи въ палатѣ дѣла, обстоятельства его объясняются тяжущимися въ словесномъ состязаніи, «*если обѣ стороны находятся на лицѣ; а въ противномъ случаѣ дѣло излагается членомъ докладчикомъ*». Казалось бы этимъ статья и должна оканчиваться потому, тяжущихся нѣтъ на лицо и потому членъ-докладчикъ изложилъ, или правильнѣе сказать, объяснилъ уже дѣло. Но здѣсь, въ концѣ той же 35-й ст., въ противность всему предъидущему, является слѣдующее заключеніе: что «*послѣ члена-докладчика представляютъ свои объясненія находящіяся на лицо стороны*». Спрашивается, кто же представляетъ эти объясненія, когда тяжущихся нѣтъ на лицо? (*Новопашенный.*)

39. *Какъ при апелляціи, такъ и во время производства дѣла въ палатѣ допускается представленіе новыхъ доказательствъ.*

— Этою статьею предоставлено право представлять въ Палату новыя доказательства. Не повредитъ ли это право быстротѣ произ-

водства и не подорветъ ли оно довѣрія къ рѣшеніямъ суда 1-й степени?

Кажется, для того, чтобы производство было быстро и рѣшеніе суда основательно, необходимо, чтобы стороны всѣ свои доказательства представляли въ судъ 1-й степени. Въ Палату они могутъ представлять только тѣ доказательства, которыхъ они прежде не могли достать, или же о существованіи которыхъ они прежде не знали; или же наконецъ тѣ, которыя служатъ подтвержденіемъ новыхъ ихъ требованій, приращеній и процентовъ (ст. 8-я). *(Уманецъ).*

— На основаніи 39 статьи во время производства дѣла въ палатѣ допускается представленіе новыхъ доказательствъ; а по 41 ст. она обязана разрѣшать всякое дѣло, не возвращая его въ окружной судъ къ новому производству и рѣшенію.

Напротивъ того: я думаю, что при представленіи въ палату доказательствъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи окружнаго суда, возможно обращеніе дѣла изъ высшей въ низшую степень суда; ибо сторона, желающая продлить дѣло, готова будетъ при производствѣ дѣла въ низшемъ судѣ не всѣ заявить документы и заявлять оные лишь въ высшемъ судѣ; а при томъ, если дѣло потребуетъ мѣстной повѣрки, то таковая съ большею удобностію произведена быть можетъ окружнымъ судомъ, въ особенности, когда таковой будетъ отстоять отъ палаты на тысячу, или болѣе верстъ.

Разсмотрѣніе палатою документовъ, не бывшихъ въ виду окружнаго суда, можно бы допустить лишь въ случаѣ доказанія стороною, что они, по законнымъ причинамъ не могли быть ею представлены тому суду, и тогда, когда кромѣ сего, не требуется мѣстной повѣрки дѣла по таковымъ документамъ. *(Абрамовичъ.)*

— Статью эту необходимо дополнить тѣмъ: что новыя доказательства, представленныя при апелляціи, должны быть предварительно сообщены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, къ коимъ таковыя относятся, и что не прежде какъ по полученіи отъ этихъ лицъ объясненій палата приступаетъ къ слушанію дѣла. *(Лейченко.)*

Мнѣ кажется, что за подачу апелляціонной жалобы, не слѣдуетъ предоставлять просителю представлять новыя доказательства. Они должны быть представлены во время производства дѣла у мироваго судьи или въ окружномъ судѣ, какъ установлено въ нынѣ дѣйствующихъ узаконеніяхъ. А вышеупомянутое дозволеніе можетъ отдалить на продолжительное время рѣшеніе дѣла, что противно смыслу предполагаемаго проектомъ судопроизводства. *(Износковъ.)*

---

40. *Если обѣ тяжущіяся стороны находятся на лицо, и по дѣлу представлены новыя доказательства, то отъ усмотрѣнія палаты зависитъ предоставить тяжущимся подать письменныя объясненія, по одному съ каждой стороны, и назначить имъ для этого срокъ.*

— Если 40 ст. допускаетъ уже представленіе въ палату новыхъ

доказательствъ, то казалось бы необходимо и совершенно справедливо допустить, чтобы каждая сторона представила противъ новыхъ доказательствъ противника, свои объясненія, не болѣе одного съ каждой стороны; и потому произволъ палаты мѣста здѣсь имѣть не долженъ, и слова *«отъ усмотрѣнія палаты»* слѣдуетъ исключить. (*Новопашенный.*)

---

41. *Палата обязана разрѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству и рѣшенію.*

— Недобавить ли эту ст. такъ: въ случаѣ же неполноты или неясности, она сама обязана собирать свѣдѣнія и приводить дѣло въ надлежащую ясность и полноту. (*Уманецъ.*)

— Замедленіе въ ходѣ дѣлъ въ настоящее время происходитъ преимущественно отъ частаго возращенія ихъ къ новому производству и рѣшенію палатами въ суды первой степени.

Для успѣшнѣйшаго хода дѣлъ необходимо положить этому конецъ. Но мнѣ кажется нельзя вмѣнить палатамъ въ обязанность разрѣшать всякое дѣло не возвращая его въ окружный судъ для дополненія. Довольно ограничиться вмѣненіемъ палатамъ въ обязанность не возвращать дѣла къ дополненію безъ крайней необходимости въ томъ, подъ опасеніемъ за то взысканія. (*Износковъ.*)

---

42. *Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія окружнаго суда, которыя тою или другою стороною обжалованы.*

46. *Въ случаѣ отмѣны рѣшенія окружнаго суда, палата имѣетъ право возложить судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, или распредѣлить ихъ между обѣими сторонами.*

— Кажется несправедливо оправданную сторону подвергать взысканію судебныхъ издержекъ, а слѣдуетъ возлагать ихъ всегда на обвиненную, это можетъ удерживать тяжущихся отъ неправильныхъ жалобъ. Кромѣ сего, въ какихъ случаяхъ и чѣмъ палата будетъ руководствоваться въ постановленіяхъ своихъ относительно распредѣленія судебныхъ издержекъ между обѣими сторонами или подверженія имъ одной обвиненной стороны? Та и другая тяжущаяся сторона тогда только можетъ быть подвергнута взысканію судебныхъ издержекъ, когда онѣ обѣ жаловались палатѣ и апелляціонныя жалобы ихъ оставлены безъ уваженія. (*Латышевъ.*)

— Если судебныя издержки налагаются на обѣ тяжущіяся стороны, то какъ они распредѣляются: въ равной ли части, или въ количествѣ по усмотрѣнію палаты? (*Золотницкій.*)

— По кореннымъ законамъ и даже по здравому смыслу, судебныя издержки должна платить обвиненная по дѣлу сторона. Для чего же

подвергать платежу хотя части этихъ издержекъ оправданную по рѣшенію палаты сторону, безъ всякаго объясненія въ законѣ побуждающихъ къ тому причинъ и по одному только произволу палаты. Законъ долженъ положительно опредѣлить, по всѣмъ вообще дѣламъ, одно изъ двухъ: взыскивать ли издержки съ одной обвиненной по дѣлу стороны, или съ обѣихъ сторонъ, или съ каждаго участвующаго въ дѣлѣ лица, или же со всѣхъ вообще по равной части.

(Новопашенный.)

---

47. *По просьбѣ апеллятора апелляціонное производство можетъ быть прекращено во всякое время. Въ такомъ случаѣ рѣшеніе окружнаго суда вступаетъ въ законную силу.*

— Подпись подающаго прошеніе о прекращеніи тяжебнаго производства должна быть засвидѣтельствована надлежащимъ мѣстомъ или лицемъ. Въ противномъ случаѣ могутъ прекращаться тяжебныя дѣла по прошеніямъ, впослѣдствіи оказывающимися подложными.

(Золотницкій.)

Отдѣленіе четвертое.

О возстановленіи права апелляціи.

50. *Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если судъ признаетъ, что просрочка въ доставленіи и возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ произошло необыкновенное замедленіе въ пути.*

51. *Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіи двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе аплляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ.*

52. *Означенныя просьбы подлежатъ разсмотрѣнію того суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе по правиламъ, установленнымъ для частныхъ прошеній вообще.*

— Не лучше ли было бы возстановленіе права апелляціи предоставить самой Палатѣ и для того постановить: чтобы судъ прошеніе о востановленіи апелляціи представлялъ на заключеніе палаты вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ?. *(Лейченко.)*

— Статью 51 кажется необходимо дополнить, или изложить такъ, чтобъ она вполнѣ могла относиться ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, которые указаны во всѣхъ пяти пунктахъ ст. 16 этой же 3 кн. Въ на-

стоящемъ же видѣ, ст. 51 относится только къ случаю, объясненному въ 1-мъ пунктѣ статьи 16-й. *(Новопашенный.)*

---

53. *На опредѣленіе суда по сему предмету можетъ быть принесена жалоба судебной палатѣ въ теченіи двухъ недѣль, со времени объявленія онаго тяжущимся.*

— Здѣсь двухнедѣльный срокъ, по пространству Россіи, слишкомъ кратокъ. Нужно покрайней мѣрѣ назначить срокъ мѣсячный, съ присовокупленіемъ поверстнаго. *(Новопашенный.)*

---

54. *Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, назначается новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы. Назначеніе сего срока зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но съ тѣмъ, чтобы таковой ни въ какомъ случаѣ не превышалъ того срока, который первоначально принадлежалъ тяжущемуся на принесеніе апелляціонной жалобы (ст. 9—15).*

— Этою статьею, въ случаѣ возстановленія права апелляціи, предоставляется суду право назначать новый апелляціонный срокъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы срокъ этотъ не былъ болѣе первоначальнаго, т. е. для дѣлъ, производимыхъ сокращеннымъ порядкомъ, мѣсячный, а для прочихъ—4-хъ мѣсячный. Это право суда такъ опредѣленно ограничено, что перестаетъ быть правомъ; да оно и лишнее: нужно только возстановить право апелляціи, а срокъ обозначится самъ собою.

По этому, слѣдовало бы статью эту выразить такъ: Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, назначается новый апелляціонный срокъ. За тѣмъ все остальное вычеркнуть. *(Уманецъ.)*

— «Чтобы непревышалъ того срока, который и т. д.» Это (maximum). Какой же наименьшій срокъ, и можетъ ли судъ назначить наименьшій, когда проситель въ правѣ на иной срокъ? *(Левдиковъ.)*

Отдѣленіе пятое.

О производствѣ по частнымъ жалобамъ на окружный судъ.

56. *По принятіи частной жалобы окружной судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія по жалобѣ.*

57. *На представленіе означеннаго объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы противной сторонѣ.*

— По ст. 450 второй книги, заключенія судебныхъ палатъ по частнымъ жалобамъ будутъ относиться не до существа самаго дѣла,

а до сообщенія оному надлежащаго движенія, до охраненія спорнаго имущества и до разрѣшенія возникшихъ по дѣлу частныхъ обстоятельствъ, слѣдовательно частныя жалобы будутъ приноситься собственно на судъ неправильно постановившій заключеніе, и потому къ чему же сообщать частную жалобу противной сторонѣ для представленія противъ нея объясненій? Между тѣмъ 56 ст. постановляется общее правило, что каждая частная жалоба сообщается противной сторонѣ для объясненія, стало быть и въ случаѣ подачи частной жалобы на возвращеніе апелляціи (18 ст. 3 кн.) такъ же слѣдуетъ требовать объясненіе противной стороны. Кажется, что по частной жалобѣ судебное мѣсто должно представить копію обжалованнаго постановленія, тогда какъ по 58 ст. судъ даже не обязывается представлять съ своей стороны объясненіе, если непризнаетъ это нужнымъ. *(Латышевъ.)*

— Такъ какъ частная жалоба приносится исключительно на дѣйствія суда, признаваемыя неправильными, то въ семъ случаѣ не подлежитъ требовать противу нея отъ другой стороны, состоящей въ спорѣ, объясненіе, а просто судъ долженъ представить въ Палату жалобу съ своимъ противу оной объясненіемъ. *(Лейченко.)*

— И здѣсь должно сказать тоже, что сказано въ замѣчаніи на ст. 53. *(Новопашенный.)*

---

58. *По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное объясненіе на оную въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.*

— Кажется необходимо было бы постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы окружный судъ при представленіи въ палату жалобы, присовокуплялъ свое объясненіе, какое, по обстоятельствамъ дѣла, окажется нужнымъ, дабы не замедлить производства дѣла въ палатѣ, когда для палаты объясненіе суда, по ходу дѣла, будетъ необходимо. *(Новопашенный.)*

---

59. *Въ судебной палатѣ частныя жалобы выслушиваются и разрѣшаются по правиламъ, установленнымъ для разсмотрѣнія апелляціонныхъ жалобъ.*

— Статью эту слѣдовало бы измѣнить такъ: судебная палата должна разрѣшить частную жалобу на основаніи доставленнаго судомъ объясненія по законамъ. *(Лейченко.)*

---

60. *Рѣшеніе палаты по частной жалобѣ объявляется въ засѣданіи, и за тѣмъ сообщается окружному суду, на который была принесена жалоба.*

— Статью эту необходимо дополнить, чтобы по объявленіи рѣшенія палаты тяжущимся, въ засѣданіи ея, копія съ таковаго рѣшенія

отсылаема была въ окружный судъ, на который принесена была жалоба, съ тѣмъ, чтобы окружный судъ, по полученіи копіи съ рѣшенія палаты, отмѣчалъ объ этомъ на подлинномъ своемъ рѣшеніи, какъ сказано выше въ ст. 45, а палата съ этого частнаго своего рѣшенія выдавала бы засвидѣтельствованныя копіи обѣимъ сторонамъ, если онѣ будутъ о томъ просить. *(Новопашенный.)*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ и объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніяхъ.

Отдѣленіе первое.

О пересмотрѣ рѣшеній.

61. *Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ допускаются:*

1) когда послѣ рѣшенія открыты такіе документы, о существованіи которыхъ тяжущійся не зналъ въ теченіе прежняго производства, или которые находились въ рукахъ противной стороны или третьихъ лицъ и не были ими къ дѣлу представлены;

2) когда окончательнымъ рѣшеніемъ уголовнаго суда обнаружена и признана подложность документовъ или лживость свидѣтельскихъ показаній, на коихъ рѣшеніе было основано.

62. *Пересмотръ рѣшенія по вновь открытымъ документамъ допускается лишь въ томъ случаѣ, когда они относятся къ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла.*

— Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, за силою 61 и слѣдующихъ статей проекта, палатѣ предоставлено право входить въ пересмотръ своихъ рѣшеній; но если она признаетъ необходимымъ отмѣнить прежнее рѣшеніе, или сдѣлать въ ономъ существенное измѣненіе, то испрашиваетъ разрѣшеніе кассаціоннаго департамента сената на приведеніе въ исполненіе новаго рѣшенія.

Казалось бы практичнѣе не входить палатѣ въ пересмотръ своего рѣшенія безъ предварительнаго о томъ повелѣнія сената,—такъ какъ при всей уважительности причинъ, по коимъ допускается пересмотръ рѣшенія палаты, она, пользуясь своимъ правомъ, можетъ и неправильно примѣниться къ случаямъ, предоставляющимъ таковой пересмотръ, а тогда отъ неправильности привлеченія сторонъ къ рѣшенному дѣлу, несправедливо подвергнутся онѣ убыткамъ. Поэтому сторону, заявляющую поводы къ пересмотру рѣшенія палаты, слѣдовало бы обязать ходатайствовать о разрѣшеніи сего не въ палатѣ, а въ кассаціонномъ департаментѣ сената, отъ коего уже и будетъ зависѣть предоставленіе палатѣ пересмотрѣть ея рѣшеніе, или въ просьбѣ о томъ отказать. *(Абрамовичъ).*

— Чтобы сказать, относятся или не относятся вновь открытые документы «*къ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла*», какъ сказано теперь въ ст. 62-й, нужно непремѣнно сообразить эти документы съ дѣломъ; слѣдственно пересмотръ дѣла, а затѣмъ и постановленіе новаго рѣшенія, когда просьба о томъ основана будетъ на причинахъ, указанныхъ въ ст. 61, во всякомъ случаѣ необходимы, хотя бы по пересмотрѣ дѣла, прежнее рѣшеніе и должно было оставить въ своей силѣ; а потому ст. 62 представляется здѣсь вовсе ненужною. (*Новопашенный.*)

---

63. *Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе.*

— Назначенный 63 статьею, для подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь-открывшимся обстоятельствамъ, десятилѣтній срокъ слишкомъ-продолжителенъ, для того, что бы, въ теченіи его, держать противную сторону въ безпокойствѣ за неприкосновенность ея владѣнія, утвержденнаго судебнымъ рѣшеніемъ, а слѣдовательно удерживать и отъ лучшаго устройства имѣнія, какъ могущаго быть предметомъ вторичной тяжбы, тѣмъ-болѣе, что, въ продолженіи 10 лѣтъ, могутъ послѣдовать перемѣны въ лицѣ владѣльца и новый, не участвовавшій въ прежней тяжбѣ, не будетъ въ состояніи вѣрно оцѣнить достоинство вновь-представленнаго противъ него документа. Но какой бы ни былъ опредѣленъ закономъ срокъ, для возобновленія однажды-рѣшенной тяжбы, необходимо требовать, чтобы само лицо, просящее возобновленія производства, представило точныя доказательства о томъ, что новое доказательство по дѣлу обнаружено имъ не раньше какъ за четыре мѣсяца предъ тѣмъ, ибо, для противной стороны, было бы нелегко воспользоваться предоставляемымъ ей 64 статьею проекта правомъ доказательства того, что представленный противъ нее новый документъ пріобрѣтенъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ назадъ. (*Штукинъ.*)

— Сюда относятся замѣчанія на ст. 11 и 12 этой же 3 кн. Кромѣ того слѣдуетъ присовокупить: что срокъ десятилѣтній конечно можно считать и со времени состоянія прежняго рѣшенія, какъ сказано въ ст. 63, въ такомъ только случаѣ, когда новые документы или доказательства будутъ открыты, или рѣшеніе уголовнаго суда состоится въ продолженіи этого десятилѣтняго срока; въ противномъ случаѣ чѣмъ же виноватъ обиженный прежнимъ рѣшеніемъ, если оправдывающіе его новые документы будутъ открыты, или рѣшеніе уголовнаго суда состоится по прошествіи уже десяти лѣтъ со дня состоянія перваго рѣшенія? И потому статьи 63 и 64 должны быть исправлены, съ соблюденіемъ самой строгой въ этомъ случаѣ справедливости. (*Новопашенный.*)

---

64. *Просьба о пересмотрѣ, хотя бы и въ теченіе 10-ти-лѣтняго срока поданная, оставляется безъ послѣдствій, если будетъ доказано, что она подана позже четырехъ мѣсяцевъ съ того времени, какъ просителю сдѣлалось извѣстно доказательство, на основаніи коего онъ (п. 1 ст. 61) проситъ о пересмотрѣ, или позже четырехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда (п. 2 ст. 61).*

— На принесеніе апелляціи по новымъ доказательствамъ по 64 ст. опредѣленъ четырехъ мѣсячный срокъ съ того времени, какъ просителю сдѣлалось извѣстно доказательство; но чѣмъ открыть, когда ему сдѣлалось извѣстно, или какіе онъ долженъ представить на то доводы. *(Кн. Тумановъ.)*

---

67. *По поступленіи просьбы, палата, по докладу члена-докладчика и по выслушаніи заключенія прокурора и объясненій просителя, если онъ находится на лицо, постановляетъ прежде всего частное опредѣленіе о томъ, подходитъ ли просьба о пересмотрѣ подъ правила 61 и 64 статей и должна ли быть принята къ производству.*

69. *Палата, постановивъ частное опредѣленіе о принятіи прошенія о пересмотрѣ рѣшенія къ производству, испрашиваетъ на это рѣшеніе кассаціоннаго департамента сената.*

— Сравненіе смысла этой и 69 ст. приводитъ къ слѣдующему заключенію: 67-я ст. предоставляетъ палатѣ измѣнить прежнее свое рѣшеніе; 69-я же ст. какъ будто требуетъ предварительнаго постановленія, по которому *если признаетъ необходимымъ измѣнить прежнее рѣшеніе или сдѣлать въономъ существенное измѣненіе*, то, прежде чѣмъ измѣнитъ свое рѣшеніе, испрашиваетъ *предварительно* разрѣшенія кассаціоннаго департамента на *приведеніе въ исполненіе* предполагаемаго измѣненнаго рѣшенія.

Я заявляю, что недовѣряя еще себѣ, спрашивалъ я мнѣнія объ этихъ двухъ статьяхъ у лицъ, заслуживающихъ довѣріе къ ихъ юридическому смыслу, и они раздѣлили мое мнѣніе о неясности редакціи этихъ двухъ статей. Слѣдовательно, ежели редакція этихъ статей останется неизмѣненною, то подобное двоякое пониманіе ихъ будетъ и въ практикѣ. А потому, находя въ содержаніи ихъ преобладающую мысль ту, что палата можетъ измѣнить свое рѣшеніе, но не имѣетъ права привести его въ исполненіе безъ разрѣшенія кассаціоннаго департамента, я полагалъ бы изложить редакцію 69 ст. слѣдующимъ образомъ: «постановивши новое рѣшеніе, палата испрашиваетъ разрѣшенія кассаціоннаго департамента на приведеніе «онаго въ исполненіе».

Едва ли было бы не правильнѣе, едва ли не согласнѣе съ достоинствомъ судебнаго мѣста, установить правило: *если судебная*

палата признаетъ необходимымъ измѣнить прежнее свое рѣшеніе, или сдѣлать въ немъ существенное измѣненіе, она постановляетъ заключеніе о предметахъ, требующихъ измѣненія, и испрашиваетъ разрѣшенія кассаціоннаго департамента на постановленіе новаго рѣшенія, не стѣсняясь прежнимъ. Такое правило не было бы нововведеніемъ, имѣло бы основаніе въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ, которыми пользовались и палаты и сенатъ. Правильно оно въ томъ отношеніи, что избѣжало бы юридической непослѣдовательности: когда уже есть рѣшеніе, необходимость исполненія его заключается въ силѣ самаго рѣшенія, иначе оно не было бы рѣшеніемъ. Ежели же оно не рѣшеніе, а только *мнѣніе*, въ родѣ тѣхъ, которыя постановляютъ теперь уѣздные суды по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ ревизіи высшей инстанціи, то это мнѣніе, чтобы быть исполненнымъ, чтобы для сторонъ получить обязательную силу акта, должно съ согласія кассаціоннаго департамента обратиться въ рѣшеніе, т. е. изъ предположенія обратиться въ твердость и рѣшительность выводовъ и заключенія, каковымъ характеромъ должны отличаться всѣ рѣшенія. Но здѣсь представляется одно очень важное затрудненіе: ежели для этого рѣшенія требуется утвержденіе кассаціоннаго департамента, *то необходимо предполагается возможность, что кассаціонный департаментъ и не утвердитъ его.* Чѣмъ въ такомъ случаѣ будетъ руководствоваться кассаціонный департаментъ? Правильностію и неправильностію рѣшенія? *Не установливается ли въ такомъ случаѣ ревизіонный порядокъ для гражданскихъ дѣлъ?*—Я не думаю, чтобы можно было допустить даже тѣнь этого порядка, иначе нарушится самостоятельность и достоинство суда, вводится *новое* начало въ гражданскій процессъ, не совмѣстное съ нимъ, сбивается идея о существѣ правъ и обязанностей кассаціоннаго суда. Если же настоящій порядокъ объ испрошеніи разрѣшенія на пересмотръ рѣшенія признать одною лишнею формальностію, ни къ чему не ведущею, не приносящею никакой практической пользы, то лучше совсѣмъ отказаться отъ всякихъ притязаній на ревизію дѣйствій суда, если на эти дѣйствія не принесена будетъ жалоба. Такимъ образомъ, сохранится инціатива частнаго лица, какъ основной принципъ процесса, безъ ущерба юстиціи ибо, если палата, по вновь открытымъ доказательствамъ, или вслѣдствіе опороченія прежнихъ доказательствъ, рѣшитъ вновь дѣло неправильно, то обиженная сторона, можетъ принести жалобу кассаціонному департаменту, который, не выходя изъ предѣловъ своей власти, разсмотритъ въ семъ дѣлѣ *вопросъ о правѣ* и возстановитъ *нарушеніе* прямаго смысла закона. Такъ взглянулъ на этотъ порядокъ французскій, ганноверскій, женевскій, и итальянскій законодатель. Взглядъ этотъ простъ, послѣдователенъ и не нарушаетъ основныхъ правилъ суда. *(Сбитневъ.)*

---

68. *Принятіе просьбы къ производству не пріостанавливаетъ исполненія рѣшенія, если не будетъ о томъ сдѣлано особаго постановленія.*

— Принимая въ соображеніе, что по ст. 62 пересмотръ рѣшенія допускается по такимъ вновь открытымъ документамъ, которые относятся къ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла, стало быть самое принятіе такой просьбы къ производству предполагаетъ нетолько возможность измѣненія рѣшенія, но и необходимость этого, слѣдовало бы установить, что по принятіи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, исполненіе останавливается, такъ какъ по приведеніи рѣшенія въ исполненіе, лице, которому отдано имущество по первому рѣшенію, можетъ передать его другому, измѣнить и привести въ худшее положеніе, а имущество движимое кромѣ сего и со всѣмъ уничтожить, слѣдовательно возвращеніе его прежнему хозяину можетъ оказаться невозможнымъ. *(Латышевъ.)*

---

70. *По принятіи просьбы предсѣдатель палаты дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ тяжущихся къ суду порядкомъ и въ сроки, указанные въ статьяхъ 114—138 книги второй. Дальнѣйшее производство дѣла подчиняется общимъ правиламъ производства въ палатѣ.*

— Здѣсь слѣдуетъ сказать, что не «*по принятіи просьбы*» и не «*предсѣдатель палаты*», а *по воспослѣдованіи разрѣшенія кассаціоннаго департамента сената* (ст. 69),—*палата дѣлаетъ распоряженіе* и проч. *(Новопашенный.)*

— «По принятіи просьбы» разумѣется о пересмотрѣ. Но кромѣ принятія необходимо еще разрѣшеніе кассаціоннаго департамента (ст. 69). Въ этомъ изложеніи статья темна и необходимо ее исправить. *(Левдиковъ.)*

---

72. *Частное опредѣленіе палаты о принятіи къ производству просьбы о пересмотрѣ рѣшенія не препятствуетъ палатѣ, при постановленіи рѣшительнаго опредѣленія, входить въ ближайшее соображеніе тѣхъ основаній, по коимъ пересмотръ испрашивается.*

— Статью эту казалось бы необходимо изложить такъ: что частное опредѣленіе палаты о принятіи къ производству просьбы о пересмотрѣ дѣла, нетолько не препятствуетъ палатѣ, но обязываетъ ее, при постановленіи рѣшительнаго опредѣленія входить въ ближайшее соображеніе тѣхъ основаній, по которымъ допущенъ пересмотръ дѣла. *(Новопашенный.)*

Отдѣленіе второе.

Объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніяхъ.

74. *Если, по подписаніи рѣшенія, въ немъ окажется ошибка или невѣрность въ названіяхъ, именахъ или числахъ и разсчетахъ, то*

сторонамъ предоставляется, въ теченіи недѣли со времени объявленія рѣшенія, просить судъ, постановившій рѣшеніе, объ исправленіи ошибокъ.

— Нужны ли эти статьи? Правилъ объ исправленіи ошибокъ до сихъ поръ не было.

Этими статьями дается какое-то гражданское право ошибкамъ. Просьбы объ исправленіи ошибокъ должны быть поданы въ теченіи недѣли, со дня объявленія рѣшенія. Поэтому, если прошеніе не будетъ подано въ этотъ срокъ, то ошибокъ исправить уже ни кто не вправѣ. Кромѣ этого, по причинѣ ошибокъ, начинается цѣлое новое производство: подача прошеній, предъявленіе ихъ противной сторонѣ, взаимное объясненіе сторонъ, наконецъ постановленіе, и все это только объ ошибкахъ въ рѣшеніи. Къ чему это ненужное накопленіе бумагъ!

Ошибки могутъ быть умышленныя и неумышленныя.

Первыя собственно не ошибки, и ошибками могутъ казаться только сторонамъ, онѣ вытекли изъ извѣстныхъ суду данныхъ. Ошибки эти могутъ быть исправлены только апелляціей.

Вторыя, неумышленныя, могутъ быть исправлены и безъ новаго о нихъ производства. Любой судъ исправитъ ихъ, только укажите ему. Неужели будетъ преступленіе, если рѣшеніе, съ ошибками, подписанное всѣми членами суда, по этому и вошедшее въ законную силу, будетъ исправлено и вновь подписано всѣми, а прежнее уничтожено, т. е. изорвано! Эти случаи могутъ быть, да и бывали и теперь.

Не могу представить себѣ суда, который бы въ названіяхъ именахъ тяжущихся допустилъ ошибки. *(Уманецъ).*

— На основаніи 74 и послѣдующихъ статей, предоставляется сторонамъ просить судъ объ исправленіи ошибокъ въ его рѣшеніи; но если стороны несогласны въ томъ, какимъ образомъ надлежитъ исправить рѣшеніе, то судъ разрѣшаетъ вопросъ объ исправленіи ошибки.

Казалось бы возможнымъ суду тогда только исправить ошибку въ своемъ рѣшеніи, если обѣ тяжущіяся стороны, въ поданномъ ими суду о томъ прошеніи, единогласно укажутъ на то, въ чемъ нужно исправить ошибку въ рѣшеніи; при ихъ же о семъ разногласіи, неслѣдовало бы суду исправлять ошибки своего рѣшенія, но сторонамъ предоставлять право просить разрѣшенія о томъ высшій судъ; такъ какъ съ одной стороны, рѣшеніе о ошибкѣ не будетъ уже имѣть значенія исправленія оной, когда завяжется о томъ между сторонами споръ, а съ другой—подъ видомъ исправленія ошибки, судъ постановившій рѣшеніе, хотя и не долженъ измѣнять существа постановленной имъ по дѣлу резолюціи, можетъ однакожъ впасть въ новую, гораздо большую ошибку и исправленіемъ ея нарушить самую силу рѣшенія. *(Абрамовичъ.)*

— При внимательномъ разсмотрѣніи дѣла ошибки никакъ не-

могутъ имѣть мѣста, но если бъ они и случились, то все таки распоряженіе объ исправленіи ихъ слѣдовало бы предоставить палатѣ, вмѣнивъ ей въ обязанность подвергать вмѣстѣ съ тѣмъ виновныхъ отвѣтственности. И для того необходимо постановить: чтобы просьба объ исправленіи ошибки была представляема судомъ въ палату съ надлежащимъ противу ся объясненіемъ. *(Лейченко.)*

— Какого бы рода ошибка въ рѣшеніи ни оказалась, исправить ее есть прямая обязанность самого суда, не дожидаясь ни отъ кого изъ тяжущихся прошеній. Да и странно было бы подобное ожиданіе. А если никто изъ тяжущихся не подастъ прошенія объ исправленіи ошибки, въ такомъ случаѣ, значитъ, ошибка и должна оставаться безъ исправленія? Но сообразно ли будетъ это съ достоинствомъ суда? *(Новопашенный.)*

---

75. *Объ исправленіи такихъ ошибокъ, если стороны на то согласны, подается прошеніе за общею ихъ подписью, и судъ на самомъ рѣшеніи отмѣчаетъ объ исправленіи ошибки.*

— Въ этой статьѣ еще болѣе странности. Тутъ мало того, что требуется прошеніе сторонъ объ исправленіи ошибки, но надобно еще, чтобы обѣ стороны были на то согласны. Правило это едва ли можетъ быть допущено по слѣдующимъ причинамъ: сторона, не въ пользу которой постановлено рѣшеніе, можетъ и не согласиться на подачу прошенія объ исправленіи ошибки. За что же въ такомъ случаѣ правая сторона должна будетъ страдать отъ ошибки, быть можетъ слишкомъ для нея важной, и страдать единственно по упрямству противной стороны, чрезъ происки которой быть можетъ и допущена въ рѣшеніи ошибка. И потому, казалось бы, прошенія объ исправленіи ошибокъ (если уже безъ прошенія никакая ошибка исправлена быть не можетъ), принимать и отъ одной стороны, не спрашивая на то согласія другой, если только ошибка въ рѣшеніи дѣйствительно окажется. Но было бы всего справедливѣе, чтобы судъ или палата, какъ объяснено уже въ замѣчаніи на ст. 74, исправляли замѣченныя ими въ рѣшеніяхъ своихъ ошибки, по собственному ихъ усмотрѣнію, необъявляя ошибочнаго рѣшенія тяжущимся, если только ошибки эти будутъ усмотрѣны прежде объявленія рѣшенія. Само собою разумѣется, что объ исправленіи такимъ образомъ ошибки, должно быть постановлено въ судѣ или палатѣ особое опредѣленіе. *(Новопашенный.)*

---

76. *Если стороны не согласны въ томъ: какимъ образомъ надлежитъ исправить рѣшеніе, то просьба одной изъ нихъ предъявляется другой, и судъ, по выслушаніи взаимныхъ объясненій сторонъ, разрѣшаетъ вопросъ объ исправленіи ошибки.*

— Гораздо лучше ст. 76 вовсе исключить изъ устава, потому что по причинамъ, изложеннымъ въ замѣчаніяхъ на ст. 74 и 75, статья

76 не должна уже имѣть мѣста; при существованіи же этой 76 ст. долженъ возникнуть цѣлый процессъ о томъ только, чтобъ убѣдить одну изъ сторонъ согласиться на исправленіе ошибки, тогда, какъ ошибка и безъ того должна быть исправлена, по непремѣнной къ тому обязанности самихъ судебныхъ мѣстъ. *(Новопашенный.)*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отзывахъ третьихъ лицъ.

78. *Если рѣшеніе, вошедшее въ окончательную законную силу, касается интересовъ третьяго лица, которое въ ономъ не участвовало, то ему предоставляется подать отзывъ противъ сего рѣшенія.*

— Всѣ отъ 78 ст. десять статей даютъ право какому то третьему лицу, даже и послѣ приведенія уже состоявшагося рѣшенія въ исполненіе, подать отзывъ противъ этого, исполненнаго уже рѣшенія. Но можетъ ли быть допущенъ подобный порядокъ? Если третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, считаетъ, что сторона, по спору которыхъ состоялось уже рѣшеніе, процессомъ этимъ нарушили права этого третьяго лица, въ такомъ случаѣ это обиженное лицо, для возстановленія правъ своихъ, обязано начать совершенно новый искъ противъ того изъ участвовавшихъ въ первомъ дѣлѣ лицъ, въ пользу котораго послѣдовало нарушеніе правъ этого третьяго лица.

Посему гораздо лучше всю третью главу изъ устава исключить; при существованіи же оной многія дѣла и въ теченіи многихъ лѣтъ не будутъ получать окончанія единственно потому, что послѣ каждаго рѣшенія будутъ являться третьи лица, для того только, чтобы вмѣсто начатія новаго иска, поворотить старое дѣло къ новому производству, не смотря на то, что состоявшееся по прежнему дѣлу рѣшеніе приведено уже (ст. 81) въ исполненіе. Законъ этотъ явно даетъ поводъ къ стачкамъ противъ того изъ участвовавшихъ въ первомъ дѣлѣ лицъ, права котораго по дѣлу несомнѣнны. Стачки эти будутъ дѣлаться для того, чтобы мучить это правое лицо, несправедливыми къ правамъ его притязаніями. *(Новопашенный.)*

---

86. *По отзыву третьяго лица, судъ можетъ пріостановить приведеніе въ исполненіе рѣшенія, на которое принесенъ отзывъ.*

— Безусловное пріостановленіе по отзыву третьяго лица исполненія рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, можетъ имѣть за собою много неудобствъ и даже злоупотребленій и потому необходимо постановить, чтобы проситель самъ представилъ бы обзпеченіе остановки, или бы требовалъ такое съ желающаго исполненія рѣшенія согласно 24 и 25 статьямъ сего проекта. *(Коркошвили.)*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.

Отдѣленіе первое.

О прошеніяхъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

88. *Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ принимаются къ разсмотрѣнію въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла или неправильнаго примѣненія закона, нарушенія законной силы судебныхъ рѣшеній и существенныхъ формъ или обрядовъ судопроизводства, ограждающихъ право судебной защиты, и вообще во всѣхъ случаяхъ превышенія власти.*

— Въ этой статьѣ между словами: «закона» добавить слѣдующія слова: «а равно превратнаго толкованія имѣющихся въ дѣлѣ фактовъ». *(Коркошвили.)*

— Дозволяя статьею 88 просьбы кассаціонному суду объ отмѣнѣ рѣшеній судебной палаты, въ случаѣ нарушенія существенныхъ формъ или обрядовъ судопроизводства, уставъ нигдѣ не оглашаетъ какіе эти обряды и формы.

Если суды наши и въ самомъ дѣлѣ станутъ безсознательно обходиться съ новымъ уставомъ, то можно сего и не замѣтить еще потому, что они обязываются исполнять всѣ обряды и формы безъ изъятія. Но можно ли не прійти въ тяжелое раздумье о томъ, какъ жаловаться кассаціонному суду на палаты въ случаѣ нарушенія ими формъ или обрядовъ судопроизводства, не зная, существенные ли обряды и формы нарушены, а потому не вѣдая резонна или перезонна жалоба, и домогаться у верховнаго суда того, чего просить у него не слѣдуетъ?

Рѣчь о существенныхъ обрядахъ и формахъ въ уставѣ, предполагаетъ въ немъ формы и обряды несущественные. Значеніе первыхъ до того велико, что судебный приговоръ внѣ ихъ почти немыслимъ и теряетъ силу, когда они нарушены; вліяніе же вторыхъ на дѣло правосудія такъ пассивно, что нарушеніе ихъ не влечетъ за собою ни какихъ послѣдствій. Верховный судъ, рѣшенія коего должны быть печатаемы къ общему свѣдѣнію, чтя правду выше мелочныхъ обстановокъ процедуры, не станетъ подвергать кассаціи законныхъ въ сущности приговоровъ палаты, состоявшихся безъ этихъ обрядовъ или формъ, и отзываться о нихъ въ лучшемъ смыслѣ. Зачѣмъ же вводятся несущественные обряды и формы въ уставъ, когда они ненужны самому дѣлу, ничтожны въ глазахъ суда, неполезны и тяжущемуся лицу? Такія формы, и въ видѣ закона, будутъ лишь судейскимъ препровожденіемъ времени, или гласною потерей его.

Указать случаи превышенія власти, какъ поводы къ отмѣнѣ рѣшеній, по той же 88 ст. отнюдь не мѣшало бы; но уставъ, слѣдуя характеру сей статьи, не исчисляетъ и этихъ поводовъ къ жалобамъ

на палаты, хотя превышеніе власти и нарушеніе закона часто похожи одно на другое. *(Плетневъ.)*

---

99. *Прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія оставляются безъ послѣдствій въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда они поданы по истеченіи установленнаго законами срока;

2) когда они относятся исключительно къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, а не къ примѣненію къ нимъ закона;

3) когда они основаны на такихъ обстоятельствахъ и указаніяхъ, которыя могли быть заявлены просителемъ во время производства въ судебныхъ инстанціяхъ, но не были заявлены, либо были заявлены въ окружномъ судѣ, но отвергнуты имъ, и рѣшеніе суда, до сихъ обстоятельствъ относящееся, оставлено безъ обжалованія при апелляціонномъ производствѣ;

4) когда причины, приводимыя просителемъ къ отмѣнѣ рѣшенія, не имѣютъ законнаго основанія, или не входятъ въ кругъ дѣйствій кассаціоннаго департамента сената;

5) когда прошеніе заключаетъ въ себѣ нѣсколько разныхъ предметовъ, одинъ отъ другаго отдѣльныхъ, о коихъ имѣются особыя производства.

— Статья эта вовсе не должна бы имѣть мѣста въ уставѣ, потому что краткость изложенныхъ въ ней случаевъ слишкомъ стѣснительна нетолько для просителей, но еще болѣе для сената. Если же наконецъ и можно было бы сдѣлать въ этомъ случаѣ какое либо ограниченіе, то развѣ только въ тѣхъ случаяхъ, кои изложены въ 1, 3 и 5 п. этой 99 ст., а пункты 2 и 4 гораздо лучше изъ устава вовсе исключить. *(Новопашенный.)*

---

104. *Распоряженіе о допущеніи состязанія сторонъ не имѣетъ значенія рѣшенія или приговора, и потому излагается безъ объясненія основаній и соображеній, на коихъ оно послѣдовало.*

— Почему же въ опредѣленіи о допущеніи состязанія сторонъ, не изложить тѣхъ соображеній, на которыхъ опредѣленіе это основано. Это представляется совершенно необходимымъ. *(Новопашенный.)*

---

105. *Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній не останавливаютъ исполненія оныхъ; но отдѣленіе кассаціоннаго департамента сената, разрѣшившее состязаніе сторонъ, можетъ, по просьбѣ одного изъ тяжущихся, принять мѣры къ охраненію спорнаго имѣнія.*

— Въ концѣ этой статьи прибавить, «и устраненію вреда или убытковъ, могущихъ послѣдовать для просителя объ отмѣнѣ рѣшенія». *(Коркошвили.)*

— Казалось бы болѣе справедливымъ, чтобы отдѣленіе кассаціоннаго департамента сената, разрѣшивъ состязаніе сторонъ, въ

тоже время обязано было сдѣлать распоряженіе, чтобы исполненіе по рѣшенію палаты, объ отмѣнѣ котораго принесена жалоба, было остановлено, если только принесшій жалобу проситъ объ этомъ. Это представляется необходимымъ потому въ особенности, что «*принятіе мѣръ къ охраненію спорнаго имѣнія*» какъ сказано въ ст. 105 возлагается теперь же и на тоже отдѣленіе кассаціоннаго департамента; а мѣры эти конечно должны равняться остановленію исполненія по рѣшенію палаты; слѣдственно было бы правильнѣе сказать прямо, чтобы *исполненіе по рѣшенію палаты* было остановлено, вмѣсто того, какъ теперь сказано: «принять мѣры къ охраненію спорнаго имѣнія». (*Новопашенный.*)

Отдѣленіе третіе.

Объ окончательномъ обсужденіи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.

109. *Объясненіе на прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія передается оберъ-секретаремъ кассаціоннаго департамента наличному просителю, которому предоставляется, по усмотрѣнію первоприсутствующаго, срокъ отъ одной до двухъ недѣль на разсмотрѣніе всѣхъ документовъ и объясненій и на приготовленіе къ защитѣ.*

— Гораздо лучше и удобнѣе передавать наличному просителю не подлинное объясненіе, а копію съ онаго, которая должна быть представлена стороною подавшею объясненіе, въ такомъ числѣ экземпляровъ, сколько нужно по числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ противной стороны. (*Новопашенный.*)

---

116. *При обсужденіи основаній къ отмѣнѣ рѣшенія, сенатъ приступаетъ къ этой отмѣнѣ въ такомъ только случаѣ, когда основанія сіи въ данномъ случаѣ могли дѣйствительно имѣть на рѣшеніе существенное вліяніе во вредъ стороны, ходатайствующей объ отмѣнѣ.*

— Эта статья представляется совершенно излишнею, или, по крайней мѣрѣ, она можетъ вести къ большому разномыслію; и потому казалось бы гораздо лучше исключить ее вовсе изъ устава.

(*Новопашенный.*)

---

119. *Когда рѣшеніе отмѣняется вслѣдствіе нарушенія закона, допущеннаго въ изложеніи соображеній палаты и самаго ея рѣшенія, то кассаціонный департаментъ палаты обязанъ различать два случая:*

1) когда, вслѣдствіе нарушенія закона, безъ новаго производства и самое рѣшеніе дѣла по существу представляется невозможнымъ;

2) когда, вслѣдствіе нарушенія закона требуется только соображеніе тѣхъ же самыхъ обстоятельствъ для правильнаго примѣненія къ нимъ закона.

120. *Въ первомъ случаѣ сенатъ обращаетъ дѣло, согласно статьѣ 118-й, къ новому производству и рѣшенію.*

Во второмъ случаѣ сенатъ, не отсылая дѣла въ судебную палату, можетъ приступить самъ къ постановленію рѣшенія по существу дѣла.

— По этой статьѣ, сенатъ можетъ не только кассировать рѣшенія, съ отсылкою дѣла обратно въ судъ, но и самъ постановлять рѣшенія *по существу дѣла.*

Здѣсь сенатъ теряетъ свой характеръ кассаціоннаго суда и является какъ бы 3-ю судебною инстанціею; тогда какъ, по ст. 42, ч. 1, основн. положеній сенатъ есть только верховный кассаціонный судъ, а по ст. 11, ч. 3, основн. же положеній: гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію *по существу* только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, а именно: въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ. *(Уманецъ.)*

— Соображая разнагласія, возбужденныя въ коммисіи редакціею настоящей статьи, не возможно не признать справедливости, практичности и правильности возраженія сдѣланнаго 12 членами: какая можетъ быть кассація при допущеніи сенату права постановлять рѣшеніе по существу. По самой редакціи этой статьи кассаціонный департаментъ сената обращается уже въ судебный, и постановленіе его во 2-мъ случаѣ 119 ст. будетъ уже не кассація рѣшенія палаты, но ревизія дѣла по существу;—при допущеніи редакціи этой статьи, принятой большинствомъ, можно утвердительно сказать, *что на практикѣ у насъ никогда не разовьется правильное понятіе* о кассаціи и постоянно вмѣсто кассаціи рѣшенія, оное будетъ разсмотриватьвя по существу и дѣла въ 1-мъ случаѣ 119 ст. будутъ отсылаться къ пересмотру вновь и перерѣшенію, подобно тому, какъ нынѣ многія дѣла неоднократно возвращаются въ низшіе суды для новаго производства. Такимъ образомъ, не только на практикѣ, но и самымъ проектомъ косвеннымъ образомъ, хотя этого и невыражено прямо, въ противность основ. полож. настоящей реформы допускается 3 судебная истанція.—Кассація рѣшеній въ нашемъ судопроизводствѣ есть явленіе совершенно новое, и по большей части весьма ошибочно понимаемое у насъ въ Россіи, потому необходимо мы должны заимствовать опредѣленіе и понятіе о кассаціи изъ иностранныхъ законоположеній, ни въ одномъ изъ нихъ, не допускается, чтобы кассаціонный судъ, постановляя рѣшеніе объ отмѣнѣ, могъ входить въ разсмотрѣніе существа дѣла и перевершать оное,— вездѣ и всегда при отмѣнѣ рѣшенія кассаціонный судъ обращаетъ дѣло къ новому рѣшенію въ инстанцію. Кассаціонный судъ по поня-

тію иностранныхъ законодательствъ есть высшее практическо-юридическое (если можно такъ выразиться) учрежденіе, на обязанности коего лежитъ строгое охраненіе точнаго разума, правильнаго и единообразнаго толкованія и примѣненія положительнаго закона въ государствѣ;—а таковое опредѣленіе не можетъ допускать двойственной системы кассаціи. Какая же за тѣмъ представляется возможность при такой опредѣлительности и разграниченіи понятій о кассаціи и ревизіи, смѣшивать въ кассаціонномъ судѣ двѣ совершенно разнородныя дѣятельности и власти, законодательной и судебной,—и при разрѣшеніи кассаціи, въ понятіи объ оной допускать двѣ противоположныя системы: 1) объ опредѣленіи точнаго смысла и примѣненіи даннаго закона и 2) о точномъ опредѣленіи данныхъ обстоятельствъ существа дѣла, и подведеніи ихъ подъ законъ. По всѣмъ симъ основаніямъ допускаемое 120 ст. смѣшеніе двухъ дѣятельностей и властей, положительно нарушаетъ принятое 42 ст. основныхъ положеній о судоустройствѣ, понятіе о правительствующемъ сенатѣ, *въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда*, и прямо противорѣчитъ 11 и 78 ст. основ. полож. о гражданскомъ судопроизводствѣ.—Потомъ въ практическомъ примѣненіи сохраненіе во всей полнотѣ правила, изложеннаго въ 78 ст. основ. полож. о гражданскомъ судопроизводствѣ, не только удовлетворяетъ юридическому понятію о кассаціи рѣшенія, но и не представляетъ никакихъ неудобствъ; напротивъ допущеніе сенату права перевершать во 2 случаѣ 119 ст. дѣла по существу, кромѣ явнаго противурѣчія основ. полож. ст. 1, 4 и 42 судоустройства и 11 и 78 ст. гражд. судопроизводства и нарушенія юридическаго понятія о кассаціи, можетъ служить во многихъ случаяхъ поводомъ къ злоупотребленіямъ и важнымъ неудобствамъ на практикѣ, съ весьма незначительнымъ сокращеніемъ производства и въ сущности безъ особенной пользы для тяжущихся. Эти послѣднія выгоды ни сколько не заслуживаютъ того, чтобы для весьма рѣдкихъ случаевъ, безъ особенной надобности, можно было дѣлать въ законоположеніи отступленія отъ прямаго и точнаго понятія основнаго юридическаго правила, вполнѣ выработаннаго въ судопроизводствахъ, гдѣ кассація существуетъ, и потому казалось бы болѣе полезнымъ и основательнымъ сохранить во всей полнотѣ основныя начала Высочайше одобренныхъ основ. полож. реформы ст. 1, 4 и 42 судоустр. и 11 и 78 гражд. судопр. и измѣнить редакцію сихъ статей согласно мнѣнію 12 членовъ коммисіи,—не допуская ни въ какомъ случаѣ рѣшеніе дѣлъ въ существѣ въ кассаціонномъ департаментѣ сената. *(Слѣпцовъ.)*

— По проекту, кассаціоннымъ департаментамъ сената предоставляется право: 1) кассировать рѣшенія палаты и 2) самимъ постановлять приговоры. Но сенатъ *не обязанъ*, а только, какъ выражено въ 120 ст. проекта, «*можетъ*» приступить къ постановленію рѣшенія, т. е. другими словами, сенатъ уполномочивается дѣйствовать по произволу. Онъ *можетъ* рѣшить дѣло по существу, если ему такъ

вздумается, а можетъ и не рѣшить его, если это будетъ противно его соображеніямъ.

Самое соединеніе права кассаціи съ правомъ суда кажется соединеніемъ неестественнымъ, могущимъ грустнымъ образомъ отозваться на отправленіи нашего правосудія.

Мысль такого соединенія основывается на томъ, что «если бы мы у себя, въ Россіи, установили во всей строгости правило такое, что сенатъ во всякомъ случаѣ, отмѣнивъ рѣшеніе, предоставляетъ апелляціонной палатѣ перевершить дѣло, то отсюда во многихъ случаяхъ *произошло бы важное неудобство».* Но какое собственно для Россіи произошло бы оттого важное неудобство—не извѣстно. Говорятъ, что есть много случаевъ, въ которыхъ отсылка дѣла къ рѣшенію въ низшій судъ была только *формою отяготительною для тяжущихся и не нужною существенно для праваго суда.* Всякій пойметъ, что это кажущееся неудобство никакъ нельзя назвать исключительно свойственнымъ только Россіи. Объ немъ съ одинаковымъ правомъ можно разсуждать въ Италіи, Франціи и Бельгіи. Въ этихъ же странахъ признано, что кассаціонный судъ, постановивъ рѣшеніе объ отмѣнѣ приговора, не имѣетъ права перевершать дѣла, а долженъ обратить его къ новому суду или новому рѣшенію въ инстанціи, и что въ этомъ случаѣ тамъ не увлекаются только красотою и стройностію системы, а знаютъ свои средства, разсчитываютъ на силы, которыми могутъ располагать. Но то, что тамъ признано лучшимъ, для насъ, говорятъ, *непригодно.* Послѣ этого, естественно возникаетъ вопросъ: отъ чего для насъ пригоденъ не такой кассаціонный судъ, какой существуетъ во Франціи, Италіи и Бельгіи, а какой-то другой вновь изобрѣтенный?

Можно спорить о томъ пригоденъ или непригоденъ для насъ вообще кассаціонный судъ, но если онъ допущенъ, то идея его въ практикѣ должна быть проведена строго, иначе при новомъ судебномъ устройствѣ предоставленіе сенату права кассаціи и вмѣстѣ права суда можетъ повлечь за собою судейскій деспотизмъ сената.

Кассаціонный судъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, есть *не пустая форма, но форма существенно нужная для праваго суда.*

Никто не станетъ отрицать, что право устраненія судей есть одно изъ существенныхъ правъ тяжущихся, что оно составляетъ необходимую гарантію правильнаго отправленія правосудія. Между тѣмъ сенаторовъ, въ качествѣ судей, хотя и можно отводить, но въ случаѣ отказа въ устраненіи сенатора, жалобы приносить не кому, потому что жалобы эти отсылаются въ высшій судъ; высшаго же суда надъ кассаціоннымъ нѣтъ.

И такъ, въ случаѣ соединенія властей кассаціонной и судебной, тяжущіеся будутъ стѣснены въ своемъ правѣ отвода судей.

Рѣшеніе кассаціоннаго суда по существу дѣла, какъ бы ни было оно неправильно и пристрастно (кто можетъ поручиться, что этого не случится?), не можетъ уже быть обжаловано, тогда какъ въ слу-

чаѣ отсылки дѣла къ рѣшенію въ палату допускается прошеніе объ отмѣнѣ втораго рѣшенія.

Такимъ образомъ, въ случаѣ соединенія властей кассаціонной и судебной, стѣсняется право тяжущихся на обжалованіе рѣшеній.

Тѣ лица, которыя будутъ призваны давать обязательное для судей объясненіе законовъ, не должны быть сами судьями. Судейская обязанность, особенно у насъ, невольно вноситъ судью въ кругъ интересовъ и страстей тяжущихся лицъ, и нерѣдко, по особымъ житейскимъ отношеніямъ, ставитъ его въ невозможность быть безпристрастнымъ. На низшихъ степеняхъ суда можно съ успѣхомъ противодѣйствовать такому направленію судей. Но что станете дѣлать, если пристрастными окажутся верховные судьи, члены кассаціоннаго суда? Люди далеко не ангелы. Этой *старой* истины никакъ не слѣдуетъ забывать при составленіи *новыхъ* проектовъ. Нерѣдко можетъ случиться, (если проектъ о соединеніи властей кассаціонной и судебной получитъ силу закона), что лица богатыя и знатныя, потерявши свои процессы въ палатахъ, будутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ надеждѣ на свои связи и пріятельскія отношенія съ сенаторами. Кассаціонный судъ по такимъ побужденіямъ легко можетъ отмѣнять палатскія рѣшенія и постановлять новые приговоры по существу дѣла, неправильные, пристрастные, въ обиду бѣдняковъ,—и этимъ послѣднимъ уже негдѣ будетъ отыскивать правосудія. Изъ всего этого видно, что новый рекомендуемый проектомъ порядокъ будетъ еще хуже теперешняго.

И такъ для того, чтобы сдѣлать кассаціонный судъ безпристрастнымъ, нужно лишить его права рѣшать дѣло по существу, а ограничить его дѣятельность только вопросами юридическаго свойства о смыслѣ и примѣненіи закона. Словомъ, тотъ, кто призванъ давать наставленія судьямъ, относительно смысла въ законахъ, не можетъ и не долженъ быть самъ судьею. Это удобно выполнить не только въ другихъ странахъ, но и въ Россіи.

На это могутъ возразить, что палата въ разъясненіи точнаго разума закона будетъ подчиняться сужденію кассаціоннаго департамента сената, и что слѣдовательно все равно примѣнитъ ли къ дѣлу законъ въ указанномъ смыслѣ сенатъ или палата. Но это, если оставить даже безъ вниманія все сказанное выше, было бы не все равно, потому что одинаковое пониманіе закона не условливаетъ еще одинаковаго рѣшенія дѣла. Здѣсь многое зависитъ отъ взгляда судей на самыя обстоятельства этого дѣла.

Наконецъ, 119 ст. проекта не соотвѣтствуетъ Высочайше утвержденнымъ основнымъ положеніямъ для преобразованія у насъ судебной части. Въ 78 ст. основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства сказано: послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія кассаціонными департаментами сената должно *быть обращеніе дѣла къ новому по существу спора рѣшенію*.

Изъ всего этого видно, что кассаціоннымъ департаментамъ сената

должно быть предоставлено только право кассаціи, а не рѣшеніе дѣлъ по существу, и что обращеніе дѣлъ изъ сената въ палату для новыхъ рѣшеній не есть только одна пустая форма, не нужная для праваго суда. Напротивъ, нарушеніе этой формы: 1) стѣснитъ для тяжущихся право отвода судей; 2) стѣснитъ ихъ право на обжалованіе рѣшеній и 3) поставитъ членовъ кассаціоннаго суда въ такое положеніе, при которомъ, особенно у насъ, нельзя будетъ ожидать полнаго ихъ безпристрастія во всѣхъ возможныхъ случаяхъ. Кромѣ того соединеніе права кассаціи и права суда будетъ несогласно съ Высочайше утвержденными основными положеніями для преобразованія у насъ судебной части. *(Ланге.)*

— Сенатъ (или кассаціонный судъ), по 119 и 120 статьѣ, не отсылая дѣла въ судебную палату, можетъ приступить самъ къ постановленію рѣшенія по существу дѣла, когда вслѣдствіе нарушенія закона требуется только соображенія тѣхъ же самыхъ обстоятельствъ для правильнаго примѣненія къ нимъ закона.

Изъ сего ясно: а) что кассаціонный судъ этотъ—уже не обѣщанный 13 § 3 ч. основ. полож.; б) что предлагаемый уставомъ, судъ оказывается третьей инстанціей, кромѣ двухъ только, допускаемыхъ основными положеніями; в) что взамѣнъ кассаціоннаго суда по преимуществу лучшаго, узаконяется смѣшенный судъ или худшій.

Всему этому должны быть причины и весьма серіозныя; ихъ повидимому нѣтъ. Если въ указываемомъ статьею 119 случаѣ, рѣшеніе по существу дѣлъ кассаціоннымъ судомъ и ускоряетъ желаемую развязку ихъ на столько дней, сколько нужно для пересылки дѣла въ палату къ измѣненію приговора ея; то неужели этимъ микроскопическимъ выводамъ частнаго лица можно предпочесть невыгоды оффиціальнаго мѣста, въ какія будетъ ставить его каждое перерѣшеніе дѣла верховнымъ судомъ. Такія перерѣшенія легко разовьютъ къ судебнымъ палатамъ недовѣріе, уличая ихъ въ неумѣньѣ обращаться съ своимъ дѣломъ неотразимыми фактами, а это конечно, вреднѣе, чѣмъ предписаніе или указъ о пересмотрѣ дѣла снова. Какъ бы часто ни обращалъ кассаціонный судъ дѣла въ палату, убѣжденіе, что другаго мѣста для окончанія тяжбы нѣтъ, кромѣ палаты, уже миритъ съ несовершенствами ея, изглаживая о нихъ впечатлѣнія; тогда какъ рѣшенія кассаціоннаго суда, отталкивая отъ судебныхъ палатъ, будутъ лишь укоренять ложное о достоинствѣ ихъ понятіе и откроютъ сами же путь къ искательству, мимо палатъ, высшаго суда, чего нельзя пресѣчь, какъ стремленія къ лучшему, даже и самыми умными отказами верховнаго суда, равно достичь этого нельзя и строгими мѣрами въ дѣлѣ, вѣнчающемся только уясненіемъ правды, а не насиліемъ. *(Плетневъ.)*

— Въ окончаніи 119 статьи, вѣроятно, по ошибкѣ кассаціонный департаментъ сената названъ кассаціоннымъ департаментомъ палаты. *(Новопашенный.)*

130. *Въ разъясненіи точнаго разума закона палата обязана подчиниться сужденію кассаціоннаго департамента сената; и жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются.*

А если палата по какимъ либо причинамъ не подчинится сужденію сената, то какъ поступать въ такихъ случаяхъ? *(Уманецъ).*

— Эти статьи не удобопонятны: по первой изъ нихъ нѣтъ жалобы на вторичное рѣшеніе, а по послѣдней жалоба допускается, если причины возникли послѣ отмѣны рѣшенія.

— Значеніе этихъ статей кажется такое: если палата и въ другой разъ уклонилась отъ прямаго пониманія законовъ и вновь неправильно примѣнила ихъ къ дѣлу, то можно обжаловать и вторичное рѣшеніе. *(Коркошвили).*

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О взысканіи съ судей убытковъ.

132. *Просьбы о разрѣшеніи отыскивать съ судей убытки допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда они обвиняются въ намѣренно-пристрастныхъ дѣйствіяхъ, съ умысломъ причинить вредъ;

2) когда они дѣйствовали самовольно, выйдя изъ предѣловъ своей судебной власти;

3) когда они виновны въ отказѣ въ правосудіи, т. е. когда просьба или требованіе тяжущагося вовсе оставлены безъ разрѣшенія;

4) въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

133. *Предъявленіе иска объ убыткахъ въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія, которое зависитъ отъ судебной палаты, когда искъ предъявляется на мировыхъ судей, предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ, и отъ судебнаго департамента сената, когда искъ предъявляется на предсѣдателей и членовъ судебной палаты.*

136. *Если судебная палата, или сенатъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, найдетъ, что она можетъ подлежать удовлетворенію, то сообщаетъ копію съ просьбы подлежащимъ судьямъ или судьѣ для доставленія по оной объясненія въ назначенный палатою или сенаторомъ срокъ.*

138. *Если судебная палата, или сенатъ признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу о разрѣшеніи отыскивать съ судей или судьи убытки, то вмѣстѣ съ симъ назначаетъ тотъ окружный судъ, въ*

который проситель долженъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи понесенныхъ имъ убытковъ.

139. *Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ.*

— Относительно отвѣтственности судей, нельзя не согласиться что предметъ этотъ очень важенъ, но съ другой стороны нельзя и устранить судей нашихъ отъ всякой отвѣтственности. Суды наши всѣхъ инстанцій до сихъ поръ заслужили только недовѣріе, подозрѣніе и брань. Безобразнѣйшихъ рѣшеній у насъ бездна, трудно найти безукоризненно-справедливое рѣшеніе. Неговоря уже о низшихъ инстанціяхъ, часто высшія по однороднымъ дѣламъ постановляютъ совершенно противоположныя рѣшенія. Всюду происки, знакомство, вліяніе. Какъ же не искать на такихъ судей!

Совершенно вѣрно и то̀, что повѣренный изъ одной досады будетъ обвинять судью. Но у насъ теперь не адвокаты, а стряпчіе, и дѣла ихъ не адвокатура, а какая то стряпня. Они не ищутъ справедливости въ дѣлѣ, ихъ цѣль всѣми неправдами выиграть дѣло, всѣми уловками выманить побольше денегъ. У насъ стряпчіе всѣ, и неслужащіе, и служащіе. Многіе и поступили на службу затѣмъ, чтобы удачнѣе выигрывать дѣла; многіе отклоняютъ миръ, чтобы побольше извлечь личной выгоды; многіе и бьютъ только на то̀ и взялись только за то̀, чтобы запутать дѣло. Отъ этихъ стряпчихъ, конечно, всего можно ожидать; но быть можетъ выработаются у насъ и другіе стряпчіе, которые не позволятъ себѣ обвинять судью изъ одной досады.

Оставить судей безъ отвѣтственности трудно. Бояться этого нечего: безкорыстная справедливость всякаго заставитъ молчать. По мѣрѣ образованія у насъ справедливыхъ судей и добросовѣстныхъ адвокатовъ, статьи о взысканіяхъ будутъ сами собою ветшать и отваливаться.

Пункты 132 статьи составлены по французскому законодательству (ст. 505 Code de proc. civile). Между тѣмъ пункты 132 ст. уклонились отъ французскаго законодательства и выражены съ гораздо мѐньшею опредѣленностію.

По пун. 1, ст. 132, искъ на судью долженъ быть, когда онъ обвиняется намѣренно въ пристрастныхъ дѣйствіяхъ, съ умысломъ причинить вредъ; во французскомъ законодательствѣ (ст. 505, п. 1) случаи эти обозначены положительно: dol, fraude ou concussion (обманъ, подлогъ или лихоимство).

По п. 3, той же ст., судья подвергается иску въ случаѣ отказа въ правосудіи, т. е. когда просьба или требованіе тяжущагося вовсе оставлена имъ безъ разрѣшенія. Здѣсь слово *вовсе* такъ широко, что врядъ ли когда либо судья будетъ обвиненъ въ отказѣ въ правосудіи. Во французскомъ законодательствѣ отказъ въ правосудіи (déni) опредѣленъ положительно (ст. 507 id).

Взятки у насъ существуютъ, это извѣстно каждому, но неизвѣстно почему необращено на нихъ никакого вниманія. Неужели же съ новымъ судопроизводствомъ, онѣ тотъ-часъ и прекратятся. Вѣрится съ трудомъ.

Правда, что взятки наши очень рѣдко выходятъ наружу, но тѣмъ не менѣе онѣ существуютъ; правда, что утонченные люди называютъ ихъ не взятками, а благодарностію, одолженіемъ за одолженіе, даже трудовой копѣйкой, но тѣмъ не менѣе онѣ взятки.

Намъ неизвѣстно, какіе у насъ будутъ судьи. Дай Богъ, чтобы на нихъ не падало никогда и тѣни подозрѣнія во взяточничествѣ; но если и въ иностранныхъ законодательствахъ иски эти допущены, то почему не допустить ихъ и у насъ. Даже въ англійскомъ законодательствѣ (правда, въ уголовномъ) есть наказанія для судьи за подкупъ и вымогательство (Bribery and estortion). *(Уманецъ).*

— Присужденіе взысканія убытковъ съ судей и по количеству, должно относиться къ непремѣнной обязанности верховнаго суда по истребованіи лишь въ нужныхъ случаяхъ отъ нижняго суда свѣдѣній, такъ какъ отъ расчета по этому взысканію будетъ зависѣть и самая правильность въ удовлетвореніи иска о убыткахъ.

Этой правильности, стороны скорѣе будутъ ожидать отъ верхняго, незаинтересованнаго суда, чѣмъ отъ суда низшаго, имѣющаго собственный интересъ въ исчисленіи количества присужденныхъ съ него убытковъ. *(Абрамовичъ.)*

— При обсужденіи 132 статьи принято было въ соображеніе, что нельзя, ни коимъ образомъ, поставить въ виду судьѣ неправильность его сужденія. Такъ и по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ (т. II ч. 1 ст. 149), каждый изъ членовъ объявляетъ мнѣніе свое по своему разумѣнію и совѣсти; но это правило имѣетъ мѣсто въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда разрѣшается существо дѣла, при чемъ, весьма естественно, понятія о правѣ могутъ быть различныя. Напротивъ, если судья, не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, но собственно по недоразумѣнію, не приметъ какой-либо установленной закономъ мѣры, напримѣръ обезпеченія иска, послѣдствія чего будутъ очевидно вредны для одной изъ тяжущихся сторонъ, то, само собою разумѣется, онъ не можетъ быть изъятъ отъ вознагражденія убытковъ. По этому, просьба о разрѣшеніи отыскивать съ судей убытки можетъ быть допущена и въ томъ случаѣ, когда судьи, хотя и по недоразумѣнію, не приняли какой-либо установленной закономъ мѣры, послѣдствіемъ чего послѣдовалъ для тяжущейся стороны очевидный вредъ. *(Соколовъ.)*

— Для упроченія значенія нашихъ будущихъ судовъ, которымъ усвоеніе себѣ новаго порядка судопроизводства будетъ не легко, необходимо установить, чтобы всѣ просьбы о вознагражденіи убытковъ съ судей разрѣшались въ существѣ непремѣнно въ верхнемъ судѣ и письменно. *(Поппе.)*

— Изъ случаевъ, допускающихъ взысканіе съ судей убытковъ,

(ст. 132) первый къ практикѣ примѣненъ быть не можетъ потому, что ни когда не можетъ быть юридически доказано, что дѣйствіе судьи было намѣренно пристрастное съ умысломъ причинить вредъ; но другое дѣло: 1) когда судья дѣйствовалъ произвольно, выйдя изъ предѣловъ своей судебной власти; 2) когда судья отказываетъ въ правосудіи т. е. вовсе останавливаетъ безъ разрѣшенія или безъ постановленія просьбу, или требованіе и безъ всякихъ законныхъ причинъ оставляетъ дѣло безъ движенія и 3) когда судья въ изложеніи рѣшенія явно исказилъ смыслъ фактовъ, лишивъ тѣмъ праваго принадлежащаго ему права; этихъ случаевъ скрыть нельзя потому, что само дѣло будетъ обличать въ томъ судью. Значитъ, при этихъ трехъ условіяхъ обиженный имѣетъ право требовать удовлетворенія. Затѣмъ допуская то неоспоримое мнѣніе, что сужденія всякаго могутъ быть и невольно ошибочны, за которыя подвергать отвѣтственности было бы неправильно, нельзя не отнести тѣхъ же несовершенствъ и къ тяжущимся, которые въ возстановленіи дѣла, или возраженіи противу иска, могутъ быть руководимы не корыстолюбіемъ, но ошибочнымъ пониманіемъ своихъ правъ; ибо если судьи спеціально приготовленные для разрѣшенія юридическихъ вопросовъ могутъ допустить ошибки, за которыя отвѣчать имъ не должно, то какая была бы справедливость наказывать истца, или отвѣтчика, которые вовсе не будучи знакомы съ юриспруденціею, по крайнему своему разумѣнію полагаютъ свои права основательными, но при обвиненіи ихъ присуждается съ нихъ взысканіе судебныхъ издержекъ; казалось бы тѣже самыя убѣжденія должны бы избавить и тяжущихся отъ этой тягости, имѣющей видъ не совмѣстной съ достоинствомъ государства цѣны за требованіе правосудія, котораго иной въ такомъ случаѣ и не посмѣетъ просить изъ опасенія подвергнуться этой тягости, обѣщающей ему лишеніе быть можетъ и послѣдняго куска хлѣба.

(Коркошвили.)

— Въ 132. п. 1-й «Слова: *съ намѣреніемъ* и *съ умысломъ*» кажется совершенно однозначущи, и потому не лучше ли одно изъ нихъ вовсе исключить.

п. 2) Этотъ пунктъ какъ нельзя болѣе убѣждаетъ въ томъ, что въ законахъ или какихъ бы то ни было правилахъ недолжно быть допускаемо выраженій: «*по усмотрѣнію суда, или предсѣдателя,*» какъ это въ настоящемъ уставѣ допущено на каждомъ шагу, для всѣхъ мѣстъ и лицъ безъ исключенія. Предоставляя такимъ образомъ суду или предсѣдателю право дѣйствовать произвольно «*по его усмотрѣнію*», никогда не будетъ никакой возможности обвинить кого бы то ни было въ самовольныхъ дѣйствіяхъ и въ превышеніи предѣловъ судебной власти; и потому 2-п. 132 ст. теперь же оказывается уже не нужнымъ.

— Сверхъ сего: къ четыремъ пунктамъ статьи 132 необходимо кажется прибавить 5-й пунктъ, именно о томъ: когда судьи обвиня-

ются въ противозаконной медленности по дѣлу. Послѣдствія медленности весьма важны и могутъ быть совершенно разорительны для тяжущихся, и потому справедливость требуетъ, чтобы судьи или суды вообще не были изъяты отъ отвѣтственности за противузаконную по дѣлу медленность.

— Для чего необходимо разрѣшеніе на то, чтобы отыскивать убытки съ судей, отъ неправильныхъ дѣйствій которыхъ таковые убытки понесены. Казалось бы гораздо лучше и короче предоставить каждому на волю отыскивать убытки съ кого онъ пожелаетъ; а потомъ уже дѣло суда будетъ разсмотрѣть правильность таковаго иска. Одинъ изъ бывшихъ членовъ гражданскаго отдѣленія коммисіи, занимавшійся составленіемъ сего устава, *К. Побѣдоносцевъ*, между прочимъ сказалъ: что между «*судьями честными есть судьи и негодные*». Да позволено будетъ къ этому присовокупить, что судей *негодныхъ*, безъ сомнѣнія, всегда и вездѣ, и въ низшихъ и въ высшихъ судахъ бываетъ гораздо болѣе, нежели судей честныхъ. Что-же дѣлать тяжущемуся, которому дѣйствіями *негодныхъ* судей причинены убытки, когда прошеніе о дозволеніи начать искъ объ убыткахъ, будетъ разсматриваться такими же *негодными судьями*? Они, конечно, откажутъ просителю въ правѣ начать искъ объ убыткахъ. Гдѣ же тогда обиженный найдетъ правосудіе? На это могутъ возразить, что и при разсмотрѣніи дѣла объ убыткахъ, начатаго прямо въ судѣ, безъ испрошенія предварительнаго на то разрѣшенія *негодные судьи* могутъ отказать въ искѣ. Правда; но въ этомъ случаѣ истецъ, съ одной стороны, имѣетъ одинъ только процесъ—прямо въ судѣ начатый, именно объ убыткахъ; слѣдственно и дѣло, имъ начатое, получитъ скорѣйшее оканчаніе, и онъ менѣе понесетъ новыхъ, судебныхъ издержекъ; съ другой стороны, истецъ можетъ успокоиться тѣмъ, по свойственной человѣку слабости, что стало быть искъ его объ убыткахъ былъ несправедливъ, когда судъ отказалъ ему въ удовлетвореніи. Къ этому, столь обманчивому самообольщенію, примѣшается еще и удовлетворенное уже самолюбіе, что хотя въ искѣ объ убыткахъ и отказано, по покрайней мѣрѣ дѣло объ этомъ производилось судебнымъ порядкомъ, и судъ или судья, съ котораго отыскивались убытки, вертѣлся чтобы оправдаться.

Но ничего этого, конечно столь обманчиваго и самообольстительнаго, быть не можетъ тогда, когда проситель получитъ отказъ на просьбу только о начатіи дѣла объ убыткахъ. Тутъ самолюбіе его будетъ раздражено еще новою непріятностію, именно тѣмъ, что ему не позволяютъ даже и начать иска объ убыткахъ, слѣдственно не позволяютъ начать другой процессъ, на который проситель набивается, не боясь новыхъ судебныхъ издержекъ.

Наконецъ коммисія сама приходитъ къ тому заключенію, что въ дѣлахъ этого рода, т. е. въ дѣлахъ объ убыткахъ, отыскивае-

мыхъ съ судей, недолжно быть никакого судебнаго производства. Это заключеніе такъ вѣрно и справедливо, что нельзя съ нимъ не согласиться, и потому гораздо лучше ст. 133 изъ устава вовсе исключить, а ст. 132 и всѣ другія ст. этой 5-й главы передѣлать.

— Ст. 139 равно 138, согласно замѣчанію на ст. 133 должны бы, какъ и ст. 133, подлежать исключенію изъ устава. *(Новопашенный.)*

ЗАМѢЧАНІЯ ПРАКТИКОВЪ

НА

КНИГУ ЧЕТВЕРТУЮ ПРОЕКТА УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О законной силѣ рѣшеній.

2. *Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу:*

1) когда оно постановлено мировымъ судьею по иску на сумму не свыше 30 рублей;

2) когда оно постановлено мировымъ судьею по иску на сумму свыше 30 рублей и тяжущіеся не принесли на оное апелляціонной жалобы въ установленный срокъ;

3) когда оно состоялось въ окружномъ судѣ и тяжущіеся не принесли на оное апелляціонной жалобы въ установленный срокъ;

4) когда оно было постановлено окружнымъ судомъ или мировымъ судьею заочно и на оное не было принесено въ срокъ ни отзыва, ни апелляціи;

5) когда принесенная на рѣшеніе апелляціонная жалоба взята обратно;

6) когда оно постановлено судебною инстанціею, на рѣшеніе коей не допускается апелляція.

— По смыслу этой статьи рѣшеніе вступаетъ въ законную силу, когда не исполнены тѣ условія со стороны тяжущихся, которыя требуются въ ея шести пунктахъ. По законъ этотъ не вполнѣ удовлетворителенъ: въ законную силу не должно и не можетъ вступить рѣшеніе суда, если послѣдній принялъ къ производству дѣло ему неподсудное—не только по своему существу, но даже не подлежащее сужденію гражданскаго суда; въ этомъ случаѣ, хотя бы и условія требуемыя 5-мъ пунктомъ 2-й статьи удовлетворяли данному рѣшенію, по прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ должно быть предоставлено право жаловаться въ кассаціонный судъ для уничтоженія состоявшагося незаконнаго рѣшенія и обращенія самого дѣла въ надлежащее мѣсто. Если же допустить безусловно 2-ю статью, то очень часто уголовныя дѣла будутъ обсуживаться гражданскими судами и преступленія останутся безнаказанными. *(Филиппов.)*

— Нигдѣ прежде сего не говорилось о правѣ апеллятора брать апелляціонныя жалобы обратно *(п. 5 ст. 2)*, а также и о томъ, въ какомъ случаѣ и какимъ порядкомъ можно было бы взять апелляцію обратно. Слѣдовательно недостатокъ этотъ надлежало бы теперь же въ своемъ мѣстѣ пополнить. *(Новопашенный.)*

---

3. *Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для суда, постановившаго его, но и для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.*

— Послѣднія слова слѣдовало бы изложить такимъ образомъ: «а также для иныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ «Имперіи.» Такое дополненіе необходимо какъ для самой полноты редакціи закона,—чтобы показать, что рѣшеніе, получившее законную силу, обязательно не только для судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ, но и для должностныхъ лицъ,—такъ и для того, чтобы противодѣйствовать яснымъ постановленіемъ укоренившейся въ нашемъ обществѣ привычкѣ обращаться объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній къ разнымъ сановникамъ, напримѣръ къ Шефу Жандармовъ, Генералъ-Губернатору и проч. *(Ланге и Баумгартенъ.)*

---

5. *Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.*

— Здѣсь слова: «*тѣми же тяжущимися*»—и «*на томъ же основаніи*»—совершенно непонятны: ибо въ предыдущихъ четырехъ статьяхъ не говорится ничего подобнаго. Посему не лучше ли сказать такъ: «*въ отношеніи спорнаго предмета и въ отношеніи только лицъ, въ тяжбѣ участвовавшихъ.*» *(Новопашенный.)*

РАЗДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

6. *Если въ рѣшеніи суда, присуждающемъ одну сторону къ возмѣщенію другой понесенныхъ ею убытковъ или судебныхъ издержекъ, либо къ представленію ей отчетности по управленію дѣлами и имуществомъ, или къ возвращенію полученныхъ доходовъ или прибылей, не опредѣлено самое количество присуждаемыхъ убытковъ,*

издержекъ, доходовъ или прибылей, то лицу, въ пользу коего они присуждены, предоставляется отыскивать ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, опредѣленномъ нижеслѣдующими статьями.

— Противу 131 ст. основныхъ положеній было мною замѣчено, что особый отъ главнаго дѣла искъ издержекъ и убытковъ, понесенныхъ оправданною стороною, влечетъ за собою медленность и затрудненія, какъ для сторонъ, такъ и для судебныхъ мѣстъ, и что было бы удобнѣе и легче опредѣлить количество сего вознагражденія при самомъ рѣшеніи главнаго предмета, хотя по приблизительной таксѣ.—Повторяя и нынѣ мои убѣжденія, нахожу нужнымъ обратить вниманіе, что всѣхъ трехъ родовъ судебныя издержки поименно указаны въ 122, 128, 139 и 130 ст. основныхъ положеній, слѣдовательно къ исчисленію ихъ и подачѣ вѣрнаго отчета обѣими сторонами предъ рѣшеніемъ главнаго иска, не можетъ быть препятствія. Конечно дальнѣйшее производство въ палатѣ и кассаціонныхъ департаментахъ можетъ увеличить количество сихъ издержекъ и навѣрное опредѣлить ихъ напередъ будетъ невозможно; но неудобство это можетъ окупиться, какъ для тяжущихся, такъ и для судебныхъ установленій, если измѣнить порядокъ особыхъ отъ главнаго дѣла исковъ (влекущихъ за собою также неопредѣляемыя и быть можетъ значительныя издержки на новый процессъ, которыя, затѣмъ, конечно не вознаградятся) и опредѣлить нормальную таксу по цѣнѣ иска, для того чтобы привести обѣ противудѣйствующія стороны къ общему соглашенію на опредѣленіе своихъ издержекъ; въ противномъ случаѣ необходимо опредѣливъ при рѣшеніи количество ихъ на основаніи имѣющихся данныхъ (примѣняясь къ 127 ст. основныхъ положеній 3-й ч.), предоставить недовольной сторонѣ принять ихъ или открыть особый искъ установленнымъ порядкомъ. Но если стороны соглашаются опредѣлить окончательно количество издержекъ и убытковъ, то суду не слѣдуетъ отдѣлять этотъ искъ отъ главнаго предмета и обращать тяжущихся къ новому процессу и тѣмъ припуждать ихъ къ излишней тратѣ времени и убытковъ, конечно уже ни кѣмъ не возмѣщаемыхъ.

(*Коркошвили.*)

---

9. *Взыскатель или его повѣренный, при самой подачѣ просьбы, долженъ избрать себѣ мѣсто пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ. Въ случаѣ неисполненія сего правила, всѣ слѣдующія къ сообщенію ему бумаги и повѣстки оставляются у секретаря суда.*

— Статья эта говоритъ, что взыскатель или повѣренный его долженъ избрать себѣ мѣсто пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ. Это значитъ обязать взыскателя непремѣнно жить постоянно въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, или имѣть тамъ постояннаго повѣреннаго. Стѣснительность этой мѣры столь очевидна и не-

опровержима, что распространяться объ этомъ нѣтъ никакой надобности, тѣмъ болѣе, что подобная мѣра не оправдывается и не можетъ быть оправдана никакими побудительными къ тому причинами. И потому было бы гораздо полезнѣе статью эту вовсе исключить изъ устава. *(Новопашенный.)*

---

10. *По полученіи просьбы, судъ назначаетъ одного изъ своихъ членовъ для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ ими разсчетовъ.*

— Въ проектѣ № 4-й, который составленъ былъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи,—въ статьѣ 11-й указанъ былъ порядокъ вызова противной стороны «посредствомъ повѣстки, къ которой прилагаются копіи съ бумагъ, представленныхъ истцомъ.»—Нынѣ статья эта изъ устава исключена. Но она представляется совершенно необходимою: безъ этого никто не будетъ знать, какимъ порядкомъ вызывать отвѣтчика и сообщать ли ему и тоже какимъ порядкомъ копіи съ бумагъ, представленныхъ истцомъ, потому, что порядокъ исполнительнаго производства отъ порядка судебнаго совершенно отличителенъ и нигдѣ еще въ этомъ уставѣ объ немъ не объяснено. *(Новопашенный.)*

---

13. *Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ или представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ, или отмѣчаются, по усмотрѣнію члена суда, въ повѣрочномъ протоколѣ.*

14. *Если бы потребовались дальнѣйшія разъясненія, то членъ суда можетъ продолжать оныя, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся.*

—Послѣдняя статья предоставляетъ члену суда безусловное право назначать сроки для сторонъ, пока всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся. Эту безусловность я нахожу неудобною для практики: она дастъ возможность лѣнивому или неблагонамѣренному члену тянуть дѣло безконечно. Поэтому я полагаю, что слѣдовало бы постановить извѣстный срокъ, напримѣръ: трехъ-мѣсячный, въ промежутокъ котораго членъ можетъ назначать сторонамъ сроки для объясненій разныхъ статей разсчета, и если бы въ теченіи этихъ сроковъ тяжущіяся стороны счетовъ своихъ не разъяснили, то въ этомъ были бы они сами виновны. Съ подобнымъ характеромъ законъ сохранилъ бы вполнѣ свое *состязательное* начало; а то статья 14-я обращаетъ исполнительное судопроизводство въ слѣдственное. Спрашивается, что за опекунъ тяжущихся членъ суда? Если я самъ не забочусь въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ привести въ ясность свои разсчеты, то кому до этого дѣло? *(Филипповъ.)*

---

15. *Если бы та или другая сторона почитала безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное членомъ суда, то ей предоставляется просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.*

— Въ этой статьѣ слѣдуетъ добавить слѣдующія слова: «о чемъ «тяжущіеся должны быть поставлены въ извѣстность и оконча«тельный отзывъ ихъ долженъ быть записанъ въ актъ повѣрки».

(Коркошвили.)

---

17. *Въ засѣданіи суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Ни та, ни другая сторона не имѣетъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ.*

— Не слѣдуетъ, конечно, давать отсрочки для представленія новыхъ доказательствъ; но не должно, кажется, запрещать представленіе этихъ новыхъ доказательствъ въ день самаго засѣданія суда, предоставляя въ такомъ случаѣ противной сторонѣ опровергать ихъ тутъ же или просить для этого отсрочки, недалѣе трехъ дней. При этомъ не мѣшаетъ, конечно, сказать, что представленіе въ такомъ порядкѣ новыхъ доказательствъ, отъ той или другой стороны, дозволяются одинъ только разъ. *(Новопашенный.)*

---

18. *Если бы отвѣтчикъ явился послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія (ст. 16), то онъ допускается къ объясненіямъ на общемъ основаніи.*

— То есть, другими словами: сроки, назначенные ему для явки, становятся недѣйствительными. Къ чему же, послѣ этого, даны ему сроки? Еще въ общемъ судопроизводствѣ можно допускать подобныя отступленія въ ущербъ абсолютной правды; но въ процессѣ *производномъ*, то есть въ искѣ основанномъ на предшествовавшемъ процессѣ, такихъ отступленій допустить ни въ какомъ случаѣ нельзя. Самъ проектъ обязываетъ тяжущихся, въ первоначальномъ искѣ, оговаривать право свое на искъ объ убыткахъ; слѣдовательно противная сторона въ первоначальномъ процессѣ уже извѣстилась о послѣдствіяхъ проигрыша ею дѣла; да и въ самомъ окончательномъ рѣшеніи судовъ ей было объявлено: о правѣ противника на вознагражденіе за понесенные имъ убытки; поэтому тяжущійся долженъ быть готовъ къ процессу и къ явкѣ въ судъ, и если онъ, по вызову его, къ сроку не явится и не представитъ законныхъ причинъ своей неявки, то едва ли можно допустить возстановленіе его права на объясненіе. Въ такомъ же духѣ изложена статья 37-я. Притомъ, допуская законъ въ той формѣ, какъ онъ выраженъ въ 19 статьѣ, сроки для явки не будутъ существовать и противная сторона частно бу-

187

детъ только слѣдить за днемъ назначенія засѣданія для слушанія ея дѣла и предъ самымъ засѣданіемъ явится въ судъ. Послѣдствія отъ этого будутъ еще слѣдующія; такъ какъ этой явкою возстановится право отвѣтчика на опроверженіе данныхъ истца и фактовъ собранныхъ членомъ суда, то всѣ труды послѣдняго погибнутъ и время употребленное имъ на изслѣдованія окажется переливаніемъ изъ пустаго въ порожнее. Время же судьи должно цѣниться и законъ не долженъ его ставить въ подобное положеніе: иначе онъ отниметъ отъ него, по пустому, много драгоцѣннаго времени, которое судья могъ бы употребить съ пользою по другимъ дѣламъ. *(Филиппов.)*

---

19. *Въ назначенномъ засѣданіи членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ, съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ расчетовъ. За тѣмъ стороны, буде присутствуютъ, представляютъ суду свои объясненія.*

20. *Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ спорныхъ и сомнительныхъ статей, то судъ можетъ отрядить для сего своего члена или поручить повѣрку мѣстному мировому судьѣ.*

— Повѣрка спорныхъ и сомнительныхъ статей расчетовъ безъ экспертовъ или такъ называемыхъ свѣдущихъ людей немыслима: членъ суда есть по преимуществу юристъ и не можетъ быть всевѣдущъ въ счетахъ, требующихъ техническихъ знаній. *(Филипповъ.)*

— Здѣсь слѣдовало бы сказать и о томъ: могутъ ли быть при этомъ случаѣ допускаемы свѣдущіе люди, эксперты, такъ какъ членъ можетъ и не имѣть тѣхъ свѣдѣній, какія при повѣркѣ необходимы. *(Лавровъ.)*

---

21. *Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду ту сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя или вѣрное обезпеченіе на оную.*

— Кому предоставляется право опредѣлять, что представленное отвѣтчикомъ обезпеченіе есть вѣрное? Если право это предоставить одному суду, то жалобамъ не будетъ конца. Не лучше ли, при опредѣленіи вѣрности обезпеченія, предоставить и противной сторонѣ право дѣлать свои заявленія. *(Уманецъ.)*

— Слова этой статьи: «*или вѣрное обезпеченіе на оную*» слишкомъ неопредѣлительны. По смыслу всего проекта обезпеченіемъ иска можетъ быть одно простое наложеніе запрещенія на имѣніе; поэтому каждый отвѣтчикъ охотно согласится, чтобы наложено было запрещеніе на его имѣніе, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ проигрыша процесса не платить судебныхъ издержекъ. Если же проектъ имѣлъ мысль, что отвѣтчикъ долженъ освободиться отъ уплаты судебныхъ

издержекъ въ томъ случаѣ, когда онъ добровольно, до перваго засѣданія, представитъ, не въ видѣ обезпечительной формы, а для удовлетворенія истца извѣстное обезпеченіе или сумму денегъ, то это дѣйствительно было бы справедливо; но сама мысль эта неясно выражена въ проектѣ; а потому въ подобномъ случаѣ я предлагаю слѣдующую редакцію этой статьи: «Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду ту сумму, какую онъ, по совѣсти, считаетъ *слѣдующею* и достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя или же представить суду вѣрное обезпеченіе на такую сумму *имуществомъ*.» Послѣднее слово прибавлено мною для того, чтобы не полагали, что это обезпеченіе можетъ заключаться и въ поручительствѣ, которое не всегда благонадежно. Если же проектъ не имѣетъ той мысли, которую я предполагаю въ немъ, то онъ будетъ хорошъ для однихъ богачей: имѣя средства обезпечить искъ, они по большой части будутъ освобождаться отъ уплаты судебныхъ издержекъ, потому что по смыслу приведенной статьи стоитъ имъ дать обезпеченія хоть на копѣйку меньше искомой съ нихъ суммы и если ихъ цифра совпадаетъ съ цифрою судебнаго рѣшенія, то и судебныя издержки уже падаютъ на взыскателя. Притомъ могутъ быть случаи, какъ это встрѣчается очень часто на практикѣ, что взыскатели ошибутся въ расчетахъ, при исчисленіи процентовъ или по сложности счетовъ, то неужели одна грубая ошибка, въ которой взыскатель готовъ самъ сознаться и согласиться на ея исправленіе при рѣшеніи, можетъ быть принята основаніемъ для возложенія на его отвѣтственность судебныхъ издержекъ. *(Филипповъ.)*

— Почему не предоставить это право отвѣтчику во всякомъ положеніи дѣла; поэтому слова: «*до перваго засѣданія*»—лучше исключить. *(Новопашенный).*

---

22. *Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а въ послѣдствіи, по рѣшенію суда, ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.*

— Не слѣдовало бы подвергать взыскателя платежу издержекъ исполнительнаго производства въ томъ случаѣ, если рѣшеніемъ суда присуждено ему не болѣе той суммы, которую отвѣтчикъ считалъ достаточною къ удовлетворенію истца,—по тому уваженію, что это было бы стѣсненіемъ взыскателя, чувствующаго искъ правымъ въ той мѣрѣ какъ показано въ исковой и притомъ удовольствовавшагося тѣмъ, что судомъ присуждено. Справедливо было бы издержки тѣ обратить на отвѣтчика, возбудившаго по винѣ своей искъ. *(Лейченко.)*

24. *Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ мѣсячный срокъ.*

— Для чего, при исполнительномъ производствѣ дѣлъ сего рода, обязывать тяжущихся подавать апелляціонныя жалобы, подача которыхъ будетъ облагаться большими пошлинами. Гораздо справедливѣе допустить подачу *частныхъ только жалобъ*, въ мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго. *(Новопашенный.)*

---

25. *Если въ резолюціи суда будутъ допущены ошибки или невѣрности въ численныхъ расчетахъ, то сторонамъ предоставляется просить объ исправленіи такихъ ошибокъ тотъ же судъ, въ срокъ, установленный 74 статьею третьей книги.*

— Въ этой книгѣ проекта появляется слово *резолюція* (ст. 25.) и *опредѣленіе суда* (ст. 59), смыслъ которыхъ нигдѣ съ точностію не опредѣленъ. Принимая во вниманіе значеніе слова резолюціи, выраженное въ 1 ст. этой книги, можно предположить, что значеніе резолюціи суда смѣшивается со значеніемъ рѣшенія суда. Не лучше ли, для опредѣленія одного и того же значенія, употребить вездѣ одно и тоже слово. Одно, два слова лишнихъ, конечно, ничего не значатъ; но въ судебномъ уставѣ и одно слово много значитъ, а на практикѣ часто и одно слово представляетъ не мало затрудненій, и возбуждаетъ множество пустыхъ споровъ, въ особенности, если судья страждетъ недостаткомъ опытности или изобиліемъ упрямства.

(Уманецъ.)

— Статья эта повлечетъ къ безконечнымъ проволочкамъ: не лучше ли предоставить исправленіе ошибокъ и невѣрностей апелляціоннымъ судамъ. Порядокъ этотъ сократитъ значительно судопроизводство. *(Филипповъ.)*

---

27. *Всѣ дѣла о взысканіи убытковъ, доходовъ и прибылей, коль скоро отвѣтчикъ, не оспоривая самаго права истца на взысканіе убытковъ, доходовъ, или прибылей, предъявляетъ лишь споръ о ихъ количествѣ, могутъ быть обращаемы судомъ къ порядку, указанному въ настоящемъ раздѣлѣ.*

— Не *могутъ*, а *должны быть* обращаемы къ указанному порядку. *(Новопашенный.)*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Особенныя правила исполнительнаго производства по разсчету о количествѣ присужденныхъ убытковъ.

28. *Срокъ для подачи прошенія (ст. 7) о взысканіи убытковъ, въ порядкѣ исполнительнаго производства, полагается шестимѣсячный со дня вступленія въ законную силу рѣшенія, утвердившаго за взыскателемъ право на взысканіе убытковъ.*

29. *При прошеніи этомъ взыскатель долженъ представить разсчетъ о суммѣ убытковъ, какую онъ признаетъ подлежащею взысканію.*

30. *По сему разсчету взыскатель имѣетъ право просить, въ порядкѣ исполнительнаго производства, о взысканіи убытковъ лишь по тѣмъ статьямъ, по коимъ требованіе было имъ заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства.*

31. *Требованія сего рода, незаявленныя въ предшествовавшемъ производствѣ, могутъ быть предъявлены не иначе, какъ въ видѣ отдѣльнаго иска.*

— Въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, по вступленіи рѣшенія въ законную силу, правая сторона можетъ просить о взысканіи убытковъ, но только тѣхъ, о которыхъ она заявляла во время производства дѣла по существу. Изъ этаго слѣдуетъ: истецъ и отвѣтчикъ, во время производства дѣла о взысканіи, каждый разъ заявляютъ суду о тѣхъ убыткахъ, которые они несутъ по дѣлу. За тѣмъ, по окончаніи производства, по вступленіи рѣшенія въ законную силу, оправданная сторона снова должна подавать прошеніе о взысканіи тѣхъ самыхъ убытковъ, о которыхъ она уже не разъ заявляла. Всѣ стараются сдѣлать производство, какъ можно проще, всѣ стараются, какъ можно болѣе избѣжать лишней переписки, а эти статьи постановляютъ новое и совершенно лишнее производство. Стороны заявили уже суду о своихъ убыткахъ; судъ, при постановленіи рѣшенія по существу, разсматриваетъ и заявленія объ убыткахъ, признаётъ ихъ или отвергаетъ и въ самомъ рѣшеніи по существу опредѣляетъ количество тѣхъ убытковъ, которые должны быть возращены правой сторонѣ. За тѣмъ о тѣхъ убыткахъ, о которыхъ не было заявленій при производствѣ главнаго дѣла, стороны должны просить отдѣльнымъ прошеніемъ, т. е. начинать отдѣльный искъ (ст. 31 пр.). (*Уманецъ.*)

— Я не вижу разумной причины переходить отъ упрощенной исполнительной процедуры къ общей сложной, единственно только потому, что истецъ не заявилъ въ своемъ первоначальномъ искѣ о томъ, что онъ понесъ убытки. Эго требованіе проекта: 1) только обременитъ общее судопроизводство излишними фактами, въ разсмотрѣніе которыхъ судъ не обязанъ будетъ даже входить; 2) породитъ только

особыя дѣлопроизводства въ апелляціонныхъ судахъ по жалобамъ истцовъ и отвѣтчиковъ; 3) необходимо по крайней мѣрѣ оговорить, что статьи 33 и 34 обязательны для судовъ только по указанію на нихъ отвѣтчиковъ и что послѣдніе, принявъ искъ и давши отвѣтъ, не могутъ ужъ впослѣдствіи жаловаться на неподсудность: такъ это принято въ настоящее время въ коммерческихъ судахъ; 4) кромѣ того, если даже оставить проектъ, то ст. 31 должна быть дополнена слѣдующими словами: «развѣ во время самаго производства первоначальнаго иска откроются такіе убытки, которыхъ нельзя было предвидѣть при начатіи иска или тяжбы.» Послѣднее дополненіе необходимо по слѣдующимъ причинамъ: 1) Извѣстно, что по истеченіи полугодоваго срока наличные наслѣдники вводятся во владѣніе даннымъ имуществомъ, напримѣръ домомъ. Между тѣмъ является прямой наслѣдникъ и начинаетъ процессъ, доказывая общимъ судебнымъ порядкомъ свои права. Наслѣдники же введенные уже во владѣніе, зная что по закону они обязаны возвратить получаемые ими доходы и вмѣстѣ съ тѣмъ будучи убѣждены, что права вновь явившагося наслѣдника сильнѣе ихъ, не только не ремонтируютъ дома, но даже не застраховываютъ его на случай пожара. Такимъ образомъ домъ, по неосторожности, сгораетъ, или во время самаго процесса или даже при самомъ окончаніи его. Понятно, что этого случая истецъ предвидѣть не могъ и заявленіе его убытковъ можетъ быть сдѣлано только послѣ совершившагося факта. Подобный случай можетъ быть и по предмету купли: по закону недвижимое имущество во время процесса остается во владѣніи того, кто уже введенъ во владѣніе тѣмъ имуществомъ. 2) На практикѣ встрѣчается, что нерѣдко только временныя или мѣстныя обстоятельства придаютъ цѣнность данному имуществу. Такъ напримѣръ: въ имѣніи могутъ открыться, во время процесса, какія нибудь металлическіе рудники или минералы, которые истощаются противникомъ; само собою разумѣется, что удовлетвореніе за то должно воспослѣдовать по первоначальному же иску. Если допустить противное, то одному и тому же процессу конца не будетъ: рѣдкій не будетъ имѣть за собой производныхъ. *(Филипповъ.)*

---

33. *Отвѣтчикъ, до истеченія означеннаго въ предыдущей статьѣ срока, представляетъ члену, назначенному для производства дѣла (ст. 10), свои возраженія на письмѣ противъ разсчетовъ и объясненій взыскателя.*

— Необходимо пояснить: за подачею возраженій, долженъ ли все таки отвѣтчикъ явиться въ судъ или же возраженія его, присланныя по почтѣ, будутъ приняты во вниманіе такъ же точно, какъ если бы онъ далъ ихъ лично въ судѣ. *(Уманецъ.)*

---

34. *Неявка той или другой стороны во время объяснительнаго производства не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Въ случаѣ неявки, постановленное судомъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзыва на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.*

35. *Если отвѣтчикъ докажетъ, что повѣстка о вызовѣ не была ему доставлена, то онъ можетъ просить, въ установленный ст. 577 и 578 кн. 2 уст. гражд. судопр. срокъ, о новомъ разсмотрѣніи разсчета.*

— Кажется судъ долженъ доказать отвѣтчику, что повѣстка ему доставлена, а не отвѣтчикъ—суду, что повѣстка ему не доставлена. Судъ долженъ же имѣть у себя доказательство о томъ, что повѣстка отвѣтчику доставлена и доколѣ нѣтъ свѣдѣнія о врученіи повѣстки, нельзя считать отвѣтчика неявившимся, а тѣмъ самымъ и постановлять рѣшенія. *(Лейченко.)*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Особенныя правила исполнительнаго производства по разсчету присужденныхъ доходовъ и по представленію отчетности.

37. *Въ прошеніи своемъ взыскатель не обязанъ опредѣлять самую сумму отыскиваемыхъ имъ доходовъ, но можетъ просить объ истребованіи отъ отвѣтчика точнаго въ нихъ разсчета.*

— Такъ какъ этому правилу предшествовалъ рядъ гражданскаго, со стороны взыскателя и отвѣтчика, процесса, при производствѣ котораго по всему вѣроятію опредѣлено уже количество иска, если онъ касался и доходовъ, то нѣтъ основанія принимать отъ взыскателя ничего не опредѣляющее прошеніе противъ отвѣтчика и тѣмъ ставить сего послѣдняго въ положеніе человѣка, неимѣющаго въ виду предмета, противъ котораго ему приходится объясняться и защищаться. Поэтому гораздо ближе къ справедливости требовать отъ взыскателя наименованія въ прошеніи своемъ количества иска доходовъ, хотя приблизительно, противъ чего отвѣтчикъ не имѣлъ бы права отговариваться неопредѣленностію взысканія и такимъ образомъ во время сихъ обоюдныхъ объясненій, можетъ быть въ послѣдствіи обозначено дѣйствительное количество дохода подлежащаго уже взысканію.

Эта статья сверхъ того не была бы въ явномъ противорѣчіи съ 51 и 53 ст., ибо по 51 ст. присуждаемая рѣшеніемъ суда сумма не должна превышать «*размѣра указаннаго взыскателемъ въ приблизительномъ его счетѣ*», а по 53 ст. взыскатель при прошеніи своемъ долженъ представить въ судъ *подробный разсчетъ судеб-*

ныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіи производства.—По этому если требованіе сихъ двухъ статей отъ взыскателя подробнаго разсчета обязательно, то нѣтъ основанія требованіе сіе изъять изъ статьи 37. *(Кн. Тумановъ.)*

---

38. *По просьбѣ взыскателя судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ, въ теченіи коего онъ обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы.*

— Во второй строкѣ этой статьи, вмѣсто *разсчетъ* должно сказать *отчетъ*. Измѣненіе это основано на томъ, что слово *разсчетъ* предполагаетъ нѣчто произвольное, неюридическое, заключающееся только въ голословномъ показаніи прихода и расхода (*); а въ словѣ *отчетъ* заключаются всѣ юридическія данныя, необходимыя для правильнаго сужденія о настоящей цифрѣ чистаго дохода; тутъ подразумѣвать должно: правильную бухгалтерію, контракты найма, росписки, квитанціи и т. д., словомъ все то, что требуется по закону счетоводствомъ. *(Филипповъ.)*

---

40. *Если въ дѣлѣ имѣется нѣсколько лицъ, повинныхъ къ возвращенію доходовъ по совокупному владѣнію нераздѣленнымъ имѣніемъ и въ прежнемъ производствѣ дѣла участвовало одно изъ сихъ лицъ, по уполномочію отъ прочихъ, то одно сіе лицо вызывается и къ исполнительному производству; въ противномъ случаѣ вызываются всѣ лица, участвовавшія въ производствѣ.*

— Съ первой половины этой статьи нельзя согласиться безусловно: лица имѣющія въ общемъ владѣніи какое нибудь имущество могутъ уполномочить одного изъ своихъ совладѣльцевъ къ веденію первоначальнаго процесса; но это нисколько не можетъ дать поводъ закону считать его уполномоченнымъ ими для защиты ихъ правъ въ процессѣ производномъ, то есть въ искѣ объ убыткахъ. Здѣсь, мнѣ кажется, не было бы излишнимъ если бы законъ справился съ буквою даннаго означенному лицу уполномочія отъ другихъ его совладѣльцевъ. Поэтому первую половину этой статьи можно бы было дополнить слѣдующими словами: «если только ему предоставлено это право въ данной довѣренности.» *(Филипповъ.)*

---

41. *Въ разсчетѣ отвѣтчика должны быть обстоятельно показаны въ отдѣльности какъ доходныя, такъ и расходныя статьи, и*

(*) Такъ это понимаетъ и 47 ст.

въ концѣ счета долженъ быть подведенъ общій итогъ прихода и расхода.

— Почему бы, по примѣру 653 ст. уст. сардин., не предоставить утвержденіе присягою незначительныхъ суммъ, въ коихъ по обычаю не выдается расписокъ? *(Лавровъ.)*

---

45. *Если бы сторона, обязанная представить расчетъ, вовсе не явилась въ назначенный срокъ къ объяснительному производству, то взыскателю предоставляется представить суду приблизительный расчетъ доходамъ, которые онъ признаетъ подлежащими взысканію.*

— По смыслу настоящей статьи и 38-ой взыскателю предоставляется право представить свой расчетъ только по неявкѣ къ отвѣту отвѣтчика; я же нахожу, что это право должно быть ему предоставлено и въ самомъ началѣ процесса; тѣмъ болѣе это важно при существованіи ст. 55-ой, по которой присуждаемая рѣшеніемъ сумма ни въ какомъ случаѣ не должна превышать размѣра, указаннаго взыскателемъ въ приблизительномъ его счетѣ. *(Филипповъ.)*

---

46. *По сему расчету судъ поручаетъ одному изъ своихъ членовъ произвесть, въ присутствіи взыскателя, повѣрку, которая въ случаѣ нужды можетъ, по усмотрѣнію суда, быть произведена и на мѣстѣ. Отвѣтчикъ допускается къ участію въ сей повѣркѣ въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемый отъ него по статьѣ 38 расчетъ.*

— Повѣрку отчета на мѣстѣ должно предоставить не только одному усмотрѣнію суда, но и требованію сторонъ. Есть обстоятельства, которыя можно разъяснить только на мѣстѣ; вотъ почему и тяжущимся сторонамъ должно быть предоставлено право прямо требовать этого осмотра. Конечно въ этомъ случаѣ судъ можетъ принять или не принять этого требованія; но въ подобномъ случаѣ сторонѣ обиженной должно быть предоставлено въ извѣстный срокъ право жалобы въ апелляціонный судъ. *(Филипповъ.)*

---

49. *Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явившись въ теченіи сроковъ, установленныхъ 577 и 578 ст. 2 кн. уст. гражд. судопр., представитъ расчетъ и потребуетъ разсмотрѣнія онаго судомъ.*

50. *Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.*

— Къ произнесенію упоминаемаго въ сей статьѣ опредѣленія,

казалось бы, не прежде слѣдовало приступать, какъ по достовѣрномъ убѣжденіи, что повѣстка отвѣтчику въ назначенный срокъ была доставлена, ибо только это даетъ возможность признавать его не явившимся. *(Лейченко.)*

— Статья эта уничтожаетъ всѣ сроки установленные четвертою книгою, такъ что, по точному ея смыслу, отвѣтчикъ можетъ явиться только въ сроки, указанные 577 и 578 ст. 2 кн. Къ чему же, послѣ этого, послужитъ вся предшествовавшая процедура? Если бы, покрайней мѣрѣ, статья эта была условна, такъ напримѣръ: требовала бы представленія доказательствъ о законныхъ причинахъ неявки отвѣтчика, то въ этомъ никто бы и спорить не сталъ; а то ст. 53-я безусловно возстановляетъ право отвѣтчика немедленно, какъ только онъ явился. *(Филиппов.)*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Особенныя правила исполнительнаго производства по расчету и распредѣленію судебныхъ издержекъ.

52. *Срокъ на подачу прошенія (ст. 7) о взысканіи судебныхъ издержекъ, въ порядкѣ исполнительнаго производства, полагается трехнедѣльный со дня объявленія резолюціи суда по тому дѣлу, по которому онѣ взыскиваются.*

— Въ исполнительномъ судопроизводствѣ мы встрѣчаемъ нѣсколько сроковъ. Это и понятно: разные роды дѣйствій требуютъ болѣе или менѣе продолжительныхъ терминовъ. Но не понятно: почему искъ объ убыткахъ должно начать въ теченіи полугода; а о взысканіи судебныхъ издержекъ только въ трехнедѣльный срокъ? Чѣмъ проще законодательство, чѣмъ меньше различія въ срокахъ, тѣмъ удобнѣе оно для изученія и доступнѣе народу. При томъ: какая разумная причина побуждаетъ законодательство дѣлать это различіе? Какъ будто не все равно на чемъ понесенъ убытокъ? Но, могутъ возразить, процессъ о судебныхъ издержкахъ почти не требуетъ никакого приготовленія къ нему, такъ какъ расчетъ ихъ очень простъ; убытки же и ущербъ въ имуществѣ иногда требуютъ приведенія многосложныхъ счетовъ и документовъ въ порядокъ. Противъ этого аргумента и спорить нельзя; но слѣдуетъ замѣтить, что исполнительный процессъ есть производный и вовсе не застаетъ отвѣтчика въ расплохъ, а напротивъ того онъ часто есть плодъ многолѣтней тяжбы; поэтому тяжущіяся стороны обязаны въ самомъ началѣ процесса приготовиться къ процессу исполнительному, какъ о понесенныхъ взыскателемъ убыткахъ, такъ равно и о судебныхъ его издержкахъ. На этомъ основаніи, если назначается срокъ на начатіе подобнаго процесса, то онъ можетъ быть одинъ общій.

Притомъ необходимо замѣтить, что пропущеніе трехнедѣльнаго срока обусловливается только тѣмъ, что исполнительный искъ обращается *въ общій*, т. е. другими словами измѣняетъ только форму: изъ несложной переходитъ въ болѣе сложную. Такимъ образомъ законъ даетъ только большую работу судьямъ. Мнѣ же кажется, что законодательство должно избѣгать тѣхъ постановленій, которыя безъ прямой и существенной пользы дѣлу обременяютъ только судъ излишней работою. Кромѣ этого, нельзя не присовокупить, что было бы полезно, какъ это мы находимъ въ нѣкоторыхъ европейскихъ законодательствахъ, опредѣлить предѣлъ судебныхъ издержекъ въ различныхъ инстанціяхъ, съ тѣмъ чтобы счетъ взыскателя могъ только ограничиться этимъ предѣломъ. Если же этотъ предѣлъ не будетъ обозначенъ, то въ большей части случаяхъ правосудіе будетъ обходиться народу слишкомъ дорого. Въ особенности этотъ предѣлъ необходимъ въ маловажныхъ дѣлахъ: въ противномъ случаѣ нельзя будетъ ихъ вести. Маловажныя же дѣла и суть собственно дѣла большинства или другими словами народа; вотъ почему въ мировомъ судѣ судебные убытки должны быть очень умѣрены и ни въ какомъ случаѣ не должны выходить изъ границъ справедливости и самаго строгаго правосудія. *(Филиппов.)*

— Можно, конечно, допустить и трехнедѣльный срокъ; но это будетъ какая то странность, отличительная, не извѣстно почему, въ этомъ только случаѣ; потому казалось бы можно было, вмѣсто трехнедѣльнаго, назначить срокъ мѣсячный, какъ болѣе уже свойственный въ судопроизводствѣ вообще. Краткость срока въ этомъ случаѣ даже непонятна, потому что тутъ интересъ просителя скорѣе подать прошеніе о взысканіи судебныхъ издержекъ. *(Новопашенный.)*

---

53. *При прошеніи своемъ (ст. 52) взыскатель долженъ представить въ судъ подробный расчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіи предшествовавшаго производства.*

54. *Въ семъ расчетѣ издержки должны быть означены по статьямъ; въ концѣ его долженъ быть выведенъ общій итогъ издержкамъ и означена сумма, о взысканіи коей проситель ходатайствуетъ.*

— Изложеніе текста сихъ статей почти тожественно и потому, во избѣжаніе сбивчивости и повторенія однихъ и тѣхъ же словъ въ двухъ отдѣльныхъ статьяхъ, полезнѣе было бы соединить обѣ статьи и изложить одною оставивъ въ ней или *подробный расчетъ*, или *расчетъ судебныхъ издержекъ*, или же *долженъ быть выведенъ общій итогъ издержкамъ и положительно означена сумма*, о возмѣщеніи которой проситель ходатайствуетъ. *(Кн. Тумановъ.)*

---

58. *Если въ дѣлѣ были такія частныя производства, по коимъ издержки, на основаніи закона, исчисляются и возмѣщаются особо, не соединяясь съ общими издержками производства, то статьи сіи исключаются изъ общаго расчета.*

— У насъ теперь что-то очень много порядковъ дѣлопроизводства; ихъ не только мужики, но часто и адвокаты наши не совсѣмъ-то ясно понимаютъ; здѣсь не мѣсто говорить ни о нихъ, и ни о томъ, какъ часто и присутственныя мѣста ихъ понимали сбивчиво, но не лишнее замѣтить, что противъ нихъ кричали всѣ, а между тѣмъ новое судопроизводство вводитъ тоже не одинъ порядокъ. Въ ст. 58-й появляется какое-то частное производство, по которому какія-то издержки, на основаніи какого-то закона, исчисляются и возмѣщаются какъ-то особо. (*Уманецъ.*)

— Эта статья такъ неясна, что нѣтъ никакой возможности отыскать какихъ-то другихъ «*частныхъ производствъ.*» Казалось бы, что всѣ вообще судебныя издержки по всѣмъ безъ изъятія частнымъ производствамъ оконченнаго уже тяжебнаго дѣла, должны быть возмѣщаемы взысканіемъ ихъ съ обвиненной рѣшеніемъ стороны, и потому ст. 58-я представляется здѣсь не нужною. (*Новопашенный.*)

---

60. *Если судебныя издержки не были отыскиваемы въ порядкѣ исполнительнаго производства, то оправданная сторона можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ, въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія, по прошествіи коихъ она лишается права на взысканіе издержекъ.*

— Если необходимо особое производство по иску судебныхъ издержекъ, убытковъ и проч. (смотр. выше замѣчаніе противу 6-й ст.), то истцу не должно быть возбранено открыть искъ сокращеннымъ порядкомъ по всѣмъ родамъ убытковъ и издержекъ соединенно, произшедшихъ вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій обвиненной по главному иску стороны. (*Коркошвили.*)

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Объ обезпеченіи исковъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила обезпеченія исковъ.

62. *При самомъ предъявленіи иска обезпеченіе допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) когда требованіе основано на домовыхъ актахъ, засвидѣтельствованныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и просроченныхъ къ исполненію;

2) когда требуется вознагражденіе за ущербъ и убытки отъ дѣйствій, кои прежнимъ рѣшеніемъ суда признаны уже незаконными;

3) когда требуется уплата по письменнымъ договорамъ о наймѣ или оброчномъ содержаніи имуществъ;

4) когда предъявляется обратное требованіе поручителя къ должнику, за котораго онъ ручался, или покупщика къ продавцу, по праву вотчинной очистки;

5) когда въ договорѣ, на которомъ искъ основанъ, именно постановлено обезпеченіе возникающаго по договору требованія;

6) когда требуется рабочими людьми и слугами съ нанимателя или подрядчика наемная плата по письменному договору о личномъ наймѣ;

7) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о коихъ особо упомянуто въ отдѣльныхъ статьяхъ сего устава.

— Слѣдовало бы добавить въ пунктахъ 1, 3, 4, 5 и 6, что правило сіе касается тѣхъ письменныхъ обязательствъ, по коимъ нѣтъ надписи платежа рукою взыскателя или отвѣтчика.

(Кн. Тумановъ.)

— Въ пунктѣ 5-мъ слѣдуетъ добавить: «или когда въ договорѣ сказано, что всѣ споры и взысканія должны быть удовлетворяемы порядкомъ исполнительнымъ, не доводя до судебнаго разбирательства». Подобныя условія въ договорахъ теперь встрѣчаются довольно часто. (*Уманецъ.*)

— Договоры о личномъ наймѣ между рабочими и слугами съ нанимателями почти никогда, по крайней мѣрѣ въ Москвѣ, не бываютъ письменные. (*Уманецъ.*)

— Въ пунктѣ 7-мъ нужно указать отдѣльныя статьи, въ которыхъ тѣ случаи особо упомянуты. (*Уманецъ.*)

— Во второмъ пунктѣ 62-й статьи говорится о дѣйствіяхъ признанныхъ прежнимъ рѣшеніемъ суда *незаконными*. Но дѣло въ томъ, что можно понести ущербъ и убытокъ отъ дѣйствій если и не оправдываемыхъ закономъ, то по крайней мѣрѣ неупоминаемыхъ въ законѣ. Такъ ст. 684 т. X ч. I говоритъ: «всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, *хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и несоставляли ни преступленія, ни проступка,* если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить.» Статья эта ясно указываетъ, что можно требовать вознагражденія и за такія дѣянія, которыя не признаны проступками и преступленіями; независимо отъ этого могутъ быть и такія дѣйствія, которыя хотя не запрещены закономъ, но могутъ причинить другому лицу убытокъ. Къ этому выводу я прихожу изъ ст. 685, въ которой говорится: «когда сіи вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого либо устроеннаго заведенія, мельницы, шлюза,

плотины, заставы и *тому подобное.*» Слова *тому подобное* ясно определяютъ всѣ возможные случаи, гдѣ дѣйствія одного причиняютъ другому вредъ. Статья 62-я также далеко не исчерпала тѣ предметы, которые заслуживаютъ, чтобы тяжба обезпечивалась противной стороной, если только подобное обезпеченіе допускается даннымъ законодательствомъ. А именно: 1) первый пунктъ ея говоритъ о долговыхъ актахъ, засвидѣтельствованныхъ явочнымъ и крѣпостнымъ порядкомъ. Значитъ теперешнія долговыя заемныя письма и векселя безъ явки, такъ называемыя маклерскія записки, тратты или боны, сохранныя росписки, запродажныя росписки на недвижимость и продажи движимости, счеты въ 150 руб., подписанные должниками, имѣющіе въ настоящее время полную силу безспорныхъ актовъ въ полиціи и судахъ общихъ и коммерческихъ, потеряютъ при новомъ законѣ свою силу. Не поколеблется ли отъ этого кредитъ и не усложнятся ли отъ этого юридическія отношенія общества? Торговлю и промышленность нельзя заключать въ такія формы, которыя могутъ стѣснить быстроту перехода продуктовъ и цѣнностей отъ одного владѣльца къ другому; а упростивши этотъ переходъ необходимо придать ему прочную юридическую силу и дать ему надлежащія гарантіи. Поэтому-то общество наше отъ новаго закона ждетъ простора и свободы; ждетъ движенія впередъ, а не назадъ къ формализму. Приглядитесь къ нашему обществу и вы убѣдитесь въ истинѣ моихъ словъ: многіе записывались прежде въ купцы для того только, чтобы въ дѣлахъ своихъ не быть стѣсненными общими формами явки обязательствъ, такъ какъ въ коммерческихъ судахъ простая записка—актъ безспорный, если только онъ не опровергнутъ законнымъ порядкомъ. Такое положеніе торговаго лица только и можетъ создать большой кредитъ: такъ еще недавно въ украинскихъ банкротствахъ—Трощинскаго (на 1.800.000), Красовскаго (на 1.100.000), братьевъ Яхненко (на 4.500.000), Штенбокъ-Фермора (болѣе 1.000.000); Ячевскаго (болѣе 1.000.000) и др.—болѣе ¾ обязательствъ были простыя литографированныя тратты; а между тѣмъ ни векселедатели этихъ лицъ, ни банки, ни сами банкроты не думали оспаривать законность этихъ простыхъ записокъ. Повторяю: только такой порядокъ и можетъ создать кредитъ, первое условіе котораго наибольшій просторъ въ передачѣ цѣнностей, упрощеніе формъ этого перехода и приданіе имъ юридической силы. 2) Независимо отъ этого, кромѣ *долговыхъ* актовъ есть еще обязательства имущественныя, не вытекающія изъ найма или оброчнаго содержанія, а изъ другихъ отношеній, такъ напримѣръ: 1) при полюбовномъ размежеваніи допускается обмѣнъ земель; 2) дарственная и завѣщаніе могутъ быть условныя: на одареннаго или наслѣдника могутъ быть возложены разныя уплаты или другія имущественныя обязательства, которыя совершенно безспорны; 3) даже купля можетъ быть условная: можно продать имущество, разсрочивъ уплату на извѣстное число лѣтъ и т. д.; 4)

наконецъ договоры могутъ быть компанейскіе, подрядные, объ оказаніи личныхъ услугъ, по предмету наукъ, искуствъ и ремеслъ.

Всѣ роды этихъ договоровъ нисколько не уступаютъ по важности своей *долговымъ* обязательствамъ; поэтому, допуская обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска, слѣдовало бы и по всѣмъ исчисленнымъ выше родамъ договоровъ допустить это обезпеченіе, тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время на практикѣ, или полиціи или суды, принимаютъ въ этихъ дѣлахъ различные виды обезпеченія.

По этимъ соображеніямъ было бы полезно редакцію пункта 1 ст. 62-й измѣнить слѣдующимъ образомъ: «когда требованіе основано: а) на (всѣхъ родовъ и видовъ) долговыхъ актахъ и обязательствахъ, допускаемыхъ закономъ между частными лицами; б) на обязательствахъ и договорахъ, усвоенныхъ закономъ въ дѣйствіяхъ личныхъ и имущественныхъ по предмету наукъ, искусствъ, художествъ, торговли, промышленности, ремеслъ и услугъ по разнымъ отраслямъ человѣческихъ знаній; в) на договорахъ компанейскихъ и подрядныхъ; г) на обязательствахъ продажи, даренія, завѣщанія, поклажи. *(Филиппов.)*

— Кажется, что требованіе истца о обезпеченіи иска должно быть непремѣнно удовлетворено, ибо послѣ возложенія на него отвѣтственности, опредѣленной 83 ст., не можетъ быть причины неудовлетворенія просьбы о обезпеченіи. Отказъ въ немъ можетъ имѣть послѣдствіемъ несостоятельность отвѣтчика и слѣдовательно въ семъ случаѣ было бы справедливо вознаградить просителя при признаніи правъ его со стороны суда, отказавшаго ему въ мѣрахъ обезпеченія. (*Коркошвили.*)

---

63. *Во всѣхъ, указанныхъ въ статьѣ 62-й случаяхъ мѣры обезпеченія могутъ быть приняты судомъ и до представленія объясненій противной стороны, по разсмотрѣніи представленныхъ истцомъ доказательствъ.*

— Предположивъ расширеніе предѣловъ 62 статьи, нельзя однакоже согласиться съ настоящею статьею: принятіе мѣръ обезпеченія *безъ объясненія* противной стороны слишкомъ односторонно, притѣснительно и несправедливо. Безъ объясненія отвѣтчика всякій искъ, основанный на какомъ бы ни было актѣ, повлечетъ за собою злоупотребленія, потому что хотя повидимому проектъ ограничилъ судей выраженіемъ: «по разсмотрѣніи доказательствъ, представленныхъ истцомъ или взыскателемъ;» но какое можетъ быть *разсмотрѣніе* доказательствъ, когда единственное доказательство истца есть актъ, представленный въ судъ; а то, что у противника могутъ быть платежныя росписки, аргументъ уничтожающій искъ,—того судъ никакъ не можетъ знать. Поэтому вторая часть этой статьи совершенно не практична и если допустить уже правило выраженное въ 63 ст., то слова «по разсмотрѣніи и т. д.» могутъ быть выбро-

шены безъ ущерба дѣлу. Поэтому я нахожу по всѣмъ вообще тяжбамъ болѣе примѣнимою и справедливою статью 70-ю, тѣмъ болѣе, что для экстренныхъ случаевъ постановлены другія мѣры.

(Филиппов.)

---

66. *Если въ означенныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ требованіе объ обезпеченіи иска заявлено истцомъ въ особой просьбѣ, по коей не было объясненій въ состязательномъ производствѣ по существу дѣла, то для разрѣшенія сей просьбы назначается особое засѣданіе, къ которому вызываются обѣ стороны.*

— Предъявляя искъ, истецъ представитъ всѣ документы въ подкрѣпленіе правильности своей претензіи, равно и отвѣтчикъ, опровергая домогательство истца, также представитъ всѣ факты, служащіе къ его оправданію, каковыхъ документовъ судебному мѣсту будетъ достаточно для разрѣшенія просьбы объ обезпеченіи иска и по тому, кажется, по заявленію истца въ особой просьбѣ объ обезпеченіи иска совершенно излишне назначать особое засѣданіе и приглашать въ оное тяжущихся. Въ 62—72 ст. указаны случаи, въ которыхъ допускается обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска, для всѣхъ же прочихъ исковъ постановлено, что мѣры обезпеченія могутъ быть приняты судомъ неиначе, какъ по соображеніи доказательствъ и объясненій съ той и другой стороны представленныхъ (ст. 65) и притомъ удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи, кромѣ 1 пунк. ст. 62, зависитъ отъ усмотрѣнія суда; слѣдовательно къ чему еще вызывать тяжущихся, когда объясненія съ той и другой стороны представлены? *(Латышевъ.)*

---

67. *Предварительное обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою.*

— Нельзя ли опредѣлить minimum иска, съ котораго допускается предварительное обезпеченіе. Мнѣ кажется, предварительное обезпеченіе не должно зависѣть отъ цѣны иска—какъ бы ни былъ малъ искъ по цѣнѣ, онъ имѣетъ право быть обезпеченнымъ,—а отъ существа его. *(Уманецъ.)*

---

68. *Въ дѣлахъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія, если нарушеніе не прекратилось или повторяется, истцу предоставляется требовать отъ отвѣтчика обезпеченіе въ огражденіе спокойнаго владѣнія, хотя бы требованіе это и не было опредѣлено извѣстною денежною суммою.*

69. *Въ случаяхъ, въ предъидущей статьѣ указанныхъ, опредѣленіе суммы обезпеченія предоставляется усмотрѣнію суда.*

— Текстъ этой статьи, по неясности своей, не выражаетъ того ка-

тегорическаго смысла постановленія, который не требуетъ уже никакихъ разъясненій со стороны какъ исполнителей, такъ и руководителей; спрашивается: какого рода повтореніе нарушенія владѣнія должно послѣдовать, если оно не прекратилось, а если прекратилось законною судебною или административною властію, то повтореніе не должно почитаться простымъ повтореніемъ нарушенія владѣнія, а насиліемъ, сопротивленіемъ законной власти, влекущими за собою, не простое право истца искать обезпеченіе (это-только слова безъ практическаго примѣненія) въ огражденіе спокойнаго владѣнія, а строгое уголовное наказаніе нарушителю спокойнаго владѣнія и вознагражденіе обиженнаго, котораго въ этомъ случаѣ долженъ ограждать и вознаграждать самый законъ; а потому предоставлять ему самому «*требовать*» и то отъ отвѣтчика (неизвѣстно чрезъ кого) обезпеченія (неизвѣстно какого) въ огражденіе спокойнаго владѣнія, очень темно и сбивчиво и не можетъ служить юридическимъ выраженіемъ основанія какого либо права со стороны обиженнаго.

(Кн. Тумановъ.)

— Практика не представляетъ примѣра, чтобы эти статьи могли имѣть примѣненіе и потому, по моему мнѣнію, онѣ подлежатъ исключенію изъ устава. *(Латышевъ.)*

— Каждое нарушеніе владѣнія должно быть тотчасъ прекращено. Если оно повторится, то первая забота должна быть тоже о его возстановленіи, и затѣмъ уже о его обезпеченіи. Поэтому, въ первый разъ нарушенное владѣніе возстановляется, съ правомъ требовать убытковъ отъ нарушителя. Владѣніе, нарушенное тѣмъ же нарушителемъ во второй разъ, влечетъ за собою не только возстановленіе и уплату убытковъ, но и предоставленіе права обиженной сторонѣ требовать поручителя. Если, почему либо, обиженная сторона поручителя не приметъ, то имѣетъ право требовать, чрезъ судъ, денежнаго обезпеченія. Въ несогласіяхъ сторонъ, относительно этого обезпеченія, судъ принимаетъ участіе и постановляетъ опредѣленіе. Вслѣдствіе этого я бы думалъ за лучшее слово *непрекратилось* изъ ст. 68-й вычеркнуть. *(Уманецъ.)*

— Какое обезпеченіе можетъ дать отвѣтчикъ истцу въ томъ, что онъ не будетъ тревожить его спокойное владѣніе? И какія наконецъ могутъ и должны быть послѣдствія новаго его нарушенія? Дастъ отвѣтчикъ обезпеченіе, положимъ въ поручительствѣ, и нарушитъ вновь спокойное владѣніе истца: что же дальше будетъ? Что судъ долженъ дѣлать, чтобы укротить, усмирить отвѣтчика? Подвергнуть уголовному наказанію? Но вѣдь обезпеченіе дано истцу, а не суду. Вообще выходитъ очень неясно для практики; ни суды, ни истецъ не будутъ знать какъ дѣйствовать. А проще было бы сказать: «въ дѣлахъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія, если нарушеніе не прекратилось или повторяется, истцу предоставляется право требовать, чтобы судъ оградилъ законнымъ порядкомъ спокойное его владѣніе.»

При такомъ законѣ судъ не будетъ стѣсняться: гдѣ нужно будетъ онъ возьметъ съ отвѣтчика подписку; въ иныхъ случаяхъ выселитъ изъ данной мѣстности безпокойнаго владѣльца; въ иной разъ пригрозитъ уголовнымъ судомъ; словомъ, въ подобномъ случаѣ, будетъ уже дѣло суда изыскать мѣры для огражденія граждапъ отъ насилія и своеволія безпокойныхъ людей. *(Филипповъ.)*

---

72. *Мѣра обезпеченія, принятая судомъ на основаніи 62 статьи въ самомъ началѣ дѣла, можетъ быть измѣнена и вовсе отмѣнена судомъ при дальнѣйшемъ производствѣ онаго, по просьбѣ и по доказательствамъ другой стороны.*

73. *Если постановленіе суда объ обезпеченіи состоялось по разсмотрѣніи объясненій и доказательствъ обѣихъ сторонъ, то оно можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ при постановленіи судомъ рѣшенія по существу дѣла; до постановленія же этого рѣшенія оно можетъ быть отмѣнено только высшимъ судомъ, вслѣдствіе частной жалобы.*

— Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ, что судебныя постановленія должны быть тверды и не должны быть безпрестанно измѣняемы, нельзя не замѣтить: 1) что предоставляя право отмѣны судебнаго приговора объ обезпеченіи только апелляціоннымъ судомъ, проектъ обременитъ окружные и апелляціонные суды особыми дѣлопроизводствами, которыя, по всей вѣроятности, воспослѣдуютъ въ каждомъ процессѣ. Это явленіе мы видимъ въ настоящее время, въ особенности въ коммерческихъ судахъ: рѣдкій процессъ обходится здѣсь безъ нѣсколькихъ частныхъ дѣлопроизводствъ, то о неподсудности, то о неправильномъ требованіи обезпеченія и т. д. Поэтому новое наше законодательство должно изыскивать всѣ средства сократить, а не расплодить дѣлопроизводство судебныхъ мѣстъ. Надо помнить, что объясненіе на жалобы не такъ-то легко написать: въ апелляціонный судъ нужно, въ подобномъ случаѣ, одно изъ двухъ: или представить все дѣло или прописать его содержаніе. Но первое не всегда возможно для окружнаго суда, а второе требуетъ устройства въ окружныхъ судахъ обширныхъ канцелярій. Притомъ апелляціонный судъ будетъ заваленъ частными жалобами, точно такъ какъ нынѣ правительствующій сенатъ, въ особенности въ тѣхъ департаментахъ, которымъ подсудны коммерческіе суды. 2) Дѣло въ томъ, что въ самомъ началѣ каждаго состязательнаго процесса, въ рѣдкихъ случаяхъ, отвѣтчикъ выступаетъ со всѣми своими доказательствами, желая ближе познакомиться съ состязательными бумагами своего противника. Поэтому, обыкновенно, окончательное пораженіе наноситъ онъ своему противнику въ послѣд-

ней бумагѣ. Теперь спрашивается: не можетъ ли по этому судъ сдѣлать ошибку, когда, еще до поступленія послѣдней бумаги отвѣтчика, онъ составитъ приговоръ объ обезпеченіи иска? И будетъ ли несправедливо, когда изъ послѣдней бумаги судъ, прійдя къ противуположнымъ заключеніямъ, отмѣнитъ первый свой приговоръ? Въ подобномъ случаѣ не только не пострадаетъ идея о прочности судебныхъ постановленій, но напротивъ того: судебный приговоръ сдѣлается полнѣйшимъ выраженіемъ справедливости. Порядокъ же, указываемый 73 ст., введетъ только какъ судебныя мѣста, такъ и тяжущихся въ излишнія хлопоты и издержки. Но само собою разумѣется, что приговоръ суда объ обезпеченіи иска, состоявшійся послѣ подачи отвѣтчикомъ послѣдней состязательной бумаги, не долженъ уже подлежать отмѣнѣ впредь до рѣшительнаго опредѣленія того суда, такъ какъ въ подобномъ случаѣ не будетъ уже разумныхъ основаній.

По этимъ соображеніямъ было бы полезно измѣнить 73 ст. слѣдующимъ образомъ: «Если постановленіе суда объ обезпеченіи состоялось, въ порядкѣ состязательнаго производства, послѣ первыхъ двухъ бумагъ, то оно можетъ быть отмѣнено тѣмъ же судомъ по разсмотрѣніи заключительныхъ бумагъ обѣихъ сторонъ. Постановленіе же суда объ обезпеченіи, состоявшееся по поступленіи заключительныхъ бумагъ обѣихъ сторонъ, можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ при постановленіи судомъ рѣшенія по существу дѣла; до постановленія же и т. д.»

Конецъ этой статьи можно даже выбросить по непрактичности его: день засѣданія, послѣ подачи послѣдней бумаги, будетъ близокъ; поэтому едва ли кто нибудь рѣшится жаловаться въ апелляціонный судъ, тѣмъ болѣе когда приговоръ суда объ обезпеченіи можетъ быть отмѣненъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ. Отвѣтчикъ, вмѣсто того чтобы ѣхать защищать свое дѣло въ апелляціонный судъ, останется лучше въ окружномъ, гдѣ его ждетъ тотъ же результатъ, что и въ апелляціонномъ судѣ. *(Филипповъ.)*

---

76. *Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, просьба о обезпеченіи иска можетъ быть заявлена, на письмѣ или на словахъ, предсѣдателю окружнаго суда и даже на дому у него.*

77. *Въ заявленной предсѣдателю просьбѣ должны быть приведены основанія требуемой мѣры и при ней должны быть представлены доказательства справедливости иска, если этотъ послѣдній еще не предъявленъ въ судъ.*

78. *Предсѣдатель входитъ въ разсмотрѣніе заявленной ему просьбы объ обезпеченіи иска только тогда, когда найдетъ, что дѣло*

дѣйствительно не терпитъ отлагательства; въ противномъ случаѣ онъ предоставляетъ просителю обратиться съ своею просьбою въ судъ.

79. *Предсѣдатель можетъ, въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 62, разрѣшить просьбу объ обезпеченіи и безъ вызова отвѣтчика; во всѣхъ прочихъ случаяхъ онъ постановляетъ свое опредѣленіе не иначе, какъ по выслушаніи или по вызовѣ обѣихъ сторонъ.*

80. *Въ случаѣ удовлетворенія просьбы, предсѣдатель выдаетъ просителю за своею подписью на имя судебнаго пристава приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія.*

81. *Въ случаѣ принятія мѣръ обезпеченія, предсѣдатель въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ о сдѣланномъ имъ распоряженіи суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.*

— Этими статьями предсѣдателю предоставлено огромное право: онъ можетъ принимать просьбы объ обезпеченіи не только на письмѣ, но и на словахъ, и даже на дому, да и по такимъ искамъ, которые еще и не предъявлены въ судѣ, и могутъ быть предъявлены даже чрезъ недѣлю.

Мѣра эта есть крайняя и въ рукахъ хорошаго предсѣдателя можетъ принести пользу; но гдѣ же набрать на всю Россію хорошихъ предсѣдателей и кто въ этомъ поручится. Уставъ долженъ имѣть въ виду не лицо, а дѣло; для всѣхъ онъ долженъ быть одинаковъ и въ рукахъ всѣхъ имѣть приблизительно одни и тѣже результаты.

Если предсѣдатель будетъ арестовывать имущества по просьбамъ, заявленнымъ на дому, и разсматривать на дому и документы, то онъ обратится въ частнаго пристава и ему ни одного дня не будетъ покоя. Коллегіальный составъ суда есть гарантія права и трудно подчинить право это воззрѣнію одного лица. Здѣсь могутъ возникнуть тысячи злоупотребленій, а по этому и тысячи неудовольствій.

Не нужно ли постановить, что предсѣдатель имѣетъ право принять личныя мѣры къ обезпеченію иска, но только такого, который предъявленъ уже въ судѣ и судъ положилъ уже принять эти мѣры, но не успѣлъ сдѣлать объ этомъ своего постановленія; между тѣмъ, въ промежутокъ засѣданій суда, является опасеніе, что имущество отвѣтчика можетъ быть скрыто. Тогда предсѣдатель принимаетъ мѣры къ обезпеченію иска: a) если отвѣтчика нѣтъ—арестомъ указаннаго истцомъ его имущества; b) если отвѣтчикъ на лицо—принятіемъ другаго обезпеченія, или же c) принятіемъ поручителя. Тогда мѣра эта есть чисто полицейская, ограждающая личное право, и основанная на мнѣніи суда. Тогда жалобы на нея не будутъ жалобами на судью, съ характеромъ личнаго оскорбленія.

Затѣмъ, по ст. 81, предсѣдатель о принятыхъ имъ мѣрахъ обезпеченія долженъ доложить суду въ первое же засѣданіе, который имѣетъ полное право уничтожить его распоряженіе со всѣми послѣдствіями, и, по ст. 82, приказъ предсѣдателя объ этихъ мѣрахъ теряетъ силу, если не былъ исполненъ въ теченіи недѣли.

Огромное право предсѣдателя уничтожается произвольно тѣмъ же судомъ, гдѣ онъ предсѣдатель.

Не подорветъ ли это въ народѣ довѣрія, а въ судѣ уваженія къ предсѣдателю?

Предсѣдатель даетъ приказъ объ обезпеченіи въ такихъ дѣлахъ, которыя не терпятъ отлагательства. Какія же это нетерпящія отлагательства дѣла, которыя могутъ терпѣть даже недѣлю.

Не лучше ли постановить въ ст. 82-ой: «Приказъ предсѣдателя объ обезпеченіи имѣетъ силу до слѣдующаго только засѣданія суда. Если до этого времени онъ не исполненъ, то приставъ исполнять его не долженъ и истецъ съ просьбою объ обезпеченіи долженъ обратиться въ судъ».

И въ ст. 81-ой: «Если предсѣдателемъ былъ данъ приказъ объ обезпеченіи и онъ приведенъ уже въ исполненіе, то судъ отмѣнить его не въ правѣ и вся отвѣтственность за него лежитъ на предсѣдателѣ, или же на истцѣ, смотря по винѣ ихъ.» (*Уманецъ.*)

— Всѣ распоряженія по тяжебнымъ дѣламъ должны зависѣть отъ суда, а не одного предсѣдателя онаго. (*Абрамовичъ*).

— По этому предмету мнѣніе 3 членовъ тѣмъ болѣе справедливо, что оно съ одной стороны удовлетворитъ примѣру приводимому другими членами; съ другой—мѣра эта не безусловна и отвѣтчикъ можетъ имѣть гарантію въ судебномъ приговорѣ, который, въ первое же свое засѣданіе, можетъ отмѣнить распоряженіе своего предсѣдателя. Поэтому я полагаю, что было бы полезно дополнить только проектъ 3 членовъ слѣдующими словами: «по требованію отвѣтчика, судъ обязанъ въ первое же засѣданіе послѣ сдѣланнаго предсѣдателемъ распоряженія объ обезпеченіи иска, заслушать жалобу отвѣтчика и разрѣшить ее.» (*Филипповъ.*)

— Предоставить предсѣдателю суда возможность предупреждать незаконныя дѣйствія отвѣтчиковъ въ то только время, когда судомъ будутъ уже приняты мѣры обезпеченія, по мнѣнію моему, недостаточны. Изъ должниковъ, конечно немногіе будутъ рѣшаться распродавать свои вещи уже послѣ того, какъ онѣ будутъ описаны и отданы имъ на храненіе, или давъ подписку о невыѣздѣ—потомъ скрываться. На подобныя дѣйствія недобросовѣстный отвѣтчикъ скорѣе рѣшится при самомъ начатіи процесса, когда онъ еще не обязался предъ судомъ никакою подпискою и когда самое имущество его судомъ въ извѣстность еще не приведено. Поэтому, и какъ случаи растраты и сокрытія должниками своего имущества у насъ нерѣдки и какъ быстрота распоряженій по принятію въ подобныхъ случаяхъ мѣръ обезпеченія весьма необходима, а судъ между тѣмъ не всегда

можетъ сдѣлать это благовременно, то въ видахъ предупрежденія такихъ недобросовѣстныхъ дѣйствій должниковъ и безвозвратной потери истцовъ дѣйствительно было бы полезно, по мнѣнію моему, расширить власть предсѣдателя суда въ тѣхъ размѣрахъ и подъ тѣми условіями, какъ это выражено въ мнѣніи трехъ членовъ. Опасаться въ этихъ случаяхъ опрометчивости распоряженій со стороны предсѣдателя суда, по мнѣнію моему, достаточныхъ основаній не представляется, ибо случаи, въ коихъ допускается обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска, въ законѣ указаны, къ власти предсѣдателя безъ существенной надобности взыскатель обращаться не будетъ, а обнаруженное намѣреніе должника скрыться или сокрыть свое имущество будетъ служить предсѣдателю весьма достаточной гарантіей въ правдивости иска взыскателя. *(Сырневъ.)*

— Семь статей (76—82), написанныя въ пользу безграничнаго произвола предсѣдателя, не только искажаютъ весь ходъ такого важнаго предмета, каково обезпеченіе иска, но противорѣчатъ сами себѣ на каждомъ шагу. Для чего, напримѣръ, дозволяется, въ ст. 76-ой заявлять предсѣдателю просьбу не только на словахъ, но даже на дому у него; а по ст. 77-й просьба объ обезпеченіи можетъ быть заявлена предсѣдателю даже и по такому иску, который *не предъявленъ еще и въ судѣ*? Неужели, словесная просьба *заявленная предсѣдателю на дому* и по дѣлу еще нигдѣ не начатому, можетъ быть до того сильна, что предсѣдатель какою то невидимою своею властію можетъ распорядиться объ обезпеченіи иска еще несуществующаго? Въ статьяхъ 78 и 79-ой хотѣли что-то сказать о томъ, какъ предсѣдатель долженъ распорядиться относительно обезпеченія по принятой имъ *у себя дома* и ни на чемъ не основанной просьбѣ, но ничего несказали, конечно потому, что сказать что либо въ пользу произвола предсѣдателя довольно трудно, ибо по ст. 81 и 82-ой судъ можетъ измѣнить распоряженіе предсѣдателя. Слѣдовательно, какая же польза давать предсѣдателю такое самовластіе, которое прочнымъ быть не можетъ, и давать тогда, когда онъ по ст. 79-ой долженъ еще постановлять какое то свое опредѣленіе. Какое же это опредѣленіе и гдѣ предсѣдатель и при участіи кого именно долженъ будетъ постановлять его—ничего не сказано. Если предсѣдатель долженъ будетъ постановлять какое то опредѣленіе, то почему же не можетъ постановить его судъ, въ полномъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ того же предсѣдателя? Позволяю себѣ сказать, съ полною откровенностію, что ни одинъ добросовѣстный судья не возьметъ на себя распоряженій, кои основывались бы на ст. 76—82-ой. (*Новопашенный.*)

---

83. *Если искъ, обезпеченный имуществомъ отвѣтчика, по вошедшему въ законную силу рѣшенію будетъ въ существѣ оставленъ безъ уваженія, то отвѣтчикъ имѣетъ право, въ порядкѣ исполнительнаго производства, отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе распоряженія объ обезпеченіи иска.*

— Этою статьею предоставлено право искать убытковъ, которые произойдутъ отъ того, что имущество было заарестовано, въ обезпеченіе иска.

На бумагѣ это дѣйствительно такъ, на дѣлѣ же какъ опредѣлить подобные убытки. Если допустить эти иски и такъ неопредѣленно, какъ въ этой статьѣ, то фантазіямъ недобросовѣстнаго истца и конца не будетъ.

Имущество арестовывается въ обезпеченіе иска или 1) движимое, или 2) денежные капиталы, или же 3) недвижимое.

Денежные капиталы должны приносить, во время ареста, законный процентъ—и вотъ всѣ убытки на это имущество. Если истецъ будетъ доказывать, что, во время ареста капиталовъ, ему представлялся случай сдѣлать такую покупку, которая могла бы принести ему несмѣтныя выгоды; такъ развѣ возможно принимать подобные иски.

Имущества движимыя и недвижимыя не имѣютъ права и на эти убытки: если во время ареста, представится случай выгодно продать ихъ, то отвѣтчикъ имѣетъ на это полное право, лишь бы только обезпеченіе иска полностію было утверждено. Тогда убытки эти подойдутъ подъ убытки денежныхъ капиталовъ.

Во время ареста право пользованія имуществами, кромѣ капиталовъ, у владѣльцевъ не отнимается. Если же право это, по какой либо причинѣ, будетъ отъ нихъ отнято и явится ущербъ въ самомъ имуществѣ, то искъ объ этомъ убыткѣ не относится къ обезпеченію, а къ дурному за ними смотрѣнію и составляетъ совершенно посторонній искъ. (*Уманецъ.*)

— Особый проектъ правилъ «объ обезпеченіи исковъ», составленный г. *Новопашеннымъ* сообразно проектамъ гражданскаго отдѣленія коммисіи, общаго оной собранія и г. Побѣдоносцева, напечатанъ въ особомъ приложеніи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Виды обезпеченія.

84. *Иски обезпечиваются: запрещеніемъ недвижимаго имѣнія, арестомъ движимости и денежныхъ капиталовъ и поручительствомъ.*

85. *Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать, какой или какіе изъ вышеозначенныхъ способовъ проситъ онъ употребить для обезпеченія иска; но принятіе того или другаго способа зависитъ отъ усмотрѣнія суда.*

— Нахожу весьма справедливымъ, къ видамъ обезпеченія исковъ (ст. 84) отнести и личное задержаніе отвѣтчика, въ такомъ случаѣ, когда онъ не представитъ поручителей *въ томъ, что безъ разрѣшенія суда, онъ не отлучится изъ города, въ коемъ пребываніе его необходимо*; поручители сіи должны обязаться отвѣчать по иску собственнымъ имѣніемъ, если взятое ими на поруки лицо скроется. Но личная отвѣтчика подписка, о неотлучкѣ его, не можетъ представлять собою обезпеченія, какъ простое слово человѣка, который не имѣетъ никакой собственности и не въ состояніи найти по себѣ поручительства.

Правиломъ, о личномъ задержаніи, не будетъ стѣсненъ отвѣтчикъ, употребляющій свою свободу *съ пользою*: порядочный человѣкъ всегда найдетъ по себѣ поручителя, да и не въ расчетѣ истца держать такого отвѣтчика подъ арестомъ, вмѣсто оставленія его на свободѣ, могущей доставить ему имущественное удовлетвореніе.

Оправданный окончательнымъ рѣшеніемъ отвѣтчикъ въ правѣ требовать отъ истца, за невинное лишеніе его свободы, удовлетворенія, на основаніи 83 статьи проекта, коею предоставляется ему искать за всякіе убытки, понесенные вслѣдствіе распоряженія объ обезпеченіи имуществомъ.

Такимъ образомъ, иски должны быть обезпечиваемы:

а) недвижимымъ или движимымъ имуществомъ отвѣтчика;

б) поручительною записью стороннихъ благонадежныхъ лицъ;

и в) личнымъ задержаніемъ отвѣтчика, когда онъ не представитъ по себѣ и такихъ поручителей, которые обязались бы отвѣчать за него собственнымъ своимъ имуществомъ, въ такомъ только случаѣ, если онъ скроется изъ того мѣста, гдѣ долженъ пребывать, до окончанія дѣла. (*Штукинъ.*)

— По моему мнѣнію, истецъ можетъ требовать только, чтобы претензія его была обезпечена; указаніе же одного или другаго соотвѣтственнаго по цѣнѣ иска имущества или же представленіе поручительной записи благонадежныхъ по состоянію лицъ (ст. 85), должно предоставить отвѣтчику, который самъ изберетъ то, что для него менѣе стѣснительно. Но при этомъ необходимо оставить за истцемъ право не соглашаться на принятіе обезпеченіемъ такого имущества, въ дѣйствительной стоимости коего, объявленной отвѣтчикомъ, онъ неувѣренъ и просить формальной оцѣнки онаго, равно несоглашаться и на принятіе поручительной записи такихъ лицъ, соотвѣтствующая состоятельность которыхъ ему неизвѣстна и фактически не доказывается. Затѣмъ, коль скоро истецъ принялъ такое имущество обезпеченіемъ своего иска, онъ можетъ получить, по рѣшеніи дѣла, удовлетвореніе только изъ того имущества.

Замѣнъ принятаго обезпеченія другимъ, по просьбѣ отвѣтчика, можно допустить на этомъ же основаніи.

Отвѣтчикъ, отказавшійся представить, въ назначенный срокъ, имущественное обезпеченіе или непредставившій обезпеченія въ ча-

сти иска, болѣе чѣмъ на сто рублей, подвергается, по распоряженію суда, личному задержанію, если только самъ истецъ не освободитъ его отъ этого. *(Штукинъ.)*

— Къ мнѣнію большинства нельзя не присовокупить: ежели должникъ не имѣетъ чѣмъ обезпечить искъ истца, то истецъ частью самъ виноватъ своей потерѣ: зачѣмъ онъ входилъ неосторожно въ сдѣлку съ лицомъ, у котораго или ничего нѣтъ или личныя качества его неблагонадежны? Ежели истецъ обманутъ, то пусть довольствуется правомъ уголовнаго иска; а ради неосторожности или часто не-совсѣмъ хорошихъ побужденій истца, гражданскій законъ не можетъ и не долженъ выступать изъ своихъ предѣловъ.

Личный кредитъ между лицами неторговаго званія существуетъ только въ идеѣ закона, но въ дѣйствительной жизни его нѣтъ или онъ занимаетъ второстепенное мѣсто. Внимательное изслѣдованіе существа процессовъ, безпрерывно возникающихъ изъ отношеній по разнаго рода обязательствамъ, показываетъ намъ, что всякій кредитъ во всѣхъ этихъ сдѣлкахъ стоитъ на второмъ планѣ,—на первомъ планѣ стоитъ *фондъ*, служащій основаніемъ этихъ сдѣлокъ. Фондъ этотъ въ свою очередь также разнообразенъ, какъ разнообразны всѣ роды и виды средствъ, которыми человѣкъ обезпечиваетъ свою матеріальную жизнь. Капиталистъ или помѣщикъ даетъ капиталисту или помѣщику въ заемъ деньги, имѣя въ виду хорошо пристроенный капиталъ или землю, и—въ большей или меньшей степени—*по мѣрѣ капитала или по количеству и качеству недвижимаго имѣнія*. Купецъ покупаетъ у помѣщика пшеницу, сахаръ или водку, даетъ ему впередъ деньги: онъ знаетъ что земля его производитъ количества пшеницы, сахарный заводъ сахара и винокурня количества водки; потому купецъ вѣритъ не столько лицу, сколько *матеріальной возможности* лица исполнить сдѣлку, *возможности* путемъ закона заставить его исполнить сдѣлку. Онъ даетъ въ займы деньги не столько ему, сколько капитальнымъ силамъ, которыми заемщикъ владѣетъ. При взысканіи кредиторъ нападаетъ не на лицо, а на имѣніе, на капиталъ. Чисто личный кредитъ въ неторговой сферѣ—явленіе ненормальное; основаніемъ ему служатъ или дружба, или любовь, или несовсѣмъ благовидный разсчетъ на неблаговидныя надежды должника,—и въ послѣднемъ случаѣ сопровождается безсовѣстными лихвами и счетами. Ипотекарное свойство сдѣлокъ сохранилось въ западныхъ губерніяхъ отъ литовскаго статута и конституцій и дѣлаетъ кредитъ между лицами неторговаго званія тверже, кредитныя отношенія правильнѣе, чѣмъ въ великороссійскихъ губерніяхъ (733 ст. X тома ч. I. прим. II). Свойства этихъ отношеній уже сознаны обществомъ и законодательною властью и вызвали проекты — учредить у насъ *ипотеку*. Экономическій переворотъ въ поземельныхъ отношеніяхъ ускоритъ введеніе ипотеки. Слѣдовательно, проектируемыя меньшинствомъ статьи проекта являются искуственными поддержками невѣрной идеи зако-

на и ненормальныхъ явленій личнаго кредита, или несоотвѣтствующихъ основаніямъ кредита, или незаслуживающихъ поддержки закона.

На сколько мѣры—*подписка о не выѣздѣ и личное задержаніе* оказываются несправедливыми вообще, на столько они правильны въ отношеніяхъ торговыхъ и въ морскихъ пристаняхъ. 1) *Въ торговыхъ отношеніяхъ*—все дѣло основано чисто на личномъ кредитѣ. Часто все имущество купца состоитъ въ товарахъ и въ деньгахъ—вещахъ, иногда неуловимыхъ для обезпеченія. Всякій купецъ, ежели онъ на ярмаркѣ, имѣетъ или своихъ согражданъ, или другихъ, близкихъ съ нимъ по торговымъ связямъ; ежели онъ въ своемъ городѣ, тѣмъ больше у него найдутся лица, близкія ему. Слѣдовательно, ежели онъ не можетъ обезпечить иска имуществомъ своимъ, онъ можетъ представить поручительство въ лицѣ упомянутыхъ выше. Ежели онъ не представилъ поручителя, то онъ или видимо уклоняется отъ отвѣтственности, или кредитъ его упалъ; дѣла его такъ дурны, что личное задержаніе ускоряетъ только развязку ихъ и предваряетъ большую потерю кредиторовъ. И такъ какъ въ *дѣлахъ торговыхъ дѣйствуетъ исключительно личный кредитъ, то личное обезпеченіе вытекаетъ изъ свойства самыхъ отношеній, которыхъ законъ гражданскій не можетъ не признать*, а слѣдовательно не можетъ и отказать ему дать мѣсто въ ряду своихъ обезпеченій. 2) *Въ морскихъ пристаняхъ* отношенія истца и отвѣтчика получаютъ то особенное свойство, котораго они не имѣютъ въ другихъ мѣстахъ государства. Купецъ или другое лицо неторговаго даже званія изъ иностранцевъ, не обезпечивая истца ни имуществомъ, ни порукою легко могутъ совершенно ускользнуть отъ отвѣтственности.

А потому, раздѣляя мнѣніе большинства о несправедливости означенныхъ мѣръ обезпеченія вообще, я согласно съ мнѣніемъ большинства и полагаю, что мѣры эти, по особенному свойству торговыхъ отношеній, совершенно необходимы для нихъ и не противорѣчатъ существу гражданскаго права. Если же принять во вниманіе, что мѣры эти прилагаются судомъ и составляютъ крайнюю степень при недостаткѣ другихъ мѣръ и при условіяхъ недобросовѣстности отвѣтчика, то опасность нѣкотораго стѣсненія личныхъ правъ исчезнетъ, а на мѣсто его явится высшее соображеніе, утвержденіе кредита въ торговлѣ, утвержденіе того, безъ чего нѣтъ торговли.

Мнѣніе о *личномъ задержаніи* выражено въ рѣчи министра Пизанелли, 23 апрѣля Сенату при представленіи проекта новаго закона объ этомъ предметѣ (уст. граж. судопр. итал. корол. введеніе стр. XXVII—LIII). Нѣтъ причинъ, по которымъ нельзя бы принять у насъ мнѣніе Пизанелли, и нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы нравственная распущенность, о которой говоритъ меньшинство, у насъ была сильнѣе, чѣмъ въ Италіи. Распущенность нашихъ должниковъ скорѣе условливалась легкостью избѣжать отвѣтственности, возможностью волочить дѣло. Съ устраненіемъ этихъ причинъ, установится

сдержанность при займахъ и заботливость о погашеніи ихъ. Все это достигнется не жесткостью и не справедливостью закона, а строгою исполнительностью улучшеннаго закона. Я особенно указываю на одно мѣсто рѣчи министра, гдѣ онъ говоритъ: «отмѣна личнаго за-«держанія по искамъ гражданскимъ была предложена не съ теорети-«ческой точки зрѣнія, не людьми, склонными обыкновенно къ опро-«верженію всякаго учрежденія, сколько нибудь несогласнаго съ на-«чалами естественнаго права, *а лицами судебнаго вѣдомства,* прі-«обрѣтшими въ своей практикѣ опытность, которая одна въ состоя-«ніи оцѣнить безусловное или относительное достоинство какой ни-«будь системы и взвѣсить результаты ея приложенія къ дѣлу (стр. XXXIX введ.).»

Но вводя подписку о невыѣздѣ изъ мѣста жительства и задержанія въ систему обезпеченія по торговымъ отношеніямъ слѣдуетъ: 1) неисполненіе обязательства по подпискѣ обезпечить законнымъ взысканіемъ, и 2) ограничить случаи подписки о невыѣздѣ и личномъ задержаніи, такъ какъ это сдѣлано въ послѣднемъ проектѣ итальянскаго законодательства (введ. стр. LII). *(Сбитневъ.)*

— Мѣры обезпеченія должны идти въ слѣдующемъ прогрессивномъ порядкѣ: 1) подписка о неотлучкѣ съ мѣста жительства, 2) поручительство, 3) наложеніе запрещенія на недвижимое имѣніе, 4) арестъ капиталовъ и 5) арестъ движимаго имущества.

Въ ст. 84 ничего не говорится о подпискѣ; по этому можно было предположить, что уставъ этою мѣрою, какъ слабѣйшею, пренебрегъ, и прямо началъ съ высшей,—съ поручительства.

Если защищать кредитъ, то подписка эта ни къ чему не ведетъ; если же допустить ее, то значитъ защищать должника. Еще въ искахъ спорныхъ она имѣетъ мѣсто, въ искахъ же, производимыхъ порядкомъ исполнительнымъ, гдѣ приступаютъ прямо ко взысканію, она является лишнею мѣрою, отодвигающею исполненіе.

Въ сущности подписка о неотлучкѣ съ мѣста жительства есть скорѣе мѣра уголовная. Лицо необходимо при преступленіи, при гражданскомъ же взысканіи нужно скорѣе имущество, чѣмъ лицо. Какая польза истцу, что должникъ его не можетъ выѣхать съ того мѣста, гдѣ застало его взысканіе; онъ, и не отлучаясь, легко можетъ скрыть все свое имущество. Здѣсь подписка эта является какимъ-то послабленіемъ въ пользу должника.

Личный арестъ есть мѣра чисто уголовная: лишить свободы можно только преступника, какъ вреднаго члена общества. Я понимаю лишеніе свободы злостнаго банкрота, но лишить свободы должника, который не имѣетъ чѣмъ заплатить своего долга, это перейти границу правъ гражданскихъ.

Личный арестъ принятъ въ гражданскихъ законахъ, какъ крайняя необходимая мѣра; но онъ вытекъ изъ нихъ непослѣдовательно, и можетъ быть допущенъ еще при взысканіяхъ, но никакъ не при обезпеченіяхъ.

Допустить личный арестъ при обезпеченiяхъ, значитъ отдать личность должника въ руки кредитора, значитъ совершенно подорвать гражданское его право. Конечно, возразятъ, личный арестъ не лишаетъ юридическихъ правъ должника. Да, но только на словахъ, на дѣлѣ же онъ ихъ сильно подрываетъ. Кто знаетъ московскую Яму, тотъ навѣрное со мною согласится. Допустить въ одномъ и томъ же уставѣ, какъ мѣры обезпеченiя, и подписку, потворствующую должнику, и личный арестъ, сильно его стѣсняющiй, это переходить отъ одной крайности къ другой.

Личный арестъ, какъ слѣдствiе неисполненiя подписки, есть снова мѣра уголовная, которая послѣдовательно вытекаетъ изъ поступка непослушанiя. Мѣра эта относится прямо къ законамъ уголовнымъ и гражданскiе могутъ о ней и незаботиться. *(Уманецъ.)*

— Если допускать въ законодательствѣ обезпеченiе исковъ, то къ нему слѣдуетъ отнести въ извѣстной мѣрѣ коронное жалованье и пенсiи, также доходы съ маiоратовъ, имуществъ заповѣдныхъ и доходы съ неподвижныхъ капиталовъ. Если же этого недопустить, то не всегда истецъ можетъ получить надлежащее удовлетворенiе и обратно: не всегда отвѣтчикъ въ состоянiи будетъ обезпечить искъ.

Такъ напримѣръ: я имѣю маiоратство или неподвижный капиталъ, процентами котораго я пользуюсь. N подаетъ на меня искъ и такъ какъ у меня нѣтъ недвижимости и никто, по какимъ либо обстоятельствамъ, не захочетъ за меня поручиться, то я ставлюсь проектомъ въ большое затрудненiе: ни я не могу указать получаемыхъ мною доходовъ съ маiоратства или съ неподвижнаго капитала, какъ мѣру обезпечительную, ни обратно истецъ съ своей стороны не можетъ сдѣлать того же самаго. Послѣднiй въ этомъ случаѣ становится въ необходимость указать только на поручительство или на движимость мою. Но движимости у меня можетъ и не быть; а поручительство, которое я представляю, не всегда можетъ быть удовлетворительно. Вотъ почему и рождается необходимость предлагаемаго мною дополненiя къ ст. 84, тѣмъ болѣе, что по проекту, при исполненiи судебнаго рѣшенiя исчисленные мною предметы обращаются на удовлетворенiе взыскателя. Что же касается до мнѣнiя объ отнесенiи къ видамъ обезпеченiя исковъ: *отобранiе у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ его изъ мѣста пребыванiя и личное задержанiе*, то по этимъ предметамъ нельзя не отдать справедливости и не признать этого мнѣнiя практичнымъ.

Какую практичность будутъ имѣть мѣры, обозначенныя въ проектѣ объ обезпеченiи иска, когда законъ не признаетъ вмѣстѣ съ ними отобранiя подписки и личнаго задержанiя, какъ мѣры обезпечительной? Такъ напримѣръ: на меня поданъ искъ и требуется его обезпеченiе. Недвижимости и движимости, которую бы могли арестовать, у меня нѣтъ. Поручительства я прямо не хочу дать. За тѣмъ какъ осуществятся обезпечительныя мѣры? Единственный случай ихъ практичности есть тотъ, когда на счастье истца, у меня будетъ

или движимость или недвижимость, достаточно его обезпечивающія. Форму же поручительства безъ добавленія къ проекту отобранія подписки о невыѣздѣ изъ города и личнаго задержанія, можно вычеркнуть прямо изъ проекта: у суда нѣтъ никакихъ мѣръ для понужденія къ дачѣ поручительства и если у отвѣтчика нѣтъ никакого имущества, которое можно бы было истцу арестовать, то поручительства отъ него никогда не будетъ. И въ единственномъ только случаѣ поручительство, по проекту большинства, будетъ имѣть мѣсто: когда отвѣтчикъ представитъ его вмѣсто другаго вида обезпеченія, которое уже будетъ имѣться въ виду въ судѣ. Но съ другой стороны отобраніе подписки и личное задержаніе должны допускаться только какъ крайность, а именно: когда у отвѣтчика нѣтъ ни имущества, ни поручительства, отъ него должна отбираться только подписка о невыѣздѣ его изъ города и самъ онъ долженъ быть отданъ подъ надзоръ мѣстной полиціи, или мѣстнаго общества съ тѣмъ, чтобы при первой попыткѣ его скрыться или, безъ дозволенія суда, выбыть изъ мѣста своего жительства, его бы можно было подвергнуть личному задержанію, развѣ онъ представилъ бы благонадежное поручительство о *неотлучкѣ* своей. Только эта мѣра, по мнѣнію моему, сдѣлаетъ проектъ объ обезпеченіи исковъ практичнымъ во всѣхъ данныхъ случаяхъ, безъ нея же законъ невполнѣ достигнетъ своей цѣли. За тѣмъ считаю не излишнимъ присовокупить, что по предмету отобранія подписки оба замѣчанія большинства не вполнѣ удовлетворительны: 1) дѣйствительно, одно отобраніе подписки отъ даннаго лица, безъ отданія его подъ надзоръ полиціи или мѣстнаго общества, сама по себѣ мѣра малообезпечительная; но всетаки, даже безъ предлагаемаго мною добавленія (*) она есть мѣра съ одной стороны *понудительная*, съ другой—*предваряющая арестъ*. Въ первомъ отношеніи если отвѣтчикъ увидитъ, что исходъ его процесса сомнителенъ, а между тѣмъ задержаніе его въ данномъ мѣстѣ можетъ принести ему большой вредъ и подорвать его кредитъ, то само собою разумѣется будетъ вынужденъ: или дать благонадежное поручительство или же обезпечить искъ имуществомъ. Во второмъ случаѣ подписка имѣетъ важное юридическое значеніе при арестѣ отвѣтчика: пока судъ оффиціально не объявитъ о суммѣ требуемаго вознагражденія и пока онъ не потребуетъ обезпеченія, до тѣхъ поръ личное задержаніе не можетъ быть и мыслимо. Если же искъ предъявленъ, потребовано обезпеченіе, котораго отвѣтчикъ не представилъ, или если онъ, не представляя поручительства и обязанный подпискою о невыѣздѣ изъ города, имѣетъ намѣреніе уѣхать, то уклоненіе отъ отвѣтственности становится столь явнымъ, что отвѣтчикъ долженъ быть арестованъ, развѣ бы представилъ благонадежное поручительство *о неотлучкѣ* своей изъ города. 2) Второе замѣчаніе большинства также неудовлетворительно: дѣйстви-

---

(*) Объ отданіи такого лица подъ надзоръ полиціи или общества.

тельно, задержаніе лица въ данномъ мѣстѣ можетъ быть нерѣдко очень стѣснительно для него; но во 1-хъ, отъ отвѣтчика зависитъ устранить это задержаніе обезпеченіемъ иска; во 2-хъ, по окончаніи дѣла въ пользу отвѣтчика проектъ предоставляетъ ему искать происшедшіе отъ того убытки; въ 3-хъ, что касается — мнѣнія большинства, что будто бы отъ задержанія лица, оно можетъ сдѣлаться несостоятельнымъ, то это едвали возможно; но допустимъ даже возможность этого, то кто будетъ въ этомъ виновенъ? Кажется — самъ отвѣтчикъ. Здѣсь могутъ быть два случая: 1) отвѣтчикъ задерживается по иску, который онъ въ послѣдствіи *проигрываетъ.* Спрашивается: почему же онъ упрямился обезпечить искъ хотя поручительствомъ, а если онъ его не нашелъ, то никто не виноватъ, что у него нѣтъ кредита. При усовершенствованныхъ же, въ настоящее время, водяныхъ, сухопутныхъ и телеграфныхъ сообщеніяхъ, если отвѣтчикъ застигнутъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ его не знаютъ, то онъ можетъ очень быстро получить поручительство изъ той мѣстности, гдѣ онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства. 2) *Отвѣтчикъ выигрываетъ процессъ.* За что же, могутъ сказать, подвергался онъ задержанію въ данномъ мѣстѣ? Но: а) ему предоставляется по окончаніи процесса требовать убытки отъ истца и по опредѣленіи ихъ судомъ, онъ или получаетъ денежное вознагражденіе за неправильное задержаніе, или если истецъ несостоятеленъ, отвѣтчикъ сохраняетъ на общемъ основаніи право посадить его въ тюрьму. Такимъ образомъ здѣсь дѣло обоюдное: сегодня истецъ задержалъ отвѣтчика въ данномъ городѣ, а по окончаніи процесса, отвѣтчикъ, если онъ его выигралъ, не только задержитъ истца, но быть можетъ при его несостоятельности посадитъ его въ тюрьму. Правосудіе въ этомъ случаѣ будетъ обоюдоострымъ ножемъ; поэтому немного охотниковъ будетъ, по дѣламъ неосновательнымъ, задерживать кого бы то нибыло, такъ какъ въ послѣдствіи придется быть можетъ или поплатиться карманомъ или же попасть за это въ тюрьму. б) Притомъ же каждый можетъ избѣгнуть задержанія, представивъ требуемое обезпеченіе.
(Филипповъ.)

— Отобраніе подписки о невыѣздѣ и личное задержаніе, какъ мѣра обезпеченія въ искахъ, были бы мѣрою весьма благопріятно дѣйствующею на сознаніе о невозможности уклониться отъ взысканія. Мы видимъ и теперь примѣры свободнаго переѣзда должниковъ съ мѣста на мѣсто, тоже самое можетъ повториться и при новомъ судопроизводствѣ. Мы видимъ какъ уклоненіе отъ платежа обратилось въ удальство, въ средство къ отмщенію кредитору за его настойчивость и видимъ какъ власти безсильны. Конечно отъ обезпеченія до платежа далеко; но какое можно взять обезпеченіе отъ должника, у котораго недвижимаго имущества нѣтъ: движимое онъ припрячетъ, а поручительства представить не захочетъ. Натурально, послѣдующею за симъ мѣрою было бы обязаніе подпискою о невыѣздѣ или личное задержаніе. Этотъ послѣдній способъ

обезпеченія служилъ бы побужденіемъ къ представленію матеріальнаго обезпеченія. Если у отвѣтчика нѣтъ имущества, чѣмъ и какою властію можно заставить его представить поручительство? Онъ всегда можетъ сказать: никто за меня не ручается. Этотъ именно сортъ людей будетъ имѣть всю возможность къ уклоненію отъ обезпеченія иска и слѣдовательно виды обезпеченія будутъ неравномѣрны для всѣхъ. *(Лавровъ.)*

---

87. *Общее запрещеніе допускается только въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать имѣніе отвѣтчика, на которое должно быть наложено запрещеніе.*

— Эта статья предоставляетъ истцу право просить объ общемъ запрещеніи на имѣніе отвѣтчика въ однихъ только дѣлахъ по заемнымъ обязательствамъ. Нѣтъ ни юридическихъ, ни экономическихъ основаній для такого исключенія въ пользу дѣлъ по обязательствамъ. Рѣшеніе есть такое же опредѣленное право, какъ и заемное обязательство. Въ добавокъ, рѣшеніе о правѣ достигается труднымъ и убыточнымъ путемъ часто продолжительнаго процесса. Слѣдуетъ за тѣмъ удовлетвореніе права, и оттого, что оно возникло не изъ заемнаго обязательства, предъидущая и эта статьи ослабляютъ его силу. А потому я полагалъ бы редакцію 87 ст. изложить слѣдующимъ образомъ: «Изъ общаго правила, въ предъидущей статьѣ изложеннаго, допускается изъятіе, въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ и *по исполненію рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу*»—и проч. Современная практика очень часто употребляетъ эту мѣру. Она оправдывается необходимостью, которая условливается пространствомъ и экономическимъ бытомъ государства. Кромѣ того, 88 ст. пр. общ. соб. даетъ отвѣтчику возможность ограничить стѣснительное для него притязаніе истца. (*Сбитневъ.*)

— Было бы справедливѣе распространить 87 ст. на всѣ данные случаи. О стѣснительности же 84 ст. большинство и меньшинство сами сознаются; причину же почему они примѣнили 85 ст. только къ *долговымъ* обязательствамъ, объяснило только меньшинство: «всего справедливѣе, говоритъ оно, распространить это преимущество на дѣла о взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ, ибо здѣсь главный интересъ состоитъ *въ охраненіи кредита* и законъ прежде всего долженъ заботиться объ истцѣ.» Дѣло въ томъ, что не одни только *долговыя* обязательства суть выраженія кредита; развѣ всѣ другіе роды и виды обязательствъ и договоровъ, опредѣляющіе гражданскія отношенія членовъ даннаго общества не суть также предметы кредита? Такъ напримѣръ: я заключаю съ кѣмъ нибудь контрактъ на поставку или покупаю что нибудь; въ томъ и другомъ случаѣ могу выдать большіе задатки. Развѣ это не есть кредитъ? Проданнаго имущества можетъ вовсе не оказаться и я могъ ему дать задатокъ

на вѣру. Самъ законъ предоставляетъ мнѣ право давать подобные задатки подъ простыя росписки и полагаетъ по нимъ огромныя неустойки, превышающія всѣ неустойки, существующія въ нашемъ законодательствѣ. Поэтому я полагаю слишкомъ одностороннимъ распространить 87 ст. только на долговыя обязательства, и этотъ полезный законъ долженъ быть распространенъ на всѣ возможные случаи. Притомъ, какой особенный вредъ можетъ воспослѣдовать если наложится запрещеніе на все имѣніе отвѣтчика? Вѣдь при наложеніи запрещенія опредѣляется *сумма* взысканія; по этому только въ этой суммѣ можетъ отвѣтчикъ быть стѣсненъ: чего законъ и домогается. Съ остальнымъ же имуществомъ отвѣтчикъ можетъ распоряжаться, нестѣсняясь. За чѣмъ же излишне ставить истца въ затрудненіе разъискивать имѣніе отвѣтчика? Такъ напримѣръ: кто нибудь гонитъ изъ Украйны гуртъ скота и по недосмотру весь гуртъ входитъ въ свекловичную плантацію и причиняетъ огромный убытокъ. Задержать гуртъ истецъ не вправѣ, безъ формальнаго судебнаго приговора; слѣдовательно законъ ставитъ его въ большое затрудненіе—разъискивать недвижимое имущество отвѣтчика для обезпеченія иска, ибо гуртъ скота, пока судъ распорядится объ арестѣ его, можетъ быть двадцать разъ проданъ. Другой примѣръ: проѣздомъ останавливаясь на постояломъ дворѣ, я по явной неосторожности своей сжигаю трактиръ и потому обязанъ владѣльца удовлетворить; но откуда онъ можетъ знать: гдѣ находится моя недвижимость, чтобы указать ее суду? *(Филипповъ.)*

— А если истецъ не можетъ указать имѣніе отвѣтчика, что въ Россіи весьма быть можетъ, въ такомъ случаѣ неужели отвѣтчикъ, или имѣніе его неизвѣстно гдѣ находящееся, могутъ быть свободны отъ взысканія? Но мѣра эта, такъ явно покровительствующая отвѣтчику, законами допущена быть не должна, тѣмъ болѣе, что по статьѣ 86 дозволяется налагать запрещеніе на все вообще имѣніе отвѣтчика. *(Новопашенный.)*

---

88. *Въ случаѣ наложенія общаго запрещенія отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ его запрещеніемъ на указываемое имъ имѣніе, но онъ долженъ при семъ доказать, что это имѣніе имѣетъ цѣнность, достаточную для обезпеченія предъявленнаго иска.*

—Окончаніе редакціи этой статьи весьма тяжело и негладко: вмѣсто словъ «имѣніе имѣетъ цѣнность достаточную» лучше сказать «имѣніе по цѣнности своей достаточно для и т. д.» *(Новопашенный.)*

---

92. *Если въ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, указано имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ требованія по договору, то это самое имущество, если оно находится въ наличности,*

принимается обезпеченіемъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества не оказалось въ наличности, или оно оказалось не вполнѣ.

— Противъ этой статьи можно сказать слѣдующее: имущество, обозначаемое въ договорахъ, какъ ихъ обезпеченіе, нерѣдко при нарушеніи договора, хотя оказывается *въ наличности* и *въ полномъ составѣ*, но закрѣплено другими актами такъ, что или извлеченіе изъ него доходовъ весьма отдаленно или же оно отсуждено другому лицу. Такъ напримѣръ: я имѣю домъ, продаю его по запродажному акту, беру значительный задатокъ и, по закону, имѣю право обезпечить этотъ задатокъ запроданнымъ мною домомъ. Вслѣдъ за этимъ я или закладываю этотъ домъ на длинный срокъ въ чужія руки, или отдаю его, по контракту, въ наемъ, на 12 лѣтъ, или наконецъ совсѣмъ продаю его въ чужія руки по формальной купчей. Поэтому первый покупщикъ является въ судъ съ своимъ запродажнымъ актомъ и требуетъ по немъ удовлетворенія. Спрашиваю: можетъ ли мой домъ при вышеизложенныхъ обстоятельствахъ служить ему обезпеченіемъ? Проектъ требуетъ только, чтобы имущество, служившее, по договору, обезпеченіемъ, оказалось *въ наличности* и *вполнѣ*, т. е. чтобы оно существовало на свѣтѣ въ томъ внѣшнемъ видѣ, какъ оно опредѣлено въ договорѣ. Такое толкованіе вѣроятно не замедлитъ воспослѣдовать тотчасъ по выходѣ закона, поэтому статью эту слѣдуетъ облечь въ болѣе ясныя и опредѣлительныя выраженія; а именно, вторая ея половина должна быть выражена слѣдующимъ образомъ: «истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда имущество, служившее обезпеченіемъ договора не оказалось въ наличности или невполнѣ, или хотя и оказалось, но отчуждено отвѣтчикомъ другому лицу, или заложено имъ или отдано въ наемъ болѣе нежели на одинъ годъ, или *по умышленной винѣ отвѣтчика потеряло свою цѣнность.*»

Послѣднихъ словъ я требую потому, что отвѣтчикъ можетъ съ умысломъ уничтожить цѣнность данной вещи. Такъ напримѣръ: я покупаю у помѣщика на корнѣ хлѣбъ, съ тѣмъ, чтобы онъ его собралъ и въ обезпеченіе даннаго ему задатка я принимаю самый хлѣбъ; при этомъ за качество хлѣба помѣщикъ отвѣтственности не принимаетъ на себя. Между тѣмъ я узнаю, что продавецъ запродалъ и другому лицу весь хлѣбъ. Я начинаю съ нимъ процессъ; продавецъ, чтобы сдѣлать мнѣ убытокъ, даетъ хлѣбу перестояться на корню или въ снопахъ (*) и онъ теряетъ свою цѣнность, потому что добротность его уменьшилась, такъ что самый меньшій убытокъ въ этомъ случаѣ можетъ быть отъ 10 до 12%. При этомъ minimum

(*) Перестоявшаяся на корню пшеница отъ одного или двухъ дождей теряетъ вѣсу иногда до 1 пуда на четверти; а подмоклая въ снопахъ на крупчатку совсѣмъ негодится. И другіе хлѣба также теряютъ добротность и вѣсъ.

трудно даже доказать виновность даннаго лица, потому что видимый вредъ можетъ быть замѣтенъ тогда лишь, когда убытокъ начинаетъ возвышаться свыше этихъ цифръ и достигаетъ 50%. Такихъ случаевъ на практикѣ нетолько встрѣтите много въ сельскомъ хозяйствѣ, но и во всѣхъ возможныхъ отрасляхъ ремеслъ и промышленности; по этому я полагаю, что предлагаемое дополненіе было бы неизлишнимъ. *(Филиппов.)*

---

93. *Если отвѣтчикъ ходатайствуетъ о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ и истецъ противъ сего не споритъ, то судъ удовлетворяетъ ходатайство отвѣтчика.*

— Вопросъ обезпеченія исковъ въ настоящее время въ практикѣ возбуждаетъ много споровъ. Добросовѣстный судъ старается избрать такую мѣру, чтобы искъ былъ непремѣнно обезпеченъ, по возможности на столько, на сколько мѣра обезпеченія не стѣснитъ отвѣтчика. Въ западныхъ губерніяхъ, при дѣйствіи X т. ч. 1 ст. 733 прим. 2, случаи обезпеченія исковъ встрѣчаются гораздо чаще и разнообразнѣе, чѣмъ въ великороссійскихъ; такъ напримѣръ, при совершеніи купчихъ и закладныхъ, прежде-при выдачѣ свидѣтельствъ на залогъ имѣній въ кредитныя установленія, а нынѣ—при выдачѣ помѣщикамъ денегъ, высланныхъ выкупнымъ учрежденіемъ за отходящую крестьянамъ землю,—доставляетъ палатѣ почти ежедневную практику въ принятіи мѣръ обезпеченія. Положительный законъ, соображеніе мѣръ, чтобы интересы истца не страдали и отвѣтчикъ не былъ бы стѣсненъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ чувство самосохраненія, руководятъ насъ, *до сихъ поръ безошибочно,* въ оцѣнкѣ мѣръ обезпеченія. Доказательствомъ тому служитъ слѣдующее. я не помню ни одной жалобы на палату по этому предмету, не смотря на то, что эти предметы, какъ сказано выше, разрѣшаются палатою почти ежедневно. Хотя процессъ нотаріальнаго обезпеченія отличается отъ процесса судебнаго, но въ сущности они сходны. Кромѣ этого, разрѣшеніе частныхъ жалобъ въ палатѣ даетъ возможность судить на сколько правильно суды принимаютъ мѣры обезпеченія исковъ. Изъ нихъ оказывается, что только полиціи позволяютъ себѣ произволъ: или они совершенно не обезпечиваютъ иска, или мѣры, принимаемыя ими, отличаются противозаконною жестокостью. Мѣры же, принимаемыя судомъ, при всей недостаточности настоящаго закона въ отсутствіи состязательности, при разрѣшеніи вопросовъ обезпеченія, весьма рѣдко вредили интересамъ истца.

Обращаясь за тѣмъ къ изложенію мѣръ, предлагаемыхъ меньшинствомъ, я нахожу, что они составлены подъ вліяніемъ односторонней заботливости объ интересахъ истца, а потому даютъ истцу гораздо болѣе преимущества, чѣмъ слѣдовало бы допускать въ процессѣ и слишкомъ стѣсняютъ отвѣтчика и судъ. Напр. § 8 запрещается замѣна обезпеченія недвижимостью арестомъ

движимости. А ежели отвѣтчикъ представляетъ серебро и брилліанты, въ которыхъ онъ во время процесса не имѣетъ надобности, а между тѣмъ ему открылся случай или выгодно продать, или выгодно заложить землю? Истецъ, по злобѣ, по другимъ своимъ разсчетамъ, не допуститъ замѣны обезпеченія—интересы отвѣтчика страдаютъ по винѣ закона. Это несправедливо. Далѣе, § 9 не допускаетъ безъ согласія истца замѣны запрещенія и ареста поручительствомъ.—А если поручительство представляетъ свою недвижимость или движимость, цѣнность котораго совершенно обезпечиваетъ искъ?—Зависимость отвѣтчика отъ прихоти истца и въ этомъ случаѣ несправедлива. Если бы еще указанныя меньшинствомъ правила обезпеченія примѣнялись въ рѣшеніи дѣла по существу, то они оправдывались бы опредѣленными правами истца; но такъ какъ эти правила назначаются для предварительнаго обезпеченія, когда права истца подъ сомнѣніемъ, то, стѣсняя отвѣтчика, дѣлаютъ судъ невольнымъ орудіемъ несправедливости. А потому, имѣя въ виду: 1) что вопросъ объ обезпеченіи, по проекту, разрѣшается судомъ, и не настоящимъ, а будущимъ судомъ, 2) что эти мѣры *предварительныя*—я нахожу достаточными тѣ правила общаго порядка, которыя приняты въ проектѣ. *(Сбитневъ.)*

— Съ предложенными *меньшинствомъ 12-ю пунктами* нельзя не согласиться, да сущность ихъ принята и общимъ собраніемъ коммисіи. Если и можно допустить возраженія, то только противъ п. 10 и 11. Этими пунктами предоставлено суду право принимать поручителя и безъ согласія истца, если арестъ наложенъ на оборотный капиталъ отвѣтчика, или же на его движимость, находящуюся въ отдѣльномъ помѣщеніи. Здѣсь не опредѣлено: почему имущество, находящееся въ отдѣльномъ помѣщеніи, составляетъ исключеніе, и не объяснены обязанности поручителя относительно истца.

Право взысканія есть право личное. Его можно еще стѣснить при взысканіи—недопущеніемъ произвольнаго личнаго ареста, но стѣснить его въ разумномъ обезпеченіи трудно безъ подрыва кредиту. Уставъ съ одной стороны расширяетъ это право до посягательства на личность должника, а съ другой чуть его не уничтожаетъ.

Взысканіе должно быть обезпечено полностію и конечно въ этомъ случаѣ самый лучшій судья—истецъ. Суду можно предоставить право замѣнить, и безъ согласія истца, одно обезпеченіе другимъ, но неиначе, какъ совершенно обезпечивающимъ взысканіе, а ни какимъ нибудь поручителемъ, съ какими-то неопредѣленными обязанностями, и то въ такомъ только случаѣ, когда въ несогласіи истца на замѣну обезпеченія проявляется не желаніе удержать гражданское свое право, а личный произволъ.

Я не вижу основанія, почему оборотный капиталъ не подлежитъ аресту. Опредѣлить его чрезвычайно трудно. Еще на бумагѣ вы

отдѣлите оборотный капиталъ отъ необоротнаго, но въ жизни едва ли: у купца все оборотный капиталъ.

Допустить при взысканіяхъ такія широкія исключенія—это значитъ положить начало тысячамъ хитросплетеній. *(Уманецъ.)*

— Высказанная по симъ статьямъ меньшинствомъ цѣль начертанія особыхъ правилъ—заслуживаетъ полнаго одобренія. Дѣйствительно: надо поставить судъ внѣ необходимости быть непремѣннымъ въ каждомъ тяжебномъ дѣлѣ отвѣтчикомъ или предъ истцомъ, или предъ отвѣтною стороною. Судъ поставленный въ иное положеніе, будетъ преслѣдовать несправедливую цѣль, а цѣль самозащищенія, какъ это теперь можно часто слышать изъ устъ судей. Суду очень трудно убѣдиться въ выгодности или стѣснительности того или другаго способа обезпеченія, онъ можетъ быть только посредникомъ въ соглашеніи интересовъ двухъ сторонъ и только въ крайнемъ случаѣ долженъ дѣйствовать рѣшительно, на основаніи точныхъ правилъ, исполненіе которыхъ освобождало бы оный отъ отвѣтственности.

Предлагаемыя правила кратки, ясны, послѣдовательны и практичны. Лишь 11-я ст. требуетъ нѣкотораго разъясненія: выраженіе «въ отдѣльномъ помѣщеніи» слѣдовало бы пояснить, ибо въ отдѣльномъ помѣщеніи могутъ быть и товары, подлежащіе скорой порчѣ и вещи цѣнныя, но ненужныя для оборота. Арестовать мебель въ домѣ частнаго человѣка или говяжью лавку мелкаго торговца не одно и тоже. Арестовать послѣднюю—значитъ раззорить человѣка въ конецъ, а при арестѣ первой хозяинъ стѣсняется только отсужденіемъ оной, точно также какъ запрещеніемъ недвижимаго имущества владѣлецъ лишается права распоряженія и свободнаго пользованія.

(Лавровъ.)

---

94. *Если истцемъ будетъ объявленъ споръ противъ ходатайства отвѣтчика, то судъ можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ крайнему и напрасному его стѣсненію.*

— Къ этой статьѣ неизлишне присовокупить, что билеты государственныхъ кредитныхъ или общественныхъ установленій (какъ напримѣръ с. петербургскаго и московскаго кредитныхъ обществъ) принимаются въ цѣнѣ не выше существующаго на биржѣ на нихъ курса, и не ниже той суммы, какая выдается подъ залогъ ихъ изъ государственнаго банка или его конторъ. Впрочемъ дозволяется взыскателю и должнику согласиться на опредѣленіе цѣны, по которой первый согласенъ принять, а послѣдній отдать.

(Ланге и Баумгартенъ.)

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имущество.

96. *Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается припечатаніемъ запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ.*

— Слѣдуетъ пояснить: въ вѣдомостяхъ одной столицы или же обѣихъ столицъ. *(Уманецъ.)*

— При изложеніи правилъ о порядкѣ наложенія и разрѣшенія запрещеній слѣдовало бы или сдѣлать ссылку на дѣйствующее нынѣ законодательство, или переписать статьи вполнѣ. При существующей системѣ запрещеній, правила дѣйствующаго законодательства выработаны практикою и усвоены. Пока эта система существуетъ, правила ея должны быть неприкосновенны со всѣми установленными формальностями. Форма играетъ здѣсь весьма важную роль.

(Лавровъ.)

---

98. *Каждое объявленіе о наложеніи запрещенія должно быть изложено въ особой статьѣ, по каждому предмету порознь, какъ то: по каждому заемному письму, закладной и т. п.*

— Если истцемъ одновременно представлено ко взысканію нѣсколько заемныхъ писемъ, которыя служатъ основаніемъ одного иска, неужели и въ такомъ случаѣ налагать запрещеніе по каждому письму отдѣльно. По смыслу этой статьи по одному иску можетъ быть пять и болѣе запрещеній. *(Латышевъ.)*

— Представляется болѣе удобнымъ предоставить излагать запрещеніе въ одной статьѣ по нѣсколькимъ заемнымъ письмамъ и другимъ долговымъ документамъ: этимъ достигнется та же цѣль какъ и отъ написанія отдѣльныхъ объявленій, а въ выигрышѣ будетъ уменьшеніе канцелярскаго труда и избавленіе просителей отъ излишнихъ издержекъ. Напримѣръ по иску слѣдуетъ наложить запрещеніе на имѣніе должника по двадцати векселямъ на сумму, положимъ, въ общей сложности 1.000 р.; поэтому пришлось бы написать двадцать особыхъ статей и за каждую заплатить по 3 р. кромѣ почтовой пересылки. Цѣль запрещенія кажется есть та, чтобы воспрепятствовать должнику перепродать свое имѣніе прежде очистки лежащаго на немъ долга, а затѣмъ если эта цѣль достигается путемъ менѣе обременительнымъ, то слѣдовало бы его и держаться. *(Лейченко.)*

— Предписываемое этою статьею правило крайне стѣснительно. Если я имѣю на одно лицо 20 заемныхъ писемъ, 20 контрактовъ и 20 простыхъ счетовъ или росписокъ, то неужели надобно непремѣнно составить 60 запретительныхъ статей, за которыя я долженъ заплатить 60 разъ по *три* рубля? Достаточно, если объявленіе будетъ гласить: налагается запрещеніе на недвижимое имѣніе такого-

то, въ суммѣ такой-то. Главное, чтобъ цѣль была достигнута, чтобъ должникъ не перевелъ своего имѣнія, чтобы объ этомъ было публично объявлено какъ можно скорѣе. При составленіи же цѣлой кучи объявленій могутъ, отъ поспѣшности, отъ нерадѣнія, или даже злонамѣренно, вкрасться ошибки и противорѣчія въ званіи или отчествѣ истца или отвѣтчика, или въ чемъ нибудь другомъ, и тогда объявленія будутъ возвращены назадъ; пройдутъ мѣсяцы, должникъ между тѣмъ переведетъ какъ нибудь свое имѣніе, истецъ останется ни при чемъ, и все это изъ за доходовъ сенатской типографіи. Мнѣ могутъ возразить, что ошибка и обратное возвращеніе можетъ случиться и тогда, когда вмѣсто 60-ти будетъ только одно объявленіе,—конечно, *можетъ*, но въ данномъ случаѣ эта возможность уменьшается на 59 разъ. (*Рабиновичъ.*)

---

101. *Представленіе упомянутой къ предшедшей статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ запрещенія до напечатанія запретительной статьи или до отмѣны опредѣленія суда о наложеніи запрещенія.*

— Я нахожу прибавленныя въ ней слова: «до напечатанія запретительной статьи или до отмѣны опредѣленія суда»—лишними потому: 1) что они противорѣчатъ опредѣленію, этою же статьею установленному, по которой копія постановленія суда о запрещеніи считается равносильною съ печатнымъ оглашеніемъ; 2) не всѣ исполнители и заинтересованныя въ дѣлѣ лица имѣютъ возможность выписывать сенатскія объявленія; слѣдовательно статья даетъ возможность исполнителю, на основаніи соображенія времени когда должны быть напечатаны статьи запрещенія или разрѣшенія, отказывать предъявителю копіи въ ходатайствѣ и требовать печатнаго оглашенія; 3) само собою разумѣется, что опредѣленіе суда о снятіи запрещенія отмѣняетъ опредѣленіе его о наложеніи запрещенія; статья 103 даетъ право и возможность отвѣтчику остановить дѣйствія истца; слѣдовательно слова этого прибавленія оказываются лишними. (*Сбитневъ.*)

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества.

105. *Движимость, капиталы и доходы, принадлежащіе отвѣтчику, арестуются или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся.*

— По прежней редакціи этой главы было въ заголовкѣ сказано и *о разрѣшеніи* ареста. Но по редакціи проекта это слово пропущено, вѣроятно потому, что въ статьяхъ IV гл. нѣтъ указанія о порядкѣ раз-

рѣшенія ареста, хотя, по мнѣнію моему, указаніе этого порядка необходимо. Разрѣшеніе ареста движимости, состоящей въ домашнемъ обзаведеніи владѣльца, можетъ быть объявлено одною повѣсткою владѣльца; *но сорваніе печатей и свидѣтельствованіе имущества, находящагося въ отдѣльномъ помѣщеніи, должно быть сдѣлано приставомъ или въ его присутствіи*, во избѣжаніе пареканія хозяина въ цѣлости и неповрежденности имущества и въ предупрежденіе могущихъ возникнуть тяжбъ. (*Сбитневъ.*)

---

106. *При обезпеченіи иска, аресту не подлежитъ движимое имущество, подвергающееся скорой порчѣ.*

— Эта статья весьма опасна. Нужно бы покрайней мѣрѣ опредѣлить, какое имущество должно признавать подвергающимся *скорой* порчѣ. Но и это поведетъ къ злоупотребленіямъ, и потому гораздо лучше ст. 106 вовсе исключить. (*Новопашенный.*)

---

107. *Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано, гдѣ находится означенное имущество: въ квартирѣ ли его, или въ отдѣльномъ помѣщеніи, или у третьихъ лицъ.*

— Соглашаясь съ мнѣніемъ, что должна быть разница между описью движимости для обезпеченія иска и описью для удовлетворенія взыскателя послѣ судебнаго рѣшенія, нельзя не замѣтить слѣдующаго: искъ можетъ происходить о движимости, которая описывается для обезпеченія иска. Проектъ оставляетъ эту движимость въ рукахъ ея владѣльца и только, на случай ея растраты, налагаетъ взысканіе, опредѣленное по ст. 236-й. Что же отъ этого воспослѣдуетъ?

Во 1-хъ, отвѣтчикъ безвозмездно можетъ пользоваться этой движимостью, напримѣръ: лошадью, скотомъ, орудіями, во все время процесса;

Во 2-хъ, лошадь и скотъ могутъ пасть отъ старости или недосмотра,

Въ 3-хъ, тлѣнныя вещи могутъ пріити въ негодность, а модныя могутъ выйти изъ употребленія. Значитъ истецъ долженъ совершенно напрасно нести убытки. Но какая же выгода отъ проекта для отвѣтчика, если спорная вещь дѣйствительно его? Продать ее онъ не можетъ, такъ какъ, по неимѣнію на это разрѣшенія, истецъ можетъ этому воспрепятствовать. А налагать на него отвѣтственность при упадкѣ цѣнности описанной движимости несправедливо. Поэтому, полезнѣе бы было вещи, подлежащія тлѣнію, предметы моды, лошади, скотъ и другую живность, хотя бы они были описаны только для обезпеченія иска, продавать съ публичнаго торга, съ тѣмъ чтобы владѣлецъ этихъ вещей сохранялъ право искать съ истца всѣ происшедшіе для него отъ этого убытки. Кромѣ вышесказаннаго: 1) въ

115 ст. слѣдовало бы яснѣе высказать мысль, что вещь замкнутая должна быть запечатана, т. е. комодъ, шкафъ, шкатулка, конторка и т. д. должны быть такъ запечатаны, чтобы ихъ нельзя было отворить; 2) 116-я ст. говоритъ о наложенiи *печатей;* но мысль такъ неясно выражена, что можно подумать, что это относится къ *помѣщенiю,* между тѣмъ какъ проектъ, кажется, имѣлъ въ виду описанную движимость. *(Филиппов.)*

---

108. *Въ опредѣленiи суда объ арестѣ должно быть указано, въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество, по указанiю истца, подлежитъ аресту.*

— Какъ ни въ одной статьѣ 105—117 главы IV-ой не сказано, какимъ порядкомъ совершается арестъ движимости, и какъ это совершенно необходимо,—то здѣсь, послѣ ст. 108, надлежало бы согласно ст. 49 проекта г. Побѣдоносцева, включить особую статью о томъ, что «арестъ совершается на мѣстѣ описью арестуемаго имущества, производимою судебнымъ приставомъ или мѣстнымъ полицейскимъ чиновникомъ, въ присутствiи владѣльца, или того лица, въ чьемъ завѣдыванiи состоитъ имущество, а также при бытности истца и свидѣтелей, которыхъ каждая явившаяся къ аресту сторона обязана представить.» *(Новопашенный.)*

Отдѣленiе первое.

Объ арестѣ движимости, состоящей въ домашнемъ обзаведенiи владѣльца.

109. *Для наложенiя ареста на движимость, состоящую въ домашнемъ обзаведенiи отвѣтчика, судебный приставъ предъявляетъ отвѣтчику копiю опредѣленiя суда, и въ слѣдъ за тѣмъ приступаетъ къ описи имущества, съ соблюденiемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 190—218, но безъ права вскрывать ящики.*

— Статья эта не дозволяетъ судебному приставу, производящему арестъ движимости, *вскрывать ящики.* Но едва ли это правильно. Ящики могутъ быть совершенно пусты; а для того, чтобъ они были тяжелы, отвѣтчикъ наложитъ туда каменья или дрова, и потому слова *«но безъ права вскрывать ящики»* гораздо лучше изъ устава исключить, тѣмъ болѣе, что по ст. 115 въ этомъ же случаѣ судебному приставу предоставляется право приступать къ открытiю помѣщенiя, въ которомъ хранится движимость. А всякое помѣщенiе и ящикъ, въ этомъ отношенiи, совершенно одно и тоже. Слѣдственно статья 109 противорѣчитъ ст. 115. *(Новопашенный.)*

— Слова «движимость, состоящую въ домашнемъ обзаведенiи:» широки въ своемъ значенiи и нужно дать имъ границу; кромѣ того оставляя эту движимость въ вѣдѣнiи отвѣтчика (ст. 106), слѣдуетъ

принять въ соображеніе: во 1-хъ, что у него быть можетъ болѣе ничего нѣтъ; во 2-хъ, что не отмыкая запертаго или а) движимость оставляется безъ всякаго употребленія со стороны владѣльца, равно и въ случаѣ опечатанія самаго помѣщенія, или б) движимость не можетъ быть опечатана и тѣмъ самымъ дается право отвѣтственному лицу скрыть самыя цѣнныя вещи; и въ 3-хъ, оставленіе всей этой движимости подъ страхомъ указанной отвѣтственности, точно также не обезпечиваетъ иска, какъ и подписка, слѣдовательно, когда уже признано необходимымъ принять мѣры обезпеченія иска, то движимость отвѣтчика должна быть приведена въ извѣстность и раздѣлена на два разряда: на вещи, необходимыя для постояннаго употребленія и на вещи, безъ коихъ отвѣтчикъ можетъ обойтится; изъ нихъ послѣднія должны быть отданы или особому хранителю съ согласія истца, или самому владѣльцу подъ особою отвѣтственностію благонадежныхъ поручителей, въ цѣлостномъ сохраненіи ихъ, впредь до рѣшенія дѣла. *(Коркошвили.)*

---

110. *Арестованное имущество оставляется у владѣльца подъ страхомъ отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 236-ой.*

— Это правило относительно отвѣтственности за растрату вещей, арестованныхъ и оставленныхъ у владѣльца, соотвѣтствуетъ 2037 ст. т. X ч. II. По 5 п. ст. 2245 угол. улож. наказаніе, опредѣляемое за кражу, возвышается двумя степенями, когда она совершена тѣмъ, кому украденная вещь была ввѣрена.

Это наказаніе совершенно справедливо и согласуется съ сознаніемъ нашего народа, когда вещь украденная была чужая и постороннему лицу была ввѣрена на сохраненіе. Но совершенно другія понятія существуютъ у насъ не только въ простомъ народѣ, но даже у высшихъ сословій относительно употребленія въ свою пользу кѣмъ либо вещей ему не принадлежащихъ, но еще никакою властію формально неотчужденныхъ. Самое понятіе и опредѣленіе закона о воровствѣ-кражѣ противорѣчитъ правилу 236 ст. новаго проекта и 2037 ст. т. X ч. II. По смыслу 2225 ст. т. XV кн. 1, воровствомъ-кражею признается всякое, какимъ бы то образомъ не было, *тайное*, безъ насилія и угрозъ *похищеніе чужихъ денегъ* или *вещей*, или инаго движимаго имущества. Изъ этой статьи ясно, что для того, чтобы преступленіе можно было назвать кражею необходимо: тайное похищеніе движимостей и притомъ чужихъ. Спрашивается совпадаетъ ли это понятіе съ употребленіемъ кѣмъ либо въ свою пользу арестованныхъ, но еще неотчужденныхъ отъ него вещей? Кажется, что при строгости закона, (2245 п. 5), возвышающаго 2-мя степенями наказаніе, за похищеніе чужихъ вещей, кому либо ввѣренныхъ, несправедливо уподоблять растрату своихъ собственныхъ вовсе еще неотчужденныхъ, хотя и арестованныхъ—воровству-кражѣ. Кромѣ того, есть примѣры, что сенатъ признавалъ подоб-

ныя похищенія арестованныхъ имуществъ лишь *присвоеніемъ власти* судебной или правительственной и наказывалъ это преступленіе по 329 ст. Уложенія.

Ясно, что практика разошлась съ дѣйствующими законами. Она признала, что употребленіе неотчужденныхъ собственныхъ вещей, хотя и арестованныхъ, не соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ, для которой главное условіе—похищеніе *чужой* собственности.

(Ланге и Баумгартенъ.)

Отдѣленіе второе.

Объ арестѣ движимости, состоящей въ отдѣльномъ помѣщеніи.

111. *По просьбѣ взыскателя о наложеніи ареста на движимость, состоящую въ отдѣльномъ помѣщеніи отъ мѣста жительства отвѣтчика, сему послѣднему посылается повѣстка, съ указаніемъ помѣщенія, гдѣ находится имущество, подлежащее аресту.*

— Сюда можетъ относиться арестъ на доходы, напримѣръ съ домовъ, арендныхъ статей и т. п.; но почему же онъ не обращается и на платимыя по словеснымъ договорамъ? Сверхъ того въ проектѣ ничего не говорится объ арестѣ продуктовъ на корнѣ. *(Лавровъ).*

---

112. *Распоряженіе объ арестѣ не можетъ быть сдѣлано ранѣе полученія отвѣта на прошеніе о наложеніи ареста, или ранѣе явки отвѣтчика, либо его повѣреннаго, или же истеченія срока на сію явку.*

113. *Съ того времени, какъ состоялось опредѣленіе объ арестѣ, до дня совершенія ареста, истецъ имѣетъ право приставить на свой счетъ стражу къ тому помѣщенію, гдѣ предположенное къ аресту имущество находится.*

— Обѣ эти статьи представляются неполными: въ нихъ не опредѣлено, какъ предохранить указанное взыскателемъ для заарестованія имущество отъ сбыта въ стороннія руки въ тотъ промежутокъ времени, который пройдетъ со времени подачи просьбы объ арестѣ движимости до дня совершенія ареста. Какъ бы промежутокъ этотъ ни былъ малъ, но весьма достаточенъ для передачи движимости въ другія руки. По полицейскимъ дѣламъ часто случалось замѣчать слѣдующее: полиція сегодня получаетъ или даетъ предписаніе арестовать движимость, а завтра уже не находится никакой движимости. По 113 ст. взыскатель имѣетъ право приставлять стражу къ имуществу, предположенному къ аресту, но не давъ права стражѣ останавливать сбытъ этого имущества, — законъ весьма мало можетъ обезпечить взыскателя. Имущество—зерновой хлѣбъ, сложен-

ный на барки или на возы. Если нанятой сторожъ будетъ видѣть, какъ пойдутъ эти барки, или поѣдетъ обозъ съ хлѣбомъ, но не будетъ имѣть власти остановить ихъ и отвѣтчику не будетъ опредѣлено взысканія за это, то эта мѣра обезпеченія интересовъ взыскателя не будетъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя имѣетъ въ виду законъ. Отвѣтчикъ сбудетъ товаръ, объявитъ, что у него нѣтъ никакого состоянія, а деньги за зерновой хлѣбъ уже прежде получены и прожиты и взыскатель останется безъ удовлетворенія. А такъ какъ частному лицу нельзя дать власти, которую можетъ имѣть полиція или судебный приставъ, то и приставленіе самимъ взыскателемъ стражи, безъ другихъ гарантій, будетъ безполезно и только въ новый ущербъ взыскателя. Давъ право взыскателю приставлять свою стражу, слѣдовало опредѣлить отвѣтственность отвѣтчика, за сбытъ имущества изъ подъ стражи взыскателя, точно также, какъ опредѣлена отвѣтственность вообще за растрату имущества изъ подъ ареста. Если же этой отвѣтственности не будетъ опредѣлено, то отвѣтчикъ будетъ имѣть всегда возможность имущество, предположенное къ аресту, сбыть въ другія руки. Если приставленный стражъ не будетъ имѣть права останавливать сбыта движимости, предположенной къ аресту, да и дать ему этой власти было бы несправедливо, то для чего же и приставлять стражу. Для взыскателя полезно только то, чтобы имущество никакъ не могло выдти изъ рукъ отвѣтчика. Недобросовѣстные должники очень ловки на всякія средства къ лишенію кредиторовъ удовлетворенія по принятымъ обязательствамъ или присужденнымъ взысканіямъ. Статья 113, дающая право истцу до дня совершенія ареста приставить на свой счетъ стражу къ тому помѣщенію, гдѣ находится предположенное къ аресту имущество, нисколько не можетъ обезпечить отъ могущей послѣдовать растраты движимости. По крайней мѣрѣ слѣдовало бы хозяина движимости, къ которой будетъ приставлена взыскателемъ стража, за сбытъ этого имущества, предавать суду, подобно тому, какъ это постановлено 236 ст. для хранителей ввѣреннаго храненію имущества за растрату его. (*Смирновъ.*)

— Это право можетъ повести къ самоуправію или къ пререканіямъ тяжущихся, если оно не будетъ обусловлено тѣмъ, что приставленіе стражи на счетъ истца, зависѣть будетъ отъ распоряженія судебнаго пристава или другой законной власти. (*Абрамовичъ.*)

— По смыслу этой статьи между *опредѣленіемъ* объ арестѣ и *совершеніемъ* самаго ареста предполагается промежутокъ времени, а въ этотъ промежутокъ должникъ можетъ скрыть свое имущество. Приставленіе стражи, нанятой истцемъ, ничего не поможетъ, потому что отвѣтчикъ можетъ ее прогнать. Полицейской помощи въ этомъ случаѣ ожидать нечего, такъ какъ приставленіе стражи произошло частнымъ образомъ, слѣдовательно, дѣло должно рѣшиться кулачнымъ правомъ, т. е. чья сила превыситъ тотъ и одержитъ верхъ. Не лучше ли было бы, чтобы между опредѣленіемъ объ арестѣ и его со-

вершеніемъ не было никакихъ промежутковъ, т. е. чтобы судъ одновременно съ подписаніемъ опредѣленія объ арестѣ подписалъ и ордеръ о совершеніи самаго ареста. *(Рабиновичъ.)*

— Для чего же отвѣтъ, когда арестъ признанъ уже необходимымъ? Ожиданіе отвѣта поведетъ къ большимъ злоупотребленіямъ. Словомъ, это значитъ, спросить бѣглаго, котораго нужно поймать, согласенъ ли онъ, чтобъ его поймали. Статья 112 ослабляетъ всѣ другія статьи объ арестѣ. Кромѣ того здѣсь не полагается и срока для отвѣта. Впрочемъ, назначеніе срока, какого угодно, будетъ безполезно, потому, что довольно трехъ или четырехъ часовъ, чтобъ скрыть все, что нужно. И потому ст. 112 гораздо лучше вовсе исключить.

(Новопашенный.)

---

116. *Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось, съ приложеніемъ печатей къ описаннымъ предметамъ и съ отобраніемъ отъ владѣльца обязательной подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи.*

— Полагаю, что было бы не безопасно оставлять въ храненіи отвѣтчика, только подъ его росписку, указанное имъ, въ обезпеченіе иска, движимое имущество. Тому человѣку, который не заплатилъ своего справедливаго долга, имѣя къ этому возможность или неудовлетворилъ за сдѣланный имъ убытокъ, нельзя не отказать въ довѣріи, а потому считаю необходимымъ требовать отъ отвѣтчика, въ вѣрномъ исполненіи имъ своей подписки, о нерастратѣ имущества, искъ обезпечивающаго, поручительства стороннихъ благонадежныхъ лицъ. *(Штукинъ.)*

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ.

127. *Въ случаѣ уклоненія отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ 118-й статьѣ, составляется о семъ актъ, и виновные въ уклоненіи по опредѣленію суда, подвергаются штрафу отъ 10 до 100 руб. сер., о чемъ объявляется каждому при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.*

— Справедливѣе кажется было бы уклоненіе отъ дачи отзыва и росписки по одному лишь упрямству считать явнымъ неуваженіемъ къ правительству и къ установленнымъ властямъ и виновныхъ въ семъ въ тоже время подвергать суду уголовному. Предполагаемый

штрафъ отъ 10 до 100 р. с. не можетъ такъ сильно подѣйствовать, какъ преданіе суду, особенно если штрафуемый порядочнаго состоянія. Равнымъ образомъ и предоставленіе взыскателю обратиться съ искомъ къ прежнему лицу потому только, что этому третьему лицу заблагоразсудилось отказаться отъ выдачи росписки, покажется, для него не слишкомъ отраднымъ: изъ одной тяжбы приходится попасть въ другую. *(Лейченко.)*

— Статья эта оканчивается словами: «а взыскателю предоставляется право *предъявить* къ третьему лицу *искъ* установленнымъ порядкомъ». Въ какой срокъ? *(Филиппов.)*

— Почему не назначить сумму штрафа положительно теперь же, чтобъ не давать суду произвола, столь вреднаго во всѣхъ дѣлахъ. По произволу этому, бѣднаго оштрафуютъ больше, а богатаго меньше. *(Новопашенный.)*

---

128. *Если доказано будетъ, что у того лица, отъ коего требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности принадлежащія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, то виновный въ уклоненіи можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая, по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки, находилась въ его рукахъ, или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.*

— Лучше было бы отъ уклоняющагося отъ выдачи росписки или отзыва находящіяся у него цѣнности или капиталы, принадлежащіе отвѣтчику отъ него вытребовать безотлагательно, также поступить и въ отношеніи слѣдующихъ отъ него отвѣтчику платежей. Къ дѣйствію сему слѣдуетъ приступать когда будетъ доказано, что цѣнности у того лица находились во время требованія отъ него росписки и привлекать его къ отвѣтственности на изъясненномъ въ сей статьѣ основаніи. *(Лейченко.)*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Судебное поручительство и порядокъ его принятія.

130. *Въ поручители не принимаются несостоятельные и всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами.*

— Статью эту необходимо замѣнить статьями 125 и 126 проекта № 4 кн. IV составленаго Гражд. отдѣл. коммисіи, съ дополненіемъ изъ 57 ст. проекта г. Побѣдоносцева всего того, чего въ ст. 125 и 126 проекта № 4 недостаетъ. Безъ этого ст. 130 устава чрезвычайно кратка, неясна и произведетъ много толкованій. *(Новопашенный.)*

---

132. *Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить ихъ поручную запись, явленную у крѣпостныхъ дѣлъ или у маклера, и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ требованія истца, удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.*

— Кѣмъ и какъ должна совершаться поручная запись и какіе акты могутъ быть приняты въ удостовѣреніе состоятельности поручителя этого не опредѣлено. Кромѣ того слѣдуетъ вообще замѣтить, что обезпеченіе исковъ слишкомъ сложно, многочисленные виды его окажутся неудобными и стѣснительными на практикѣ, существующія нынѣ правила много проще и практика не представляетъ случаевъ ихъ неудобства. Теперь приносятся жалобы только по неопредѣленности—въ какой моментъ суда слѣдуетъ обезпечивать искъ, исключая дѣлъ по долговымъ обязательствамъ. Къ чему требовать объясненіе отвѣтчика по просьбѣ истца объ обезпеченіи иска; нелучше ли только опредѣлить случаи, въ которыхъ допускается обезпеченіе исковъ при самомъ ихъ предъявленіи, для прочихъ же дѣлъ постановить правиломъ, что обезпеченіе можетъ быть принято судомъ не иначе, какъ по соображеніи доказательствъ и объясненій, представленныхъ тяжущимися, какъ это и выражено въ 65 ст., тѣмъ болѣе, что удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ усмотрѣнія суда, кромѣ случая выраженнаго въ 1 пунктѣ 62 ст., гдѣ судъ не въ правѣ отказать въ принятіи сей мѣры. Къ чему предполагается особый порядокъ наложенія и разрѣшенія ареста на движимыя имущества: а) состоящія въ домашнемъ обзаведеніи владѣльца, б) состоящія въ отдѣльномъ помѣщеніи и при обезпеченіи въ послѣднемъ случаѣ требовать объясненія отвѣтчика. По этой системѣ въ случаѣ подачи просьбы объ обезпеченіи исковъ судебнымъ мѣстамъ придется почти вдвойнѣ производить дѣло. *(Латышевъ.)*

— Статья эта дозволяетъ, чтобы поручная запись была явлена или у крѣпостныхъ дѣлъ или у маклера. Но во 1-хъ, законъ не долженъ постановлять объ одномъ и томъ же предметѣ двоякаго рода правилъ; а во 2-хъ, поручныя записи правильнѣе всего велѣть свидѣтельствовать у крѣпостныхъ дѣлъ. Впрочемъ записи эти можно бы свидѣтельствовать и у мировыхъ судей, какъ полагаетъ г. Побѣдоносецъ въ 60-й ст. своего проекта. Мировой судья непремѣнно будетъ знать всѣхъ жителей своего участка, ихъ нравственность и состояніе; а суду или маклеру ничего этого не можетъ быть извѣстно. (*Новопашенный.*)

---

134. *Судъ, по явкѣ поручителя, или по представленіи поручной записи, извѣщаетъ о семъ повѣсткою противную сторону, если она имѣетъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, избранное мѣсто пребыванія либо повѣреннаго по дѣлу.*

135. *Со времени врученія повѣстки предоставляется противной*

сторонѣ, въ теченіе трехъ дней, явиться въ судъ и представить свои возраженія противу благонадежности поручителей.

— По нашему мнѣнію срокъ этотъ слишкомъ кратокъ.

Въ теченіи его истецъ не можетъ собрать вѣрныхъ свѣдѣній о благонадежности поставленнаго отвѣтчикомъ поручителя, особенно если послѣдній избранъ будетъ не изъ мѣстныхъ жителей. Такъ напримѣръ: отвѣтчикъ, житель г. Чернигова, обязанный уплатить по иску 10.000 руб., оставитъ за себя поручителемъ московскаго купца, временно пребывающаго въ Черниговѣ и неимѣющаго въ немъ ни собственности, ни промысла, которые находятся у него въ Москвѣ. Очевидно, что истецъ въ этомъ случаѣ будетъ лишенъ всѣхъ средствъ сдѣлать возраженіе противъ благонадежности поставленнаго отвѣтчикомъ поручителя, объ имуществѣ и промыслахъ котораго онъ не въ силахъ будетъ подробно узнать въ такой короткій срокъ. Поэтому намъ казалось бы справедливымъ предоставить истцу срокъ для возраженія о благонадежности поставленнаго отвѣтчикомъ поручителя, отъ трехъ дней до двухъ недѣль по усмотрѣнію суда, а въ слѣдствіе этого изложить 135 ст. въ слѣдующемъ видѣ: «Современи врученія повѣстки предоставляется противной сторонѣ въ теченіи срока отъ трехъ дней до двухъ недѣль, назначаемаго по усмотрѣнію суда, явиться въ судъ и представить свои возраженія противъ благонадежности поручителей.» *(Соколовъ и Андріяшевъ.)*

— У насъ, въ жизни уголовной, часто непріятные поручители начинаютъ иски о личномъ оскорбленіи. Искамъ этимъ обыкновенно не даютъ хода; а такъ какъ это незаконно, то суды и прибѣгаютъ къ различнымъ уловкамъ. Въ жизни гражданской легко могутъ встрѣтиться подобные иски. *(Уманецъ.)*

— Въ этой статьѣ, въ концѣ, можно было бы добавить, что за тѣмъ противная сторона лишается права протестовать противъ благонадежности поручительства. *(Лавровъ.)*

— Трехдневный срокъ для представленія возраженій о благонадежности поручителя очень коротокъ, потому что отвѣтчикъ можетъ представить такого поручителя, который истцу вовсе неизвѣстенъ и даже жителя другаго судебнаго округа или другой губерніи; слѣдовательно справиться объ его благонадежности въ теченіи трехъ дней со времени врученія повѣстки не можетъ быть даже физической возможности. Трехсуточный срокъ можетъ быть сохраненъ въ такомъ только случаѣ, если отвѣтчику будетъ вмѣнено въ обязанность представить поручителя не безъизвѣстнаго и самому истцу. *(Коркошвили.)*

---

138. *Поручитель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ присужденнаго съ него взысканія.*

139. *Прежде рѣшенія по существу иска, по коему поручительство принято, истецъ не имѣетъ права требовать обезпеченія своего иска имуществомъ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручителя, впредь до окончательнаго удовлетворенія изъ имѣнія самаго отвѣтчика.*

— Поручительство можетъ вполнѣ обезпечивать взысканіе только тогда, когда поручитель будетъ всегда отвѣтственъ за поручаемаго. Но отъ принятія поручительства до состоянія рѣшенія по существу дѣла можетъ быть такой промежутокъ времени, который вполнѣ будетъ достаточнымъ для того, чтобы поручителю сдѣлаться и самому несостоятельнымъ даже по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Законъ даетъ право налагать запрещеніе или арестъ на имущество поручителя по рѣшеніи дѣла, почему бы это право не дать ему съ самаго принятія поручительства. Это не будетъ несправедливостію для поручителя уже потому, что добрая воля поручителя была принять поручительство, оно отъ его свободной воли зависѣло. Поэтому изъ принятія на себя обязанности поручительства вытекаетъ обязательство его отвѣчать за того, за кого поручился, а слѣдовательно и право истца просить о запрещеніи или арестѣ имущества на поручителя тотчасъ, какъ только принято поручительство. Тогда поручительство не будетъ только формальнымъ обрядомъ для огражденія правъ взыскателя, а будетъ всегда достигать цѣли, что его претензія будетъ вполнѣ удовлетворена; съ другой стороны и поручители съ большею осторожностію будутъ принимать поручительство, зная напередъ, что съ принятіемъ поручительства они не будутъ имѣть возможности избѣгнуть отвѣтственности и не будутъ смотрѣть легкомысленно на принимаемую ими обязанность въ надеждѣ, что, принявъ поручительство изъ снисхожденія къ должникамъ, они могутъ легко отдѣлаться отъ обязанности по оному. Если же поручительство не будетъ имѣть послѣдствіемъ немедленнаго наложенія ареста или запрещенія на имущество поручителя тотчасъ по принятіи его, то какое же оно будетъ обезпеченіе. Сегодня поручился, а завтра продалъ свое имущество или передалъ по акту въ другія руки. Приведу бывшій на дѣлѣ случай: купецъ К. поручился за купца Ив. 1 Января, а 2 Января лавка его съ товаромъ оказалась уже подъ фирмою брата его, и К. отвѣтилъ, что лавка никогда не была его и товаръ принадлежитъ не ему, а его брату. Нельзя не принять въ соображеніе и того, что и переписка о самомъ наложеніи запрещенія беретъ много времени. Поэтому 138 и 139 ст. слѣдовало бы изложить въ такомъ видѣ, что тотчасъ съ принятіемъ поручительства истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или арестѣ имущества поручителя и сверхъ того, такъ какъ и на это отнимается много времени, въ которое можетъ быть сбыто имущество, то вмѣстѣ съ принятіемъ поручительства брать подписку о неотчужденіи имущества подъ стра-

хомъ отвѣтственности какъ за растрату ввѣреннаго на сохраненіе имущества; при такой строгости законодательства поручительство будетъ имѣть бо̀льшую силу и не будетъ легкомысленно принимаемо. (*Смирновъ.*)

— Отвѣтственность поручителя по прежнимъ законамъ опредѣлялась точнѣе: отвѣтствовалъ онъ въ томъ лишь случаѣ, когда лицо, за которое онъ ручался, объявлялось формальнымъ порядкомъ несостоятельнымъ. Проектъ же даетъ большое значеніе поручительству: отвѣтственность поручителя немедленно наступаетъ, какъ только *имѣніе* отвѣтчика не удовлетворяетъ истца: такимъ образомъ поручитель привлекается къ отвѣту, даже въ томъ случаѣ, когда бы отвѣтчикъ былъ и не несостоятеленъ. Къ тому же слово *имѣніе*, предполагаетъ только недвижимость; значитъ если у кого нѣтъ недвижимости, то можно прямо обратиться къ поручителю. Такъ практика пойметъ ст. 138; а потому я полагаю, что ее слѣдуетъ дополнить и объяснить, что поручитель отвѣтствуетъ только на случай несостоятельности отвѣтчика, хотя взыскателю и разрѣшается требовать о наложеніи запрещенія и ареста на его имущество немедленно по рѣшеніи дѣла. (*Филипповъ.*)

— Поручитель соображаетъ принимаемое имъ поручательство съ средствами его: онъ назначаетъ въ поручной записи или актѣ поручительства отъ него сумму, выше коей онъ не можетъ ручаться въ платежѣ долговъ. Слѣдовательно, было бы несправедливо или стѣснительно привлекать его къ отвѣту всѣмъ его имѣніемъ въ случаѣ несостоятельности должника, за котораго онъ ручался, тѣмъ болѣе, что во время его поручительства онъ могъ и не знать о несостоятельности того лица, за которое онъ ручался. (*Износковъ.*)

— Едва ли можетъ быть допущено, чтобы прежде рѣшенія дѣла по существу, нельзя было обезпечить искъ наложеніемъ на имущество поручителя запрещенія или ареста. Чѣмъ же послѣ можно будетъ обезпечить искъ, когда поручитель растратитъ свое имущество? Поручитель, по закону, представляетъ лице отвѣтчика; слѣдственно, если, по закону, на имѣніе отвѣтчика, если бы онъ имѣлъ его, слѣдовало наложить запрещеніе или арестъ, то тѣмъ же послѣдствіямъ должно подвергнуться и имѣніе поручителя, со дня принятія этого поручительства, не ожидая рѣшенія дѣла по существу; а потому статью 139-ю надлежало бы исправить. (*Новопашенный.*)

— Статья эта возбуждаетъ вопросъ: какія должны быть приняты мѣры въ исправности поручителя, который, видя процесъ своего кліента клонящимся къ потерѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и состояніе сего послѣдняго, бывшее при началѣ процеса благонадежнымъ, уже растраченное, легко можетъ скрыть или растратить и собственное свое достояніе? Казалось бы справедливымъ предоставить истцу, буде признаетъ необходимымъ, просить и до рѣшенія дѣла о наложеніи запрещенія на соразмѣрную цѣнѣ иска часть имѣнія поручителя. (*Коркошвили.*)

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

140. *Исполненію подлежатъ рѣшенія судебныхъ мѣстъ, вошедшія въ законную силу, или обращенныя къ предварительному исполненію.*

— По общему конспекту будущаго устава гражданскаго судопроизводства, въ настоящій отдѣлъ должны войти правила о порядкѣ приведенія въ исполненіе, какъ судебныхъ рѣшеній, такъ и актовъ и договоровъ, принадлежащихъ по нынѣ дѣйствующимъ законамъ къ актамъ безспорнымъ, взысканіе по коимъ производится порядкомъ установленнымъ въ т. X ч. 2 изд. 1857 г. судопр. гражд. ст. 6—101. О порядкѣ исполненія актовъ и договоровъ въ настоящемъ отдѣлѣ проекта новаго устава говорится только въ ст. 145, 146 и 147. Соглашаясь вообще съ изложенными въ сихъ статьяхъ правилами, но вмѣстѣ съ тѣмъ принимая въ соображеніе, что практика указываетъ намъ множество примѣровъ предъявленія актовъ хотя и законно совершенныхъ, но все таки подложныхъ или по закону недѣйствительныхъ, справедливость требуетъ дополнить эти правила случаями, въ которыхъ безспорное исполненіе по акту въ силу самаго закона останавливается впредь до возстановленія судебнымъ рѣшеніемъ силы и дѣйствія предъявленнаго акта, въ слѣдствіе чего необходимо прибавить въ настоящемъ проектѣ слѣдующую статью: «Исполненіе по акту или договору останавливается, когда отвѣтчикъ объявитъ:

1) что надпись на актѣ или договорѣ подложна;

2) что актъ данъ отъ такого лица, которое обязываться актомъ не имѣло права;

3) когда актъ составленъ былъ въ двойномъ образцѣ и одинъ изъ нихъ окажется въ рукахъ отвѣтчика съ роспискою взыскателя или его повѣреннаго въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика;

4) когда отвѣтчикъ представитъ свидѣтельство присутственнаго мѣста, росписку отдѣльную отъ акта или рѣшенія, счетъ, записку или домашнюю бумагу взыскателемъ или повѣреннымъ его подписанную съ точнымъ обозначеніемъ, что оные выданы въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика по акту или рѣшенію.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ исполненіе по акту пріостанавливается, и какъ отъ истца, такъ и отъ отвѣтчика отбирается подписка о явкѣ ихъ въ извѣстный срокъ въ судъ, куда представляется судебнымъ приставомъ исполнительный листъ со всѣмъ производствомъ и документами. *(Слѣпцовъ.)*

---

141. *Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе, долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.*

— Эта статья, съ перваго же взгляда, представляетъ собою нѣкоторое противорѣчіе самой себѣ; ибо, по правамъ гражданскимъ и по законамъ нашимъ вообще, актъ или договоръ, составляемые добровольно между лицами, исполняются по просьбѣ одной или другой стороны; но судебныя рѣшенія, послѣдовавшія въ слѣдствіе понудительнаго процесса, должны быть приводимы въ исполненіе по распоряженію тѣхъ же судовъ, которые постановляли тѣ рѣшенія, въ противномъ случаѣ самый судебный процесъ и послѣдовавшее по немъ окончательное рѣшеніе, не могутъ заключать въ себѣ въ глазахъ тяжущихся той силы закона, которая возстановляетъ нарушенное право и которая предоставляетъ обиженному правосудіе и удовлетвореніе въ справедливой его жалобѣ.—Иначе, въ чемъ же будетъ состоять удовлетвореніе обиженнаго нарушеніемъ его права, если ему придется вновь обращаться съ тягостною для него просьбою объ исполненіи послѣдовавшаго по его первоначальной просьбѣ рѣшенія; для него не столько важно производство самаго процеса, сколько исполненіе судебнаго по немъ рѣшенія, котораго онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ, не для простаго номинальнаго только оглашенія, а напротивъ для полученія удовлетворенія. Поэтому судъ, имѣя при себѣ по 155 ст. полицейскую обстановку въ лицѣ судебнаго пристава, скорѣе самъ долженъ пещись объ исполненіи своего рѣшенія, не ожидая еще новой о томъ просьбы взыскателя, который можетъ подавать только просьбы понудительныя въ случаѣ медленности исполненія судебныхъ рѣшеній.—Да и неизвѣстно, что могло быть принято за юридическое основаніе при изложеніи редакціи поименованной 141 ст. проекта, ибо оно противно даже Уложенію Царя Алексѣя Михаиловича и вообще всѣмъ нынѣ дѣйствующимъ законамъ, которыми руководствуется вся Россія около двухъ сотъ лѣтъ и по которымъ судебныя рѣшенія приводятся въ исполненіе по распоряженію тѣхъ же судебныхъ мѣстъ, которыя постановляли оныя, не ожидая новой просьбы со стороны просителя объ ихъ исполненіи.

Посему и въ видахъ предоставленія просителю возможно скорѣйшаго удовлетворенія по исполненію судебнаго рѣшенія, слѣдовало бы суду, не ожидая новой просьбы просителя, дать знать о своемъ рѣшеніи мѣстной полиціи въ одно время съ тѣмъ распоряженіемъ, когда по 155 ст. на судебнаго пристава будутъ возложены дѣйствія по исполненію того рѣшенія,—и это тѣмъ болѣе, что во многихъ случаяхъ, по словамъ проекта, судебный приставъ самъ обращается за содѣйствіемъ къ мѣстной полиціи. *(Кн. Тумановъ.)*

---

143. *Приказаніе суда объ исполненіи излагается слѣдующимъ образомъ:*

Такого-то года, мѣсяца и числа, такой-то судъ приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности сіе рѣшеніе; властямъ же мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ, по требованію исполняющаго рѣшеніе судебнаго пристава, оказывать ему безотлагательно надлежащее по закону содѣйствіе.

— Здѣсь, въ исполнительномъ листѣ, слова: «*судъ приказалъ*» какъ слишкомъ повелительныя, гораздо лучше было бы замѣнить словами: судъ *опредѣлилъ.* Въ самыхъ рѣшеніяхъ суда слово: «*приказалъ*», конечно оставаться можетъ; но въ исполнительномъ листѣ, обращаемомъ ко всѣмъ властямъ, и высшимъ и низшимъ, слова повелительныя какъ будто не совсѣмъ удобны. *(Новопашенный.)*

---

144. *Исполнительный листъ подписывается предсѣдателемъ суда, скрѣпляется секретаремъ по листамъ и къ оному прилагается печать суда.*

— Принимая въ соображеніе важность исполнительнаго листа, казалось бы, въ видахъ большаго охраненія точности изложенія въ немъ силы рѣшенія, соотвѣтственнѣе подписывать исполнительный актъ кромѣ предсѣдателя, ежели не всѣми присутствовавшими членами, то по крайней мѣрѣ членомъ докладчикомъ дѣла, по коему слѣдуетъ исполненіе. *(Абрамовичъ.)*

---

147. *Послѣдующіе экземпляры исполнительнаго листа выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по выслушаніи или по вызовѣ противной стороны.*

— Въ проектѣ гражданскаго отдѣленія коммисіи (ст. 152) гораздо правильнѣе было сказано, что послѣдующіе экземпляры исполнительнаго листа выдаются «*только въ случаѣ доказанной утраты или истребленія прежде выданнаго листа.*» Это совершенно правильно и понятно. Но слова, заключающіяся теперь въ ст. 147 устава «*по выслушаніи или по вызовѣ противной стороны*»—не имѣютъ никакого правильнаго основанія и могутъ послужить къ явной проволочкѣ дѣла; поэтому слѣдовало бы, вмѣсто этихъ словъ, включить слова, выше сего приведенныя изъ проекта гражд. отд. коммисіи.

(Новопашенный.)

---

152. *Если судъ, по просьбѣ должника, признаетъ совокупность способовъ исполненія очевидно стѣснительною, то можетъ ограничить исполненіе тѣмъ или другимъ способомъ, принявъ, въ нужныхъ случаяхъ, мѣры охраненія освобождаемаго отъ взысканія имущества.*

153. *Судъ можетъ также, если признаетъ избранный способъ исполненія или обращенія взысканія на какое либо имѣніе должника очевидно стѣснительнымъ, замѣнить избранный способъ или избранное имѣніе другимъ, по указанію должника.*

— 153 ст. есть почти повтореніе предшествующей 152 ст., но ни та ни другая, по неопредѣлительности и неясности своей, не заключаютъ въ себѣ положительнаго закона. Сверхъ того, предоставляя самому суду, послѣ уже рѣшенія дѣла и то *по просьбѣ должника, признавать совокупность* способовъ исполненія (чего—не сказано, вѣроятно рѣшенія) стѣснительною, значитъ дать возможность суду признавать по своему произволу способъ рѣшенія стѣснительнымъ или нестѣснительнымъ и впадать опять въ нескончаемую процедуру нынѣшней системы взысканія съ должниковъ. Какое же мѣсто можетъ имѣть просьба предоставляемая 152 ст. должнику, когда онъ обвиненъ уже, послѣ тягостнаго для взыскателя процесса, и обязанъ удовлетворить обиженнаго и когда для этого должнику предоставляется право самому представлять обезпеченіе.—Поэтому предоставлять по 152 и 153 ст. должнику право по своему усмотрѣнію и почти произволу указывать способъ удовлетворенія во вредъ взыскателю, будетъ означать на самомъ дѣлѣ, что судебное рѣшеніе будетъ существовать на бумагѣ, вмѣсто ожидаемаго просителемъ правосуднаго удовлетворенія по рѣшенію, послѣдовавшему послѣ продолжительнаго быть можетъ процеса, и истецъ остается съ рѣшеніемъ, но безъ полученія удовлетворенія. *(Кн. Тумановъ.)*

— Въ указанныхъ здѣсь случаяхъ судъ долженъ принять на себя и отвѣтственность за послѣдствіе неудовлетворенія просьбы взыскателя. *(Коркошвили.)*

---

156. *Избраніе одного изъ судебныхъ приставовъ предоставляется усмотрѣнію взыскателя; при чемъ избранный приставъ можетъ отказаться отъ даваемаго ему порученія только на основаніи законныхъ причинъ. Впрочемъ взыскатель можетъ, не избирая самъ судебнаго пристава, просить предсѣдателя мѣстнаго окружнаго суда о назначеніи пристава.*

— Въ настоящее время судъ самъ долженъ заботиться о приведеніи въ исполненіе своихъ рѣшеній. Правило это теперь признано неудобнымъ, и новымъ уставомъ вся забота объ исполненіи рѣшенія возложена на самихъ тяжущихся.

Поэтому исполнительный листъ суда долженъ быть выданъ сторонѣ. Сторона сама отыскиваетъ судебнаго пристава, который и приводитъ рѣшеніе въ исполненіе. Если, почему бы то ни было, судебный приставъ уклоняется отъ этой обязанности, то сторона можетъ, съ просьбою о назначеніи пристава, обратиться лично къ предсѣдателю. Предсѣдатель на этомъ же листѣ надписываетъ имя пристава, который, по его соображеніямъ, долженъ привести листъ въ исполненіе, и листъ снова отдаетъ сторонѣ. При этомъ потребуется никакой формальности. Послѣ такой надписи, назначенный предсѣдателемъ приставъ не имѣетъ уже права отказаться отъ исполненія листа. Исполненный во всѣхъ частяхъ листъ представляется самимъ приставомъ въ судъ, или же, лучше, отдается противной сторонѣ; не вполнѣ же исполненный возвращается снова истцу, съ подробною надписью о томъ, что именно исполнено, и почему такія-то части остались неисполненными. За тѣмъ сторона идетъ тѣмъ же путемъ, до окончательнаго исполненія своего листа.

Привлекать сюда прокурора, кажется, совершенно напрасно: здѣсь навязывается на него какая-то полицейская власть, съ ненужною формальностію и ненужными книгами. *(Уманецъ.)*

— Какъ ни хорошо на первый взглядъ предоставленіе взыскателю избирать судебнаго пристава, дабы тѣмъ возбудить соревнованіе между приставами къ акуратнѣйшему исполненію своихъ обязанностей, однако едвали это предоставленіе не поведетъ на практикѣ ко многимъ затрудненіямъ и неудобствамъ. Напримѣръ: къ дѣятельнѣйшему приставу можетъ обратиться столь много взыскателей, что онъ, при всей своей дѣятельности, не будучи вправѣ отказаться отъ требованій взыскателя, не успѣетъ имъ удовлетворить, тогда какъ другіе приставы, не выказавшіе себя въ той дѣятельности, могутъ оставаться въ совершенномъ бездѣйствіи.

Для устраненія сихъ неудобствъ, полезнѣе было бы судебнымъ приставамъ назначить въ округѣ суда постоянные участки и предоставить взыскателю обращаться къ нимъ или самимъ непосредственно, либо по предписанію суда, а не предсѣдателя. *(Абрамовичъ.)*

---

161. *Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ:*

1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію;

2) званіе, имя и фамилію истца и избранное имъ мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, и

3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію такимъ-то способомъ.

162. *Въ мѣсто пребыванія, избранное истцомъ (ст. 161 п. 2), посылаются всѣ бумаги и повѣстки, касающіяся исполненія рѣшенія.*

— При сравненіи приложенной формы повѣстки съ статьею 161-ю оказывается, что форма эта не соотвѣтствуетъ 2 п. 161 ст., именно въ ней не показано избранное истцемъ мѣстопребываніе *въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе;* да и мѣра эта кажется крайне неудобною и совершенно излишнею, такъ какъ избраніе жительства въ мѣстѣ исполненія рѣшенія во многихъ случаяхъ можетъ быть крайне стѣснительно и сопряжено съ большими затрудненіями, какъ для истца, такъ и для отвѣтчика, для исполнителя же судебнаго рѣшенія совершенно достаточно знать обязательное мѣсто жительство истца и отвѣтчика, во все время исполненія порученнаго ему рѣшенія; посему было бы удобнѣе исключить изъ редакціи 161 и 162 ст. непремѣнное условіе для истца и отвѣтчика избирать на все время исполненія рѣшенія мѣстожительство *именно въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ происходитъ исполненіе. (Слѣпцовъ.)*

---

163. *Повѣстка объ исполненіи доставляется отвѣтчику по правиламъ, установленнымъ для повѣстокъ о вызовѣ къ суду.*

— Какъ посылаются отсутствующему истцу бумаги и повѣстки объ исполненіи: чрезъ почту или чрезъ мѣстнаго пристава? Ст. 163 разрѣшаетъ этотъ вопросъ только относительно отвѣтчика.

(Филипповъ.)

---

170. *Судебный приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены:*

1) имя и фамилія пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;

2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе, и время полученія приставомъ исполнительнаго листа;

3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей;

4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;

5) мѣсто, въ коемъ оно приводится въ исполненіе;

6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при семъ исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ;

7) сумма, причитающаяся судебному приставу въ вознагражденіе.

— Составленіе, по каждому дѣйствію пристава, особаго журнала поведетъ опять къ огромной и безполезной перепискѣ и излишней

формальности, затрудняющихъ только исполненіе; было бы гораздо практичнѣе возложить на обязанность судебнаго пристава *отмѣчать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія на самомъ исполнительномъ листѣ,* означая:

1) имя и фамилію пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;

2) время полученія имъ исполнительнаго листа;

3) имена, отчества, фамиліи и званія бывшихъ при исполненіи свидѣтелей;

и 4) 4, 5, 6 и 7-й пункты какъ они означены въ настоящей статьѣ, и сообразно этому измѣнить редакцію настоящей и подлежащихъ статей проекта. *(Слѣпцовъ.)*

---

174. *Если судебный приставъ, приводящій рѣшеніе суда въ исполненіе, получитъ деньги, слѣдующія взыскателю, то онъ выдаетъ ихъ ему подъ росписку на исполнительномъ листѣ.*

— Статья эта, по нашему мнѣнію, не полна.

Въ случаѣ неграмотности взыскателя, росписку на исполнительномъ листѣ въ полученіи имъ денегъ должно сдѣлать другое лицо, и для удостовѣренія какъ полученія взыскателемъ денегъ, такъ и росписки за него другимъ лицомъ, слѣдовало бы, въ огражденіе пристава отъ пререканія, приглашать при этомъ двухъ свидѣтелей, которые бы письменно подтвердили полученіе взыскателемъ денегъ и подлинность росписки за него другимъ лицомъ.

Поэтому намъ казалось бы полезнымъ изложить 174 ст. такъ:

«Если судебный приставъ, приводящій рѣшеніе суда въ исполненіе, получитъ деньги, слѣдующія взыскателю, то онъ выдаетъ ихъ ему подъ росписку на исполнительномъ листѣ. Если же взыскатель будетъ не грамотенъ, то означенную росписку, по просьбѣ его, дѣлаетъ другое лицо, но при этомъ приглашаются два свидѣтеля, которые на томъ же исполнительномъ листѣ удостовѣряютъ дѣйствительное полученіе взыскателемъ денегъ и подлинность росписки, сдѣланной за взыскателя другимъ лицомъ». *(Соколовъ и Андріяшевъ.)*

— Здѣсь сказано, что деньги выдаются взыскателю подъ росписку; но къ этому не мѣшало бы прибавить «*на исполнительномъ листѣ*», какъ сказано было въ проектѣ кн. 4, составленномъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи. *(Новопашенный.)*

---

178. *Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія.*

— Статья сія очевидно заключаетъ въ себѣ два постановленія, именно: а) пріостановленіе исполненія рѣшенія на случай смерти должника, впредь до назначенія опекуна или утвержденія наслѣдни-

ковъ, и б) продолженіе, по распоряженію суда, сего взысканія по просьбѣ взыскателя;—но эти два вида постановленія, противорѣча другъ другу, какъ въ основаніи, такъ и по изложенію, не могутъ выражать собою положительнаго закона, предполагаемаго для руководства, и тѣмъ менѣе заключать въ себѣ практическое примѣненіе; ибо первый видъ сей статьи, постановляя пріостановиться исполненіемъ рѣшенія на случай смерти должника впредь до назначенія опекуна или утвержденія наслѣдника умершаго, выражаетъ собою юридическое основаніе, и по факту и по формѣ, и совершенно сообразенъ съ тѣми началами гражданскаго права, которымъ пользуются наслѣдники, въ особенности малолѣтные, послѣ смерти должника; но второй видъ статьи 178 *«развѣ бы судъ по просьбѣ взыскателя распорядился продолженіемъ исполненія»*, не заключаетъ въ себѣ никакого юридическаго основанія, а напротивъ отзывается ни на чемъ не основаннымъ произволомъ; ибо прежде всего, не доказано, что можетъ быть для суда побудительной причиною тотчасъ по смерти должника продолжать взысканіе съ его наслѣдниковъ, нарушая симъ естественное и гражданское право ихъ, которымъ они ограждены нашими законами на случай смерти даннаго лица. Ужели простая произвольная просьба взыскателя должна быть для суда основаніемъ продолжать взысканіе, которое имъ же пріостановлено по случаю смерти должника, впредь до назначенія опекуна или явки наслѣдника. Чѣмъ же наконецъ гарантируется право наслѣдниковъ, если судъ, и то по просьбѣ взыскателя, продолжаетъ взысканіе съ наслѣдниковъ по дѣлу, имъ можетъ быть еще не извѣстному, и если сіи послѣдніе или близкіе къ нимъ будутъ въ необходимости принести на подобное дѣйствіе суда жалобу. Да и послѣдняя половина помянутой статьи 178 въ явномъ противорѣчіи съ послѣдующими затѣмъ 179 и 180 ст., по которымъ взыскателю предоставляется право просить назначеніе опекуна независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго; ибо взыскателю нѣтъ надобности безпокоиться просить назначенія опекуна, тогда какъ по 178 ст. ему стоитъ только просить судъ продолжать взысканіе еще до назначенія опекуна или явки наслѣдника. Сверхъ того ни одна изъ сихъ статей не предусмотрѣла случая, какъ поступать въ случаѣ смерти должника, если и при назначеніи опекуна наслѣдниками умершаго будутъ одни лишь малолѣтные? По кореннымъ нашимъ законамъ малолѣтство ограждается и охраняется впредь до извѣстнаго возраста наслѣдниковъ и въ сихъ видахъ пріостанавливается даже взысканіе. *(Кн. Тумановъ.)*

— Статьею этою дается способъ отдалить исполненіе рѣшенія и сдѣлать его даже впослѣдствіи времени весьма затруднительнымъ. Большая часть лицъ, наслѣдующихъ дома послѣ умершихъ родственниковъ, къ которымъ они состоятъ ближайшими наслѣдниками, не просятъ о утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, потому что убѣждены, что никто не можетъ предъявить права на дома, въ которыхъ они

жили вмѣстѣ съ умершими владѣльцами какъ дѣти, братья и внуки. Лица торговаго сословія весьма рѣдко просятъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ домамъ и капиталамъ умершихъ владѣльцевъ, съ которыми они жили или вмѣстѣ производили торговлю. Если такимъ образомъ послѣ смерти купца, владѣльца домовъ и капиталовъ, послѣдуютъ взысканія и онъ умретъ, то въ весьма многихъ случаяхъ придется пріостановить исполненіе рѣшенія на весьма долгое время или весьма затруднить исполненіе или снова начинать искъ къ наслѣдникамъ по присужденному взысканію по дѣлу, по которому уже первый владѣлецъ отвѣчалъ. По орловской губерніи весьма мало найдется лицъ торговаго сословія, которые бы по смерти вотчинниковъ просили объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства. Если ихъ спрашиваютъ: просили ли объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, то всегда получается отвѣтъ: зачѣмъ же просить, мы и такъ владѣемъ и никто не можетъ предъявить на это имущество правъ. Только въ случаяхъ споровъ между сонаслѣдниками возникаютъ дѣла и то не объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, а о назначеніи срока на раздѣлъ имущества или о раздѣлѣ онаго судомъ. Поэтому останавливать по смерти должника исполненіе рѣшенія до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу будетъ равносильно совершенному прекращенію исполненія и повлечетъ кредитора въ новое дѣло, что представляется стѣснительнымъ для кредитора, а законъ, изображенный въ 178 ст., для всякаго кредитора, будетъ несправедливостію. *(Смирновъ.)*

— Если взысканіе откладывать до утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, то это будетъ именно насильственный заемъ, который можетъ тянуться нѣсколько лѣтъ.

Судъ къ такому имѣнію назначаетъ немедленно опекуна, первая обязанность котораго заключается въ пополненіи лежащихъ на имѣніи взысканій. Это будетъ разорительно для отвѣтчика, согласенъ; но въ противномъ случаѣ разорительно для истца. *(Уманецъ.)*

— О какомъ *судѣ* говоритъ эта статья: о томъ ли, который постановилъ рѣшеніе, или о томъ, въ вѣдѣніи котораго находится имущество умершаго? Я полагаю, что справедливѣе было бы это право предоставить послѣднему, ибо положеніе имущества умершаго можетъ ему быть лучше извѣстно, нежели первому. *(Филиппов.)*

---

181. *Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ споровъ, указанныхъ въ 183-й ст., подлежатъ разсмотрѣнію того суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.*

182. *Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія обжалованныхъ или оспориваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія.*

— Изъ сихъ статей, не видно, что могло быть причиною поста-

новленія двухнедѣльнаго срока для принесенія жалобы на неправильное исполненіе или спора по оному вмѣсто нынѣ существующаго по 24 и 655 ст. X т. части II Свод. Зак. четырехъ-недѣльнаго срока, который принятъ въ руководство во всей Россіи съ 1775 года, и потому нѣтъ особой необходимой надобности отмѣнять четырехъ-недѣльный срокъ, установленный дѣйствующими законами, и взамѣнъ онаго назначать двухъ-недѣльный; тѣмъ болѣе, что пропускъ сего двухъ-недѣльнаго срока на принесеніе жалобы лишаетъ обиженнаго возможности достигнуть удовлетворенія противъ неправильнаго дѣйствія одноличнаго исполнителя судебнаго рѣшенія т. е. судебнаго пристава и что продолжительность срока, вмѣсто двухъ недѣль, на четыре недѣли не можетъ имѣть ощутительнаго вліянія на существо рѣшенія и ничего общаго съ духомъ предполагаемой реформы судопроизводства.

Сверхъ того, изъ сихъ статей неизвѣстно: съ котораго числа начинается для недовольнаго двухъ-недѣльный срокъ на обжалованіе исполненія рѣшенія или спора по оному: съ перваго ли дня дѣйствительнаго исполненія рѣшенія, на самомъ дѣлѣ, или со дня предварительнаго объявленія о томъ недовольному судебнымъ приставомъ, и чѣмъ сей послѣдній формулируетъ объявленіе сіе или дѣйствительное исполненіе рѣшенія для того, чтобы для недовольнаго онымъ начался срокъ для подачи жалобы и чтобы она могла быть по 182 ст. оставлена безъ разсмотрѣнія по случаю пропущенія срока.

Въ сихъ видахъ слѣдовало бы постановить, чтобы судебный приставъ, приводя рѣшеніе въ исполненіе, объявлялъ объ этомъ недовольному онымъ и отбиралъ въ томъ при понятыхъ подписку. *(Кн. Тумановъ.)*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О обращеніи взысканія на движимое имущество.

Отдѣленіе первое.

Объ арестѣ движимаго имущества.

190. *Арестъ производится въ присутствіи владѣльца и приглашенныхъ имъ свидѣтелей; впрочемъ неявка кого либо изъ нихъ къ назначенному сроку ареста не останавливаетъ.*

— Не сказано какъ поступить, если владѣлецъ не пригласитъ самъ свидѣтелей?

Если проектъ для сего случая допускаетъ свидѣтелей, то слѣдовало бы дополнить сію статью, тѣмъ, что въ случаѣ неприглашенія самимъ владѣльцемъ свидѣтелей, судебный приставъ приглашаетъ неменѣе двухъ сосѣдей владѣльца и неменѣе также трехъ понятыхъ при мѣстномъ полицейскомъ чиновникѣ. *(Кн. Тумановъ.)*

— По 4 пункту 191 ст. не подвергаются аресту жизненные припасы и дрова въ домѣ, въ количествѣ нужномъ на содержаніе дома, въ теченіи одного мѣсяца, а по 2, 3 и 4 пунк. 194 ст., въ случаѣ требованія жены, не могутъ быть арестованы половина мебели, столоваго серебра, экипажа, лошадей и упряжи; по этому, чтобы согласить одно взысканіе съ другимъ и придать оному болѣе юридическаго основанія, слѣдовало бы 4 пунк. 191 ст. дополнить тѣмъ, что свыше мѣсячной пропорціи жизненныхъ припасовъ и дровъ нужныхъ на содержаніе дома, подвергать аресту половину на долю супруга, подвергшагося взысканію, отдѣливъ оную по его указанію при понятыхъ. *(Кн. Тумановъ.)*

---

192. *Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другаго имущества:*

1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія;

2) рабочій и домашній скотъ;

3) запасы зерноваго хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія, впредь до новаго урожая, людей и рабочаго скота въ имѣніи;

4) тѣ книги, инструменты и снаряды, которые употребляются должникомъ въ ежедневныхъ, по его званію, ремеслу или промыслу, занятіяхъ.

— Слово «*зерновой*» лишнее: мука и крупа не зерновый хлѣбъ, а не подлежатъ описи по тому же самому по чему вообще хлѣбъ, необходимый для содержанія людей въ имѣніи, не подвергается аресту.

(О. К-тъ.)

---

193. *Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ предъидущей статьи, подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства.*

— Конецъ: «*безъ разстройства*»—чего? Движимости или имѣнія? Не лучше ли окончить статью такъ: «въ такомъ только случаѣ, когда самое имѣніе не можетъ быть подвергнуто продажѣ».

Сверхъ того, необходимо внести сюда же правила Положенія 19 февраля: 1) статьи 188 пун. 5—общаго положенія, 2) ст. 257, 262 пун. 4 и 264 пун. 6—Великорос. пол., 3) ст. 263 пунк. 6—Малороссійскаго, 4) 228 пун. 6—Западнаго и 5) ст. 2 и 5 пун. 6—Литовскаго. *(О. К-тъ.)*

---

194. *Въ случаѣ требованія жены должника, не могутъ подлежать аресту слѣдующія вещи:*

1) платья ея и бѣлье;

2) половина мебели, находящейся въ домѣ общаго ея съ мужемъ жительства и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды;

3) половина столоваго серебра, и

4) половина экипажей, лошадей и упряжи, когда они служатъ не для промысла, а для собственнаго употребленія.

— По 194 ст. предполагается подвергать аресту имущество только мужа; но полагая, что подобному аресту можетъ быть подвергаемо и имущество жены, редакцію сихъ статей слѣдовало бы изложить такъ, что въ случаѣ требованія жены должника или *мужа должницы* не могутъ *подлежать аресту* и пр. *(Кн. Тумановъ.)*

— Статья эта слишкомъ стѣснительна для жены должника, часто неповинной въ дѣйствіяхъ мужа, и въ самомъ существѣ своемъ неправильна. Жена, какъ хозяйка дома, бо̀льшею частію сообща участвуетъ въ пріобрѣтеніи мужемъ хозяйственной движимости, особенно въ низшемъ и среднемъ сословіяхъ народа. Слѣдовательно, справедливость требуетъ, чтобы половина движимости, пріобрѣтенной женою должника общими съ мужемъ трудами, составляющая отдѣльную ея собственность (109 и 110 ст. т. X ч. 1), была свободна отъ притязаній кредиторовъ мужа, развѣ бы они, въ возраженіи противъ требованія жены должника, положительно доказали, что означенная движимость пріобрѣтена исключительно однимъ должникомъ, безъ участія жены его.

По изложеннымъ основаніямъ мы полагали бы справедливымъ и вполнѣ законнымъ изложить 194 ст. въ слѣдующемъ видѣ:

«Въ случаѣ требованія жены должника, не можетъ подлежать аресту половина всей хозяйственной движимости, развѣ бы взыскатель въ опроверженіе требованія жены должника, фактами доказалъ, что движимость эта вся пріобрѣтена исключительно однимъ должникомъ безъ участія его жены». *(Соколовъ и Андріяшевъ.)*

— Къ предметамъ, не подлежащимъ аресту въ случаѣ требованія жены должника, по точному разуму нашихъ гражданскихъ законовъ, должны быть присоединены собственное имущество и приданое жены. По этому право, предоставленное женѣ удерживать отъ ареста, за долгъ мужа, предметы означенные въ сей статьѣ, по справедливости, должно быть въ равной степени распространено и на мужа, въ случаѣ ареста имущества жены за ея долги.

(Слѣпцовъ.)

— Справедливѣе всего было бы сказать, что женѣ принадлежитъ половина всей *домашней* движимости, кромѣ долговыхъ обязательствъ, процентныхъ бумагъ, денегъ и драгоцѣнныхъ вещей, развѣ послѣднія будутъ завѣтныя, потому что 194 ст. не исчерпываетъ всѣхъ предметовъ, составляющихъ или предметы особаго почитанія супруговъ или же пріобрѣтены ими сообща. Сюда относятся: фамиль-

ные портреты, благословенныя иконы, кресты, наслѣдственные орденскіе знаки украшенные драгоцѣнностями и переходящіе изъ рода въ родъ, орудія ремесла или промысла, которыя по большей части пріобрѣтаются общими трудами супруговъ. Изъ означенныхъ предметовъ большая часть не можетъ и не должна идти въ продажу безъ согласія отвѣтчика. Самый строгій законъ не можетъ не уважить того религіознаго чувства человѣка или той привязанности его къ какой нибудь наслѣдственной вещи, какъ напримѣръ къ фамильному портрету, наслѣдственной исторической вещи, книги, рукописи,—по которому онъ готовъ лучше пойти въ тюрьму, нежели лишиться завѣтной вещи. Наконецъ, можно сказать, что подобныя вещи, какъ принадлежность рода, не могутъ быть отсуждаемы безъ явнаго согласія на то его представителя, въ рукахъ котораго находится завѣтная вещь. Вещественная выгода взыскателя, пріобрѣтаемая имъ чрезъ продажу данной завѣтной вещи отвѣтчика, не уравновѣшиваетъ того нравственнаго удара, который нанесенъ отвѣтчику, такъ что во многихъ случаяхъ онъ перенесъ бы скорѣе тюремное заключеніе, нежели лишеніе его завѣтной вещи. Такія чувства рождаются обыкновенно въ религіозномъ человѣкѣ, когда его лишаютъ той иконы, которой молились и предки его, и онъ, и дѣти его. Для взыскателя эта икона простая цѣнность, иногда въ нѣсколько рублей; а для него воспоминаніе не только своего прошедшаго, но и цѣлаго поколѣнія. Тоже самое можно сказать и о портретахъ: кому нужны напримѣръ портреты моего отца, матери, дѣтей моихъ; едва ли за нихъ дадутъ нѣсколько рублей, а между тѣмъ они для меня—драгоцѣнность. *(Филипповъ.)*

— «Въ случаѣ требованія жены». Положимъ, что жена потребовала бы, если бы не была въ отсутствіи. Изъ за этого только обстоятельства, что за нее некому сказать, она должна лишиться такой движимости, которая, дѣйствительно, можетъ составлять ея собственность и довольно цѣнную. По чему же возможно забрать имѣніе жены, не сказавъ ей даже объ этомъ? Это насиліе. И что это за право, которое подвержено такой случайности? *(Лавровъ.)*

— Права въ этомъ случаѣ мужа и жены должны быть одинаковы, а потому и здѣсь, говоря о женѣ, тоже самое должно сказать о мужѣ. *(Новопашенный.)*

— Нѣтъ никакого правильнаго основанія предоставить женѣ злостнаго должника удержать за собою цѣнное имущество, лишивъ тѣмъ невиннаго кредитора законнаго удовлетворенія. *(Коркошвили.)*

---

197. *Въ нижеслѣдующихъ случаяхъ приставъ обязанъ приглашать полицейскаго чиновника для бытности при наложеніи ареста:*

1) если внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ;

2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отперетъ замки запертыхъ помѣщеній,

и 3) если при арестѣ нѣтъ ни должника, ни кого либо изъ его домашнихъ.

— Этою статьею предоставлено приставу право только пригласить полицейскаго чиновника, и не сказано: что же потомъ онъ долженъ дѣлать. *(Уманецъ.)*

— Пунктъ 2-й говоритъ только о запертыхъ *помѣщеніяхъ;* но подъ помѣщеніями обыкновенно подразумѣваютъ не мебель, а жилыя комнаты, кладовыя, анбары, сараи, магазины. Поэтому слѣдуетъ присовокупить къ этой статьѣ (послѣ слова *помѣщеній*) *или мебели.* Слово *домашнихъ*, въ 3-мъ пунктѣ, слишкомъ неопредѣленно. Предметъ этотъ требуетъ большаго обсужденія и я полагаю, что вмѣсто «его домашнихъ» лучше бы сказать «изъ жительствующихъ съ нимъ». Притомъ слѣдуетъ прибавить еще къ этой статьѣ, «если вмѣсто должника нѣтъ на лицо ни его повѣреннаго, ни управляющаго, ни прикащика его», такъ какъ всѣ эти лица могутъ быть представителями отвѣтчика, но вмѣстѣ съ тѣмъ не быть домашними должника и не жить съ нимъ. *(Филипповъ.)*

— Зачѣмъ же приглашать непремѣнно чиновника? А какъ чиновника на мѣстѣ нѣтъ, да и отыскать его трудно? Есть станы въ центрѣ Россіи, которые имѣютъ протяженіе на 200 почти верстъ. Слѣдовательно, пока чиновника отыщутъ, приставъ держи домъ въ блокадѣ. Почему же и не волостнаго старшину или старосту? *(Лавровъ).*

Отдѣленіе второе.

Объ описи движимаго имущества.

199. *Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ:*

1) означеніе нумеровъ, значащихся на приложенныхъ къ арестованнымъ вещамъ ярлыкахъ, и

2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе мѣры, вѣса или счета арестованныхъ предметовъ.

— Во второмъ пунктѣ этой статьи не безполезно бы было обусловить опись включеніемъ въ нее и *качества* арестованныхъ предметовъ, такъ какъ отъ качества данной вещи зависитъ большая или меньшая ея цѣнность. Необходимость опредѣленія качества предмета рождается, какъ настоятельная потребность, въ вещахъ, на которыхъ нельзя налагать печатей, такъ напримѣръ: на хлѣбъ въ зернѣ или въ мукѣ. *(Филипповъ.)*

---

200. *При описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается проба, если она извѣстна.*

201. *При описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число и названіе сихъ камней.*

— Для охраненія вещей отъ подмѣна и въ послѣдствіи отъ пререканія владѣльца ихъ или взыскателя, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы дополнить и изложить эти статьи такъ:

«При описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ, показывается проба, если она извѣстна, а если неизвѣстна, то на слиткѣ или издѣліи судебный приставъ прикладываетъ печать».

«При описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число и названіе сихъ камней, удостовѣренное свѣдущими людьми. При чемъ вещи эти закупориваются въ ящики и приставомъ опечатываются». *(Соколовъ и Андріяшевъ.)*

— Врядъ ли будетъ возможно дѣлать на дѣлѣ такую подробную опись. Пожалуй, при этомъ легко повторится всѣмъ извѣстная московская быль, какъ одинъ квартальный надзиратель нашелъ въ сундукѣ одной должницы кусокъ металлическаго свойства.

Не лучше ли крупныя вещи и тѣ, которыя возможно описать, описывать съ приложеніемъ къ нимъ, непосредственно или на снуркѣ, печатей пристава, истца и отвѣтчика; другія же, мелкія, завязывать вмѣстѣ въ ящикъ, бумагу, кожу, смотря по свойству вещей. При этомъ стараться, чтобы вещи раздѣлялись по пачкамъ, согласно ихъ свойствамъ. За тѣмъ къ пачкамъ этимъ прикладывать означенныя выше печати и вносить въ опись подъ общимъ ихъ названіемъ: тюкъ (пачка, свертокъ) № 1—въ немъ серебряныя вещи числомъ 35 шт.; тюкъ № 2—металлическіе слитки различныхъ металловъ числомъ 8; тюкъ № 3—драгоцѣнные различные каменья числомъ 11 и т. д. *(Уманецъ.)*

— И эта статья должна быть дополнена подобно предшествовавшей, такъ какъ отъ *качества* драгоцѣннаго камня зависитъ бо̀льшая или меньшая его цѣнность. Такъ напримѣръ: большая разница между брильянтомъ и алмазомъ, бѣлой или желтой воды. Но относительно драгоцѣнныхъ камней слѣдуетъ присовокупить, что кромѣ опредѣленія качества камня необходимо опредѣлить или его величину или его вѣсъ, такъ какъ вся цѣнность его зависитъ отъ этого.

(Филипповъ.)

— Здѣсь необходимо добавить, что слитки благородныхъ металловъ описываются по вѣсу, потому что на слиткахъ пробы быть неможетъ. *(Новопашенный.)*

---

203. *При описи картинныхъ галлерей показывается мѣра картинъ, ихъ предметъ и имена художниковъ, если сіе извѣстно.*

— Относительно картинныхъ галлерей должно быть правило, что по требованію истца или отвѣтчика или другихъ лицъ, заинтересо-

ванныхъ въ данномъ дѣлѣ, не иначе ихъ оцѣнивать, какъ посредствомъ художниковъ и академиковъ русской Императорской Академіи; развѣ взыскатель сойдется непосредственно въ цѣнѣ съ отвѣтчикомъ. У насъ же принятъ порядокъ, что для оцѣнки галлерей приглашаются, въ особенности въ уѣздныхъ городахъ, свѣдущіе люди или попросту иконописцы или красильщики, которые нерѣдко оцѣниваютъ драгоцѣнныя древнія картины въ ничто.

Примѣровъ такого невѣжества я бы насчиталъ много, но считаю здѣсь неумѣстнымъ помѣщать ихъ; а скажу только, что было бы также справедливо, по требованіямъ какой нибудь изъ сторонъ при продажѣ картинныхъ галлерей, переносить самую продажу въ одну изъ столицъ, такъ какъ въ подобномъ случаѣ невѣжественная и неблагонамѣренная оцѣнка можетъ быть исправлена, на самомъ аукціонѣ, знатоками. *(Филиппов.)*

---

204. *Если товары, къ числу коихъ относятся и издѣлія и матеріалы фабрикъ и заводовъ, находятся въ товарныхъ мѣстахъ, то въ описи означаются:*

1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ, и

2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ.

— Мѣсто есть задѣланный тюкъ; если раздѣлать этотъ тюкъ, то не будетъ мѣста; если же сохранить мѣсто, то трудно будетъ описать вещи. Поэтому всего удобнѣе принять порядокъ означенія: «на такой-то фабрикѣ найдено мѣстъ числомъ 86, подъ №№ 0000. По вскрытіи этихъ мѣстъ, въ нихъ оказалось»,— и дѣлать за тѣмъ опись, какъ сказано выше, съ раздѣленіемъ вещей по новымъ связкамъ не заботясь о фабричныхъ мѣстахъ.

Описывать одни мѣста, нетрогая самыхъ вещей, нельзя. Недавно еще былъ случай въ Москвѣ, что мѣста цѣлы, а вещей въ нихъ нѣтъ, не смотря на то, что на мѣстахъ были печати, которыя также цѣлы.

(Уманецъ.)

---

208. *При отысканіи у должника билетовъ какихъ либо кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается въ описи число, родъ, нарицательная цѣна и нумера ихъ. Самые найденные документы представляются въ судъ.*

— По смыслу 208 ст. судебный приставъ, въ случаѣ непредставленія обвиненнымъ къ описи движимаго имущества, подлежащаго продажѣ на удовлетвореніе оправданной стороны, означенныхъ въ этой статьѣ бумагъ, долженъ производить обыскъ въ домѣ обвиненнаго, а какими правилами руководствоваться при производствѣ обыска? *(Латышевъ.)*

---

211. *Опись имущества должна быть прошнурована и за печатью судебнаго пристава.*

— Въ этой статьѣ, согласно мнѣнію пяти членовъ гражданскаго отдѣленія коммисіи и на точномъ основаніи 1875 ст. ч. 2 Т. X Свод. Зак., необходимо сказать, что опись пишется на гербовой бумагѣ или, отвергнувъ приведенный здѣсь законъ, сказать прямо, что опись пишется на простой бумагѣ; безъ указанія же на какой бумагѣ писать опись, законы объ описи тотчасъ потребуютъ этого дополненія. Но составленіе описей на простой бумагѣ будетъ несправедливою мѣрой и только послабленіемъ для должниковъ. За что же будетъ терять казна, тѣмъ болѣе, что каждая опись сама собою составляетъ документъ и притомъ весьма важный; а по законамъ вообще всѣ документы должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ, безъ чего они не могутъ имѣть законной силы. *(Новопашенный.)*

---

217. *Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждой вещи, ненаходящейся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право приложить къ описаннымъ предметамъ свои печати.*

— Эту статью могутъ понять такъ: приставъ прикладываетъ свою печать и ярлыкъ къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно и къ каждой вещи, ненаходящейся въ означенныхъ помѣщеніяхъ. Первую обязанность еще приставъ исполнитъ, но вторую врядъ ли.

Здѣсь выраженіе «*или товарнымъ мѣстамъ*» можетъ быть принято, какъ объясненіе хранилища. Если это такъ, то изъ этой статьи лучше вычеркнуть слово *хранилище*, это будетъ и проще, и понятнѣе.

Мнѣ кажется, что слово *хранилище* здѣсь имѣетъ свое отдѣльное значеніе, а въ такомъ случаѣ слѣдовало бы сказать: «къ хранилищамъ, къ товарнымъ мѣстамъ и къ каждой вещи». *(Уманецъ.)*

Отдѣленіе третіе.

Объ оцѣнкѣ движимаго имущества.

220. *Цѣна каждаго описаннаго предмета, съ которой долженъ начаться торгъ, опредѣляется взыскателемъ. Если взыскатель не явится, или, явившись, не назначитъ цѣны до окончанія описи, или если должникъ найдетъ опредѣленную взыскателемъ цѣну низкою, то оцѣнка производится посредствомъ свѣдущихъ людей.*

— Споръ въ этомъ случаѣ между взыскателемъ и должникомъ почти не избѣженъ и долженъ кончиться всегда призывомъ къ оцѣнкѣ свѣдущихъ людей; посему лучше было бы постановить прямо призывать цѣновщиковъ, исключая лишь того случая, когда взыскатель и должникъ предъявятъ письменное соглашеніе въ семъ предметѣ. *(Лейченко.)*

— Казалось бы гораздо правильнѣе оцѣнку всей вообще движимости производить чрезъ свѣдущихъ людей. Этимъ устранятся всѣ споры между взыскателемъ и должникомъ, которые по ст. 220 всегда будутъ неизбѣжны и займутъ много времени. *(Новопашенный.)*

Отдѣленіе четвертое.

О храненіи арестованнаго имущества.

231. *Судебные приставы не могутъ назначать хранителями, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго:*

1) всѣхъ тѣхъ, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ;

2) родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно;

3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ, родственниковъ, въ прямой линіи и въ боковой до второй степени, и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе.

— Врядъ ли судебному приставу дойти и разобрать степени родства и свойства; всегда тутъ могутъ вкрасться невѣрности и за ними жалобы. Не лучше ли было бы просто постановить, что описанное имущество должно быть отдано на сохраненіе постороннему лицу, лишь бы только оно было состоятельно и личными качествами отвѣтствовало званію хранителя. *(Лейченко.)*

---

235. *Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать его другимъ лицамъ, но обязанъ сохранять оное въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ.*

— Хранитель дѣйствительно обязанъ сохранять имущество въ цѣлости, но если напримѣръ падаетъ скотъ или дѣлается пожаръ и гибнетъ хранимое имущество? Если ничего не сказать въ законѣ въ охрану хранителя, то онъ всегда можетъ быть жертвою неудовольствія владѣльца. *(Лавровъ.)*

---

236. *За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ взысканія, опредѣленнаго въ предшедшей статьѣ, подлежитъ отвѣтственности какъ за воровство (улож. о наказ. ст. 2245).*

— Хранитель подвергается отвѣтственности, какъ за присвоеніе ввѣреннаго ему имущества, и потомъ уже, по ссылкѣ этой статьи, какъ за воровство-мошенничество. Поэтому я бы статью эту въ концѣ измѣнилъ такъ: «какъ за присвоеніе ввѣреннаго ему чужаго движимаго имущества», а цитатъ такъ: «Т. XV ч. 1 ст. 2272, 2264, 2265, 2228 и 2245 пункт. 5». *(Уманецъ.)*

— Статья эта представляетъ слабое обезпеченіе для цѣлостнаго сохраненія имущества и слѣдовательно для удовлетворенія кредитора: отвѣтственность, угрожающая хранителю по 236 ст. при растратѣ ввѣреннаго ему имущества и несостоятельности его, есть лишь видъ нравственнаго наказанія преступника, но матеріально ни сколько не обезпечиваетъ взыскателя. Было бы справедливѣе, хранителемъ назначить того, кого укажетъ взыскатель, по уваженію тому, что въ случаѣ растраты хранителемъ, онъ будетъ не вправѣ претендовать на неудовлетвореніе, а хранитель все таки подвергается наказанію по 236 ст. Преимущество взыскателя предъ должникомъ въ назначеніи хранителя то, что взыскатель, въ случаѣ неблагонадежности избраннаго имъ хранителя, теряетъ обезпечивающіе его предметы, а для должника, изъ рукъ котораго одинъ разъ уже вышли эти предметы, все равно возметъ ли ихъ кредиторъ или растратитъ хранитель; конечно тутъ можетъ быть возраженіе, что должникъ отъ продажи описанныхъ предметовъ за удовлетвореніемъ взыскателя могъ имѣть еще остатокъ, но интересъ сей далеко уступаетъ интересу кредитора и потому законъ долженъ предоставить преимущество послѣднему. *(Коркошвили.)*

---

239. *Въ случаѣ продажи имущества, издержки по его храненію разсчитываются и уплачиваются изъ вырученной суммы. Если же продажа не состоится, то издержки платятся взыскателемъ, въ пользу котораго былъ наложенъ арестъ.*

— Почему, въ случаѣ несостоявшейся продажи, издержки на храненіе имущества платятся взыскателемъ. Для удовлетворенія его вслѣдствіе присужденнаго взысканія подвергается аресту имущество обвиненнаго, чѣмъ же онъ виноватъ, что продажа не состоится? *(Латышевъ.)*

— Чѣмъ виноватъ взыскатель, если продажа не состоялась и потому за что же подвергать его платежу издержекъ? Справедливѣе было бы обратить издержки на должника и назначить вновь продажу за цѣну не по оцѣнкѣ, а какая будетъ объявлена на торгахъ. *(Лейченко.)*

Отдѣленіе пятое.

О продажѣ арестованнаго имущества.

§ 1. *О мѣстахъ продажи движимыхъ имуществъ и о лицахъ, производящихъ оную.*

242. *Продажа движимаго имущества производится въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ для подвѣдомой ему мѣстности.*

243. *Если перевозка движимаго имущества сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, то оно продается въ мѣстѣ храненія онаго.*

—Разсматривая эти статьи въ примѣненіи ихъ на практикѣ, нельзя не убѣдиться, что переносъ для продажи описаннаго имущества изъ мѣста храненія въ другое мѣсто, опредѣляемое губернскимъ земскимъ собраніемъ для продажи имуществъ, при нашихъ дорогахъ и средствахъ сообщенія, при нашихъ разстояніяхъ и условіяхъ климата, при небрежности рабочаго класса и привычкѣ его все дѣлать на *авось-сойдетъ*, будетъ крайне затруднительно и неизбѣжно сопряжено съ явными излишними расходами, потерею времени и порчею самаго имущества. Между тѣмъ не представляется достаточнаго основанія не допустить, чтобы описанное имущество продавалось въ самомъ мѣстѣ его храненія или тамъ, гдѣ оно было описано, каковой порядокъ продажи движимаго имущества существуетъ въ другихъ государствахъ. По всей вѣроятности, мѣста для продажи описаннаго имущества губернскими земскими собраніями будутъ назначаемы въ губернскихъ и нѣкоторыхъ, а можетъ быть и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ; все таки легко можетъ случиться, что описанное имущество будетъ находиться въ деревнѣ, часто довольно отдаленной отъ города, гдѣ будетъ назначено мѣсто продажи. Какимъ же образомъ, при нашихъ проселочныхъ дорогахъ, перевезти описанное имущество, особенно же громоздкія и хрупкія вещи, не изломавъ и неиспортивъ ихъ; при чемъ конечно онѣ потеряютъ свою цѣнность, не говоря уже о томъ, что самая перевозка и упаковка ихъ будетъ стóить большихъ затрудненій и излишнихъ расходовъ, которые часто будутъ превышать половину цѣнности самихъ вещей. Всѣмъ жившимъ въ провинціи должно быть достаточно извѣстно, чего стóитъ и какъ затруднительно перевозить даже на незначительное разстояніе мебель: зеркала, хрусталь, фарфоръ, мраморъ, гипсы и т. п., равно и то, что ни одна изъ этихъ перевозокъ не обходится безъ порчи перевозимыхъ вещей. Всѣхъ этихъ неудобствъ устранить почти нѣтъ возможности, а между тѣмъ весь этотъ убытокъ падаетъ на должника совершенно безполезно для кредитора. Если даже принять въ разсчетъ то, что въ мѣстахъ, которыя будутъ назначены для продажи, можетъ встрѣтиться болѣе

конкурентовъ на покупку описаннаго имущества, то все таки безошибочно можно сказать, что въ большей части случаевъ, весь излишекъ вырученной суммы, могущей быть въ подобномъ случаѣ, едва ли можетъ покрыть расходы на перевозку.—По всѣмъ этимъ основаніямъ надлежало бы 242 ст. измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Продажа назначается въ мѣстѣ, указанномъ должникомъ и взыска«телемъ, но если они не придутъ къ соглашенію, то она производится *въ мѣстѣ храненія описаннаго имущества*». За тѣмъ ст. 243 исключить. *(Слѣпцовъ.)*

---

244. *Губернское земское собраніе, при назначеніи мѣстъ публичной продажи имуществъ, можетъ отводить или нанимать особыя помѣщенія въ городахъ для совершенія публичныхъ продажъ.*

— Казалось бы гораздо лучше и совершенно было бы справедливо продажу описанныхъ имуществъ производить въ мѣстѣ храненія оныхъ. Это не только сократитъ расходы на перевозку и прочее, но главное сохранитъ самыя имущества отъ ломки и даже растраты.

(Новопашенный.)

---

245. *Продажа совершается приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія.*

— Статью эту необходимо дополнить, что взыскатель и должникъ должны быть непремѣнно вызываемы для нахожденія при продажѣ описаннаго имущества; но что если оба они или кто либо одинъ изъ нихъ не явится, то продажа не останавливается, если только есть удостовѣреніе, что повѣстки о вызовѣ ихъ получены ими въ свое время.

(Новопашенный.)

---

§ 2. *О срокахъ продажи.*

246. *Срокъ публичной продажи опредѣляется приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ семи дней до шести недѣль, со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.*

— Опредѣляемый этою статьею срокъ отъ дня окончанія описи до продажи отъ 7 дней до 6 недѣль едвали будетъ достаточенъ для исполненія въ точности всего обряда оповѣщенія о продажѣ, а потому, соображаясь съ послѣдующими статьями проекта, слѣдовало бы продлить оный до 2-хъ мѣсяцевъ по крайней мѣрѣ. *(Слѣпцовъ.)*

---

§ 3. *О объявленіяхъ о продажѣ.*

250. *Объявленія прибиваются, по крайней мѣрѣ за недѣлю до*

продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ мѣстахъ того мироваго участка, гдѣ будетъ производиться продажа, равно какъ и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить.

— Въ этой статьѣ слѣдовало бы прибавить послѣ слова «у полицейскихъ»—«и волостныхъ домовъ». *(Лавровъ.)*

---

252. *Когда имущество назначено въ продажу въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, и оно, по оцѣнкѣ, превышаетъ сто рублей серебромъ, то, сверхъ означенныхъ объявленій, приставъ производитъ публикацію въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.*

— На чей счетъ дѣлается публикація въ вѣдомостяхъ? *(Сбитневъ.)*

— Сумма 100 р. мала, чтобы ради ея назначать самый большій срокъ 6 недѣль, т. е. пока объявленія съ успѣхомъ могутъ быть припечатанными и получатся у пристава. Притомъ отсылка экземпляра объявленій приставу не будетъ ли лишняя? Куда его пошлетъ редакція? Приставъ на мѣстѣ сидѣть не будетъ. Эта формальность, очистка дѣла, исполнима только при нынѣшнихъ огромныхъ срокахъ.

(Лавровъ.)

---

262. *Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями не могутъ быть обращены въ публичную продажу: онѣ отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ. Если же добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно и въ случаѣ, когда истецъ будетъ иновѣрецъ, то святыя иконы отдаются въ ближайшую приходскую церковь, безъ всякаго кредиторовъ за то удовлетворенія.*

— Здѣсь, во первыхъ, не договорено: должно ли слѣдовать какое либо вознагражденіе должникамъ за забранныя у нихъ святыя иконы и передаваемыя въ церковь; а во вторыхъ, какъ иконы могутъ быть ничѣмъ неоцѣненною памятью для ихъ собственника, не имѣя такого значенія для взыскателя, то при несогласіи должника на переуступку ихъ кредиторамъ, на передачу ихъ въ церковь или своему поручителю, приличнѣе было бы въ такихъ случаяхъ, оставлять у должника. *(Абрамовичъ.)*

— Иконы съ окладами и украшеніями или матеріалы, изъ коихъ онѣ сдѣланы, имѣютъ свою цѣнность, иногда даже доходящую до большаго размѣра, а потому за что же отдавать ихъ въ ближайшую церковь даромъ? Хотя бы то истецъ былъ иновѣрецъ, всетаки этой причины, кажется, недостаточно для обращенія принадлежащихъ должнику иконъ въ церковь безъ всякаго удовлетворенія истца. Случиться можетъ, что иконы составляютъ все или почти все достояніе должника, что ихъ цѣнность достаточна на удовлетвореніе кредитора, слѣдовательно за отобраніемъ ихъ въ церковь должникъ

лишается своей собственности, а кредиторъ останется безъ удовлетворенія. Церковь же вѣдь пріобрѣтаетъ иконы, а потому оказывается возможнымъ въ указанныхъ въ сей статьѣ случаяхъ, не подвергая иконъ публичной продажѣ, передавать оныя той церкви, которая пріобрѣсть оныя пожелаетъ, съ выдачею приличнаго вознагражденія, которое и обращать на погашеніе долга. *(Лейченко.)*

— Статья эта служитъ какъ бы наказаніемъ взыскателю: онъ не сошелся въ цѣнѣ относительно иконы съ должникомъ, а потому икона отдается въ церковь, безъ всякаго удовлетворенія взыскателя. Но если даже допустить подобную несправедливую мѣру, то по крайней мѣрѣ проектъ долженъ бы пояснить, что дальнѣйшее взысканіе кредиторовъ съ должника по суммѣ оцѣнки иконы должно прекратиться. Но скажутъ быть можетъ, въ опроверженіе: это само собою разумѣется и вытекаетъ изъ заключительныхъ словъ проекта. Однако, законъ не долженъ возбуждать вопросовъ, а ст. 262-я говоритъ только, что церковь пріобрѣтаетъ иконы безъ удовлетворенія кредиторовъ; но каковы должны быть за тѣмъ отношенія взыскателя къ должнику—ничего не сказано. *(Филиппов.)*

— Статью эту, по мнѣнію моему, слѣдовало бы дополнить и именно постановить, чтобы иконы должника отдавались взыскателю или въ ближайшую приходскую церковь уже тогда, когда ближайшіе родственники должника, какъ напримѣръ дѣти и братья, также жена, откажутся пріобрѣсти ихъ въ свою собственность за ту цѣну, какая была предлагаема за нихъ взыскателемъ или объявлена самимъ должникомъ. Постановленіе такое, нисколько не нарушая интересовъ кредиторовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выражало бы и уваженіе къ религіознымъ чувствамъ семействъ должниковъ, потому что иконы нерѣдко въ христіанскихъ семействахъ составляютъ фамильную драгоцѣнность, которая переходя иногда изъ рода въ родъ, служитъ для нихъ залогомъ благополучія, и потому безусловно лишить семейства такой святыни было бы несправедливо. *(Сырневъ.)*

— Во 1-хъ, для чего отдавать св. иконы въ церковь безвозмездно? Въ такомъ случаѣ лучше всего вовсе не брать ихъ отъ должника. Для чего же церковь дѣлать сборщикомъ никогда ей непринадлежащаго, или для чего приносить ей въ даръ чужое достояніе. Уставы церкви это даже запрещаютъ. Св. иконы, конечно, не продаются; но онѣ всегда обмѣниваются. Такъ надлежало бы поступать и на будущее время.

Во 2-хъ, въ ст. 262 устава, необходимо добавить, что св. иконы не могутъ быть отдаваемы иновѣрцу, хотя бы даже и христіанину, и хотя бы должникъ или родственники его и были на это согласны. И въ этомъ случаѣ иконы должны быть обмѣниваемы, а неотдаваемы безвозмездно въ приходскую церковь. *(Новопашенный.)*

— Необходимо статью выразить яснѣе: сказано, что при несогласіи сторонъ иконы отдаются въ церковь безъ всякаго за то кредиторовъ вознагражденія. Положимъ, что взыскатель соглашается принять св. ико-

ны во 100 руб., должникъ же желая освободиться отъ долговъ, назначаетъ 1000 и болѣе руб.; тутъ конечно добровольнаго согласія между ними нельзя ожидать; чего же въ такомъ случаѣ долженъ лишиться кредиторъ т. е. 100 р. имъ назначенныхъ или 1000 руб, назначенныхъ должникомъ; во избѣжаніе этого неудобства я полагалъ бы предоставить взыскателю указать другое средство своего удовлетворенія. *(Коркошвили.)*

---

263. *Если у должника не окажется другаго имущества, кромѣ святыхъ иконъ, но по немъ имѣются поручители, то святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, тогда святыя иконы отдаются въ церковь, а съ поручителей производится взысканіе долга, въ уплатѣ коего они поручились.*

— На какомъ же основаніи иконы отдаются въ церковь. Неужели только на томъ, что взыскатель не захотѣлъ принять ихъ въ уплату. Мнѣ кажется: въ случаѣ несогласія взыскателя оставить иконы у себя, онѣ отдаются тому поручителю, съ котораго производится взысканіе. *(Уманецъ.)*

— Статью сію слѣдовало бы отмѣнить и постановить, что если между кредиторами и поручителями не состоится соглашенія на счетъ иконъ, въ такомъ случаѣ иконы обращаются въ церковь съ полученіемъ отъ нея приличнаго вознагражденія, изъ котораго производить истцу удовлетвореніе. *(Лейченко.)*

— Статья эта ставитъ поручителя между религіознымъ чувствомъ и матеріальными интересами. Имѣетъ ли на это право законъ гражданскій? Не лучше ли прямо сказать: если у кого нибудь нѣтъ другаго имущества, кромѣ иконъ, то послѣднія не описываются, а поручители прямо отвѣчаютъ за него. Поручители, въ подобномъ случаѣ, будутъ знать впередъ, что они иконъ коснуться не могутъ и такимъ образомъ совѣсть ихъ не подвергнется испытанію.

(Филипповъ.)

— Статья эта еще несправедливѣе, нежели ст. 262. По силѣ статьи 263-ей св. иконы отдаются въ церковь, а долгъ взыскивается съ поручителей. Такимъ образомъ законъ отнимаетъ у должника св. иконы, а поручителей лишаетъ того удовлетворенія, которое они могли бы получить отъ обмѣна св. иконъ. *(Новопашенный.)*

---

264. *Когда при описи имуществъ будутъ найдены ризы или другія украшенія, снятыя съ иконъ, то допускается металлическія подѣлки обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга*

разбирать, и въ семъ собственно ихъ видѣ, то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены еще на икону, но не были возложены на нее.

— Статья эта допускаетъ «металлическія подѣлки иконъ—обращать въ слитки». Но во 1-хъ, проектъ не объясняетъ, кому предоставляетъ онъ это право: должнику или кредитору. Я полагаю, что это право должно быть предоставлено только первому: иначе предшествовавшія двѣ статьи останутся безъ послѣдствій, потому что каждый кредиторъ, вмѣсто условій, предписываемыхъ ему предшествовавшими законами, охотнѣе согласится на обращеніе ризъ съ иконъ въ слитки. Во 2-хъ, отвѣтчику этого права вообще нельзя предоставить ужъ потому, что нерѣдко вся цѣнность иконы заключается въ ея чеканѣ или древности. Въ особенности послѣднее дорого цѣнится между раскольниками, которые платятъ по тысячѣ и болѣе рублей серебромъ за древнюю икону. Все какъ по этой, такъ и по предъидущимъ статьямъ сказанное мною объ иконахъ вытекаетъ изъ взгляда нашего народа на иконы: религіозное чувство народа, въ особенности многочисленнаго класса раскольниковъ, не слѣдуетъ затрогивать: иначе учрежденіе не будетъ народнымъ—оно какъ пришлое найдетъ не только осужденіе въ обществѣ, но останется въ сводѣ законовъ и не получитъ примѣненія. *(Филипповъ.)*

---

§ 5. О порядкѣ производства торга.

267. *Продажа не должна начинаться ранѣе 11 часовъ утра и продолжаться долѣе 6 часовъ по полудни.*

— Въ этой статьѣ время продажи, отъ 10 часовъ утра до 6 часовъ пополудни, должно быть примѣнено и къ мѣстностямъ и къ времени года, именно для того, чтобъ продажа производилась только при дневномъ свѣтѣ, а не при освѣщеніи чѣмъ бы то нибыло. Такъ казалось бы нужно объяснить въ ст. 267.

(Новопашенный.)

---

271. *Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права принимать участія въ торгахъ.*

— Отчего бы не допустить должника или его опекуна къ торгамъ. Какое тутъ зло. Пусть торгуются, сколько имъ угодно. Если вещь останется за ними, то они представляютъ также 5 часть цѣны, которая, въ случаѣ неуплаты всей суммы въ срокъ, обращается въ общую конкурсную массу. *(Уманецъ.)*

— Какой вредъ можетъ произойти отъ участія въ торгахъ владѣльца продаваемаго имѣнія или его опекуна? Напротивъ, это стѣсненіе для владѣльца; зачѣмъ лишать его возможности выгоднѣе продать имѣніе. Кто дастъ большую цѣну, за тѣмъ и останется продаваемое; что за бѣда еслибъ имѣніе осталось за владѣльцемъ его, какъ высулившимъ высшую цѣну,—вѣдь онъ же вноситъ деньги такъ точно, какъ и всякій другой торгующійся и участвуетъ въ торгѣ, какъ бы совершенно посторонній. Чѣмъ больше будетъ торгующихся, чѣмъ больше выручится денегъ, тѣмъ лучше для кредиторовъ, или взыскателей и нисколько не должно озабочивать ихъ то, что деньги вносятся самимъ должникомъ, а не другимъ лицомъ.

(Лейченко.)

— Мнѣ кажется, что владѣльцу имущества и его опекуну не слѣдуетъ возбранять участіе въ торгахъ, ибо средство это во 1-хъ, можетъ возвысить цѣну продаваемыхъ вещей, могущихъ быть оставленными за другими соревнователями за безцѣнокъ, въ явный ущербъ должнику; а во 2-хъ, должникъ можетъ имѣть возможность оставить за собою хотя часть своихъ или своей семьи завѣтныхъ вещей. *(Коркошвили.)*

---

276. *Въ журналъ пристава означается:*

1) день продажи;

2) нумеръ продаваемаго предмета по описи;

3) высшая надданная цѣна;

4) званіе, имя и фамилія покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его другимъ лицемъ, по его довѣрію, противъ купленной имъ вещи, и

5) присутствовали ли при продажѣ должникъ, или заступающій его мѣсто.

— Въ концѣ 5 пункта этой статьи добавить «и взыскатель», завѣреніе коего необходимо. *(Коркошвили.)*

---

§ 6. *О послѣдствіяхъ торговъ.*

280. *Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ.*

— Не понятно, для чего включена здѣсь эта статья, тѣмъ болѣе, что она противорѣчитъ статьямъ 277 и 278, и потому гораздо лучше статью эту изъ устава исключить. *(Новопашенный.)*

---

§ 7. *О несостоявшихся и недѣйствительныхъ торгахъ.*

281. *Когда въ назначенный для продажи день никого желающихъ купить имущество не будетъ, или явится одинъ, то кредиторамъ*

должника предоставляется просить о производствѣ новаго торга, или оставить непроданное имущество за собою по оцѣнкѣ.

— Слѣдовало бы, кажется, прибавить особую статью: «когда «должникъ въ день торга и переторжки передъ 11 часами, или пос«лѣ несостоявшагося торга, внесетъ всю сумму своего долга и из«держки по производству исполненія, то торгъ останавливается и «должнику возвращаются его вещи».

Такое правило совершенно справедливо: кредиторъ и исполнитель удовлетворены, а должникъ не терпитъ напрасно убытковъ. Въ этомъ и цѣль закона. (*Сбитневъ.*)

— Если первый торгъ не состоялся, слѣдовало бы назначить другой, какъ это допускается дѣйствующими доселѣ узаконеніями.

(*Лейченко.*)

---

282. *Преимущественное право удержать непроданное имущество за собою, съ удовлетвореніемъ прочихъ кредиторовъ по разсчету, принадлежитъ тому изъ нихъ, чья претензія значительнѣе.*

— Статья эта съ одной стороны не ясна, съ другой—не совсѣмъ справедлива:

1) что значитъ выраженіе: «*съ удовлетвореніемъ прочихъ кредиторовъ по разсчету*»? Конечно прямой ея смыслъ долженъ бы быть такой, что каждый получаетъ такую долю, какая причитывается ему изъ оцѣночной суммы. Но вѣдь можно истолковать это выраженіе еще такъ: сколько слѣдуетъ кредиторамъ отъ должника. Поэтому редакцію этой статьи во всякомъ случаѣ должно измѣнить слѣдующимъ образомъ: «съ удовлетвореніемъ прочихъ кредиторовъ, по разсчету, сколько каждому причитывается изъ оцѣночной суммы.»

2) Почему проектъ предоставляетъ преимущественное право оставить за собою вещи тому, чья претензія значительнѣе? Не даетъ ли ему это право больше выгодъ, чѣмъ другимъ кредиторамъ? Не справедливѣе ли сказать, что когда вещи не проданы, то кредиторы могутъ по взаимному согласію разобрать вещи, съ вычетомъ изъ долга той суммы, которая значится по оцѣнкѣ. Если же между ними согласія нѣтъ, то каждому изъ нихъ предоставляется объявлять цѣну вещи; за тѣмъ выводится изъ ихъ цифръ вновь оцѣнка и тогда предлагаются тому вещи, который соглашается принять ихъ въ этой новой цѣнѣ, но съ тѣмъ, что онъ обязуется удовлетворить остальныхъ кредиторовъ. Если же по этой цѣнѣ никто изъ кредиторовъ оставить за собой вещи не захочетъ, то долженъ состояться новый публичный торгъ и уже при безуспѣшности этого новаго торга можетъ вступить въ силу ст. 282-я.—А то случайная неявка торгующихся на аукціонъ можетъ лишить не только должника послѣдняго достоянія, но еще нанести чувствительный ударъ незначительнымъ кредиторамъ, такъ какъ всѣми выгодами несостоявшагося торга можетъ воспользоваться одинъ крупный кредиторъ.

Несправедливость этого закона въ особенности будетъ чувствительна при большихъ банкротствахъ: въ нихъ незначительные кредиторы выйдутъ безъ всего, а значительный можетъ обогатиться при низкой оцѣнкѣ товаровъ. *(Филиппов.)*

— Слѣдовало бы поставить кредиторамъ въ обязанность дать отзывъ, объ оставленіи имущества за собою, тотчасъ же по окончаніи торговъ. Не сказавъ объ этомъ, можно дать поводъ къ перепискѣ съ кредиторами, могущій продлиться мѣсяцы и годы, какъ дѣлается теперь. *(Лавровъ.)*

— Необходимо указать на статью 470, потому что въ ст. 470 не сдѣлано ссылки на ст. 282, такъ что остается неяснымъ: по какому разсчету? *(Лейченко.)*

---

283. *Если на второмъ торгѣ имущество не будетъ продано и кредиторы не пожелаютъ оставить оное за собою, по оцѣнкѣ, то оно освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе своихъ претензій на другое, принадлежащее должнику имущество.*

— Случиться можетъ, что кредиторы не согласятся оставить за собою непроданное имущество по оцѣнкѣ, положимъ за ненадобностію; потому справедливо было бы, не дѣлая имъ никакого стѣсненія, назначить третій и послѣдній торгъ съ допущеніемъ уже продажи ниже оцѣнки,—а такая продажа почти всегда состоится.

(Лейченко.)

---

284. *Когда кредиторы откажутся отъ принятія имущества, то издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества.*

— Кредиторы могутъ не оставить за собою непроданнаго имущества въ оцѣночной суммѣ по весьма основательной причинѣ; впрочемъ въ случаѣ неоставленія вещи и по одному нежеланію, въ чемъ конечно нельзя стѣснять ихъ доброй воли, справедливо ли налагать на нихъ платежъ издержекъ по аресту, храненію и продажѣ имущества. Не лучше ли обратить таковыя на должника, какъ дѣйствительнаго виновника? *(Лейченко.)*

---

286. *Если заложенное имущество будетъ назначено въ продажу по требованію не самаго закладодержателя, а другихъ кредиторовъ закладчика, и высшая, предложенная на торгу цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить закладодержателю, то самый торгъ признается недѣйствительнымъ и назначеніе новаго торга предоставляется усмотрѣнію закладодержателя.*

— Въ объясненныхъ въ ст. 286-й случаяхъ заложенное имущество должно быть обращаемо въ уплату долга по залогу. Иначе условія и законы о залогахъ совершенно потеряютъ свою силу. Въ ст. 286-ой не договорено также о томъ, что дѣлать въ томъ случаѣ, когда закладодержатель не согласится на назначеніе новаго торга? Обстоятельство это весьма важно и теперь же должно быть разрѣшено. Словомъ, ст. 286-ая требуетъ вообще внимательнаго исправленія. *(Новопашенный.)*

Отдѣленіе шестое.

О обращеніи взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи.

294. *Когда кредиторъ не согласится на принятіе акцій или облигацій по нарицательной ихъ цѣнѣ или по биржевой, если она выше нарицательной, или же по той, за которую согласенъ уступить ихъ должникъ, то акціи и облигаціи эти продаются чрезъ биржеваго маклера и изъ вырученныхъ отъ продажи ихъ денегъ удовлетворяется кредиторъ.*

— Биржевые маклера, сколько извѣстно, въ настоящее время находятся только въ С.-Петербургѣ. Пересылать къ нимъ акціи и облигаціи для продажи отъ кредиторовъ, находящихся въ губерніяхъ, сопряжено съ расходами и потерею времени. Поэтому и необходимо включить въ этой статьѣ: на чей счетъ должны быть отнесены расходы на пересылку акцій и облигацій къ биржевымъ маклерамъ и о согласіи кредиторовъ на то. *(Износковъ.)*

Отдѣленіе восьмое.

О обращеніи взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи.

296. *При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, приставъ сообщаетъ этому мѣсту исполнительный листъ, съ означеніемъ времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи (ст. 160).*

— По существующимъ для государственныхъ кредитныхъ установленій правиламъ на вклады, вносимые въ эти учрежденія, не допускается запрещенія (ст. 93 и 94 т. X). Правда, съ изданіемъ новаго закона, упомянутыя правила могутъ быть измѣнены, ибо никто не въ правѣ требовать, чтобы для него были сдѣланы какія либо изъятія изъ общаго закона. Но какимъ образомъ отмѣнить договоры, заключенные вкладчиками съ кредитными учрежденіями на капиталы ихъ, отданные въ прежнее время на долгіе сроки? Дого-

воръ, заключенный казною, есть договоръ, заключенный отъ имени Его Императорскаго Величества. Спрашивается: какимъ образомъ лишить кредиторовъ государственныхъ учрежденій тѣхъ правъ, которыя они пріобрѣли при существованіи прежнихъ законовъ, по которымъ не допускалось ареста на ихъ вклады? Можно было бы уполномочить кредитныя учрежденія заключить новыя условія съ вкладчиками, въ которыхъ было бы выражено то именно условіе, что они въ отношеніи свободности ихъ капиталовъ отъ арестовъ отказываются отъ этой привиллегіи,—но до согласія ихъ на таковой отказъ, едва ли справедливо нарушать пріобрѣтенныя ими по закону права. Это нарушеніе потрясло бы нашъ заграничный кредитъ, которымъ мы не можемъ жертвовать для осуществленія идеи права. Это замѣчаніе относится и къ ст. 120, имѣющей съ нею неразрывную связь. *(Ланге и Баумгартенъ.)*

Отдѣленіе девятое.

О наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады.

305. *Сему вычету вовсе не подлежатъ:*

1) пенсіи, пожалованныя за раны;

2) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или инаго несчастнаго событія, и

3) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы.

306. *Если откроется казенное взысканіе на умершемъ чиновникѣ, и на удовлетвореніе онаго нѣтъ другаго имѣнія, то удерживается третья часть изъ пенсіи, получаемой вдовою его.*

307. *Изложенному въ предъидущей статьѣ правилу не подлежатъ назначенные вдовамъ отъ с.-петербургскаго вдовьяго дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій.*

— Странное и несправедливое исключеніе для вдовъ и раненыхъ. Это имѣетъ видъ какой-то сословной привиллегіи. *(Уманецъ.)*

Отдѣленіе десятое.

О частныхъ производствахъ и спорахъ, предъявляемыхъ при обращеніи взысканія на движимое имущество.

309. *Не взирая ни на какіе споры и возраженія, какъ должника, такъ и третьихъ лицъ, а равно и показанія о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества, арестъ*

не пріостанавливается и не снимается, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію или взыскатель изъявилъ согласіе на снятіе или пріостановленіе ареста.

— Справедливость требуетъ, чтобы споры и возраженія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они будутъ основаны на доказательствахъ, пріостанавливали арестъ. Иначе третьи лица, совершенно не участвующія въ дѣлѣ, могутъ понести убытки, за которые ихъ никто не вознаградитъ. Въ городахъ, торгующихъ хлѣбомъ и отправляющихъ оный судоходными рѣками, есть особый родъ промысла постройка ссыпныхъ амбаровъ и барокъ. Отъ этого бываетъ то, что одинъ купецъ имѣетъ только амбары и барки, а пріѣзжіе купцы, какъ напримѣръ въ Орлѣ: курскіе, калужскіе и другіе ссыпаютъ въ эти амбары и потомъ нагружаютъ на барки сами или ихъ повѣренные хлѣбъ. Поступаетъ взысканіе на орловскаго купца А. По взысканію арестуется у него въ амбарахъ хлѣбъ калужскаго купца Б. Повѣренный послѣдняго заявляетъ, что хлѣбъ его хозяина и что амбары только наняты у купца и представляетъ условіе о наймѣ этихъ амбаровъ, хлѣбъ же долженъ быть поставленъ къ сроку въ другой городъ, иначе хозяинъ можетъ потерпѣть убытки, какъ отъ пониженія цѣны на хлѣбъ послѣ назначеннаго срока, такъ и отъ того, что можетъ быть вовлеченъ въ тяжебное дѣло о неисполненіи контракта и неустойкѣ съ лицомъ, которому обязался поставить хлѣбъ. Бываетъ и то, что хлѣбъ уже на баркѣ; барка принадлежитъ должнику А, а хлѣбъ купцу Б и по накладной видно, что хлѣбъ принадлежитъ Б. Неужели же по претензіи на А справедливо задерживать хлѣбъ Б. Будетъ ли справедливо и нестѣснительно въ подобныхъ случаяхъ примѣнять правила въ 119 и 295 ст. Казалось бы, что въ статьѣ 309 слѣдовало дополнить, что по спорамъ и возраженіямъ, основаннымъ на доказательствахъ, арестъ пріостанавливается. Иначе можетъ случиться, что чужое имущество примется за обезпеченіе, которое въ судѣ окажется не обезпеченіемъ, а только возбудитъ дѣло и третье лицо вовлечетъ во вредный и несправедливый для него процессъ.

(Смирновъ.)

---

310. *Если кто либо находитъ, что описанное имущество или часть онаго принадлежитъ ему, то для предотвращенія публичной продажи онаго долженъ предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ.*

— Надо назначить срокъ на предъявленіе иска. *(Лавровъ.)*

---

311. *По иску третьяго лица вызываются какъ владѣлецъ описаннаго имущества, такъ и то лицо, по просьбѣ коего производилась опись. Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, въ*

коемъ производится о ней дѣло, подвергнетъ ее аресту на основаніи правилъ объ обезпеченіи.

— Установленіе правила, предлагаемаго меньшинствомъ, ведетъ къ перепискѣ. Можетъ случиться и то, что требованіе суда объ арестѣ получится послѣ продажи имущества. За всѣмъ тѣмъ желалось бы знать и то, какимъ способомъ можетъ убѣдиться приставъ, находящійся за 200 верстъ отъ суда, что искъ уже предъявленъ и что ему слѣдуетъ пріостановиться продажею? Замѣчаніе, изложенное выше къ 310 ст., такимъ образомъ оправдывается. *(Лавровъ.)*

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

Отдѣленіе первое.

О послѣдствіяхъ повѣстки объ исполненіи.

313. *Если истецъ желаетъ обратить взысканіе на принадлежащее должнику недвижимое имѣніе, то въ посылаемой сему послѣднему повѣсткѣ объ исполненіи означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіи одного мѣсяца со дня врученія повѣстки будетъ приступлено къ описи и продажѣ такого то недвижимаго имѣнія.*

— Мнѣніе меньшинства коммисіи по этой статьѣ болѣе правильно. Къ тѣмъ доводамъ, которыя оно привело въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, нельзя не присовокупить, что когда сознается несостоятельность стараго закона и вмѣсто его проектируется новый, надо всегда имѣть въ виду не одну юридическую *правду* его, но соображать: согласна ли она съ экономическимъ положеніемъ государства. Упуская изъ виду это правило, можно часто юридическую правду сдѣлать *неправдою жизни*, насильственно ломающею логическое движеніе общественнаго быта.

Современный переворотъ въ поземельныхъ отношеніяхъ поставилъ помѣщиковъ въ такое тяжелое положеніе, изъ котораго они могутъ выйти только тогда, когда финансовое состояніе государства приведется въ порядокъ и откроются земскіе банки и желѣзныя дороги. Для этого нужно время. Когда устранятся накопившіяся затрудненія, когда земледѣльческій бытъ найдетъ свою норму и будетъ въ ней дѣйствовать согласно съ установившимися условіями,—съ точностью опредѣлить нельзя. На помощь ему идутъ земскія учрежденія и реформа суда. Эти новыя силы жизни не должны разрушать содержаніе старой жизни, а, внося въ нее новый свѣжій элементъ, помочь ему выработаться на прочной исторической почвѣ. Отчего помѣщикъ не платитъ теперь своихъ долговъ? По «праву русскаго дворянства»? Нѣтъ; эта поговорка ушла, вмѣстѣ со многими ветхими

обычаями и отжившими привиллегіями, въ архивъ исторіи. Онъ теперь желаетъ платить, онъ ищетъ, бьется, хлопочетъ, чтобы платить, да не изъ-чего и негдѣ достать денегъ для уплаты. Кто сколько нибудь знакомъ съ настоящимъ бытомъ помѣщика, тотъ не найдетъ въ этихъ словахъ апологіи откуда-то явившемуся нравственному чувству въ помѣщичьемъ бытѣ: тутъ дѣйствуетъ не нравственное чувство самосохраненія; это, правильнѣе сказать, инстинктивное чувство массы—устоять противъ напора враждебныхъ силъ, готовыхъ стереть ее.—Совершенно ли онъ самъ виноватъ въ своей неустойкѣ? Кто сколько нибудь знакомъ съ тѣмъ трудомъ, съ какимъ добываются въ провинціи капиталы, кто пойметъ, что этотъ недостатокъ тѣсно связанъ съ общимъ финансовымъ состояніемъ государства, тотъ скажетъ, и скажетъ вѣрно, помѣщикъ тутъ на половину виноватъ. Говорятъ, твердость кредита и низкіе проценты условливаются быстротою обращенія капиталовъ, легкостью извлеченія его отъ одного предмета и обращенія къ другому, и чѣмъ легче извлеченіе капиталовъ изъ одной цѣнности, тѣмъ больше приливаютъ къ нему капиталы. Но чѣмъ тутъ поможетъ эта экономическая аксіома, когда у насъ теперь количество капиталовъ ничтожно въ сравненіи съ явившимися вдругъ предметами затраты? Пойдетъ ли капиталъ спасать поземельную собственность, когда она еще не обстановлена условіями, обезпечивающими ея развитіе? Самое свойство поземельной собственности похоже ли на свойство другихъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ и допускаетъ ли оно равномѣрное съ прочими родами имуществъ движеніе капиталовъ? Отъ одного ли срока продажи имущества зависитъ кредитъ ему, и не зависитъ ли онъ больше и главнѣе отъ неувѣренности, что имущество будетъ продано въ положенный срокъ, отъ постоянныхъ примѣровъ, что періодъ описи, оцѣнки и продажи, удвоивался, утроивался и часто удесятерялся?—А потому, слишкомъ ускоренный срокъ продажи не ведетъ ли къ другой крайности—къ тому, что имѣнія не будутъ въ этотъ срокъ проданы и кредиторъ принужденъ будетъ оставить имѣнія за собою, слѣдовательно, къ насильственному усвоенію кредитору собственности, которой онъ не хотѣлъ бы имѣть? Это насильственное привлеченіе капитала къ поземельной собственности будетъ ли для нея полезно и не сдѣлаетъ ли ее предметомъ аферы, безъ удовлетворенія существеннымъ ея потребностямъ развитія?

Эти вопросы, важность которыхъ едва ли можетъ быть подвергнута сомнѣнью, заставляютъ полагать, что 313 ст., устанавливая мѣсячный срокъ для продажи имѣній, не только не приноситъ существенной пользы сельской поземельной собственности, но положительно вредитъ ей, противорѣча экономическимъ и политическимъ потребностямъ государства. Я не стою за помѣщиковъ-дворянъ; я стою за законы историческаго и экономическаго уваженія жизни, не терпящіе насильственной ломки. «Если законы не должны имѣть въ ви-

«ду исключительную пользу должниковъ и владѣльцевъ недвижи-«мыхъ имѣній, то съ другой стороны не слѣдуетъ до крайности по-«кровительствовать кредиторамъ къ уменьшенію случаевъ доброволь-«ной уплаты долга, прежде приступа къ понудительному исполне-«нію». Такъ выразилось меньшинство гражданскаго отдѣленія и сказало вѣрно.—Вотъ въ чемъ, по мнѣнію моему, и разница въ послѣдствіяхъ отъ мѣсячнаго и отъ четырехмѣсячнаго срока.

(Сбитневъ.)

— Этою статьею предоставлена владѣльцу недвижимаго имѣнія льгота уплатить свой долгъ въ теченіи мѣсяца, со дня полученія повѣстки.

Если давать какую либо льготу, то слѣдуетъ давать ее такъ, чтобы она не служила только къ провозглашенію благодѣтельности устава, а такъ, чтобы она на самомъ дѣлѣ могла быть употреблена съ пользою. Одинъ мѣсяцъ срока такъ малъ, что владѣлецъ дѣйствительно будетъ поставленъ между публичною продажею имѣнія и корыстными требованіями ростовщиковъ.

Въ разногласіяхъ членовъ по другимъ вопросамъ столько возгласовъ въ пользу недвижимаго владѣнія, на которомъ держится чуть не все государство, а тутъ въ уставѣ допущено для того же самого владѣнія такая стѣснительная мѣра.

Врядъ ли срокъ этотъ можно ограничить менѣе 4-хъ мѣсяцевъ. А для того, чтобы онъ не носилъ звучнаго названія насильственнаго займа, назначьте въ пользу истца штрафъ. *(Уманецъ.)*

— Мѣсячный срокъ слишкомъ коротокъ. Мнѣніе объ этомъ 12 членовъ гражданскаго отдѣленія коммисіи совершенно справедливо, и потому слѣдовало бы, вмѣсто мѣсячнаго, назначить срокъ четырехмѣсячный. Отдаленіе этого срока не такъ еще важно; но главное заключаться будетъ въ точности исполненія затѣмъ дальнѣйшихъ правилъ объ описи и продажѣ имѣнія. *(Новопашенный.)*

Отдѣленіе второе.

Объ описи недвижимыхъ имѣній.

319. *По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 313-й срока со дня врученія должнику повѣстки объ исполненіи, судебный приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія.*

— Необходимо опредѣлить время, въ теченіи котораго опись должна быть сдѣлана. *(Уманецъ.)*

---

321. *Опись должна содержать въ себѣ:*

1) означеніе акта, на основаніи коего производится взысканіе;

2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т. е. въ какой губерніи, уѣздѣ и станѣ, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и улицѣ и подъ какимъ нумеромъ;

3) изъ какихъ частей состоитъ имѣніе, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ частей онаго;

4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, и

5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это возможно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ.

322. *Въ описи недвижимыхъ имѣній показываются:*

1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ;

2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ;

3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія, и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ онымъ строенія, и

4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: договоры, заключенные по имѣнію, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и пр.

— Статьи 321 и 322 не исчисляютъ всѣхъ предметовъ, которыми опредѣляется цѣнность имѣнія и которыя могутъ быть въ имѣніи. Такъ, напримѣръ, разнаго рода эвикціи: частныя, костельныя, церковныя, училищныя и тому под., равнымъ образомъ: личныя и матеріяльныя выгоды, которыми можетъ пользоваться владѣлецъ отъ имѣнія, какъ то: церкви, ярмарки, также описаніе качества лѣса и проч. Посему послѣ 320 статьи слѣдовало бы постановить общее правило 1874 ст. X т. ч. II—«цѣль описи есть приведеніе въ «точную извѣстность имѣнія и всѣхъ онаго частей, по качеству его, «положенію, доходу и прочимъ обстоятельствамъ, могущимъ опредѣ-«лить его достоинство и цѣну.» При состязательномъ производствѣ описи, владѣлецъ, на основаніи этого правила, можетъ потребовать отъ инаго буквиста-пристава, чтобы онъ помѣстилъ и такія статьи, опредѣляющія достоинства имѣнія, которыя могутъ быть упущены въ 321 и 322 ст. *(Сбитневъ.)*

---

325. *При описи домовъ показывается:*

1) каменный-ли онъ или деревянный и чѣмъ крытъ;

2) мѣра его въ длину, ширину и высоту, и

3) число этажей и жилыхъ комнатъ.

— Здѣсь слово: *высоту* надлежало бы исключить, потому, что измѣрять высоту дома непринято, такъ какъ это было бы затруднительно и безполезно: высота домовъ опредѣляется обыкновенно числомъ этажей, какъ объ этомъ и сказано въ 3-мъ пун. этой же 325 ст. *(Новопашенный.)*

---

327. *При описи фабрикъ и заводовъ показывается:*

1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ они крыты;

2) величина сихъ строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ же заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній;

3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы, и

4) количество издѣлій, т. е. отъ какого и до какого количества простирались оныя въ послѣднія пять лѣтъ.

— Упущено, кажется, *число рабочихъ.* Это одна изъ силъ, по которымъ измѣряется величина фабрики или завода.

Въ этой же статьѣ упущено опредѣленіе животныхъ заводовъ: конныхъ, рогатаго скота и овечьихъ. *(Сбитневъ).*

— При описи фабрикъ и заводовъ показывается и количество издѣлій. Необходимо объяснить: отъ кого и какимъ способомъ собираются эти свѣдѣнія. *(Уманецъ.)*

— Вообще, вмѣсто ст. 321—327 слѣдовало бы ограничиться въ законѣ однимъ узаконеннымъ въ 1875 ст. X т. II общимъ правиломъ; а для руководства приставамъ окружной судъ или областная палата составляютъ разъ, на 3 года, подробную инструкцію. Каждая мѣстность имѣетъ свою особенность, неуловимую для закона. Эта особенность лучше опредѣляется мѣстнымъ окружнымъ судомъ, чѣмъ общими законами. Конечно, при этомъ, ни одинъ судъ или палата не пропуститъ правилъ, объясняющихъ общія качества имѣнія. Ежели же принять во вниманіе, что подробныя правила описи недвижимыхъ имѣній имѣютъ не самостоятельное, а только *относительное* юридическое значеніе, то помѣщеніе ихъ въ законѣ оказывается совершенно лишнимъ. *(Сбитневъ.)*

---

329. *Должникъ обязанъ представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право.*

— Здѣсь послѣднія слова: «*и его на оное право*»—лучше всего замѣнить словами: «*и право владѣльца на то имѣніе*». Безъ этого исправленія выходитъ неловкій оборотъ словъ.

(Новопашенный.)

---

330. *Если должникъ не представитъ до окончанія описи документовъ и актовъ, то онъ не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи.*

— Слѣдовало бы прибавить: «а имѣніе продается въ полномъ составѣ, въ какомъ оно было во время описи.»—Этимъ добавочнымъ правиломъ устранится множество жалобъ и исковъ. Какъ часто случалось, что по непредставленію плановъ и документовъ имѣніе опи-

сывалось приблизительнымъ указаніемъ числа десятинъ, и потомъ, при выдачѣ данной или при вводѣ во владѣніе покупщика, должникъ требовалъ себѣ лишняго противъ описи количества десятинъ земли или лѣса. *(Сбитневъ.)*

---

333. *Когда цѣна имѣнія очевидно превышаетъ сумму взысканія, тогда для публичной продажи описывается только часть имѣнія, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздробляемымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства.*

334. *На этомъ же основаніи предоставляется владѣльцу имѣнія раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи.*

— Едва ли можно безусловно дозволить владѣльцу имѣнія раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи,—особенно при существованіи 376 ст., когда должнику предоставляется притомъ и право назначенія какой участокъ слѣдуетъ продавать прежде. Часто имѣніе состоитъ изъ такихъ урочищъ, что отдѣленіе одного отъ другаго или совершенно уничтожаетъ или значительно уменьшаетъ цѣнность одного изъ нихъ. Мнѣ извѣстно много случаевъ по харьковской губерніи, когда указанныя должникомъ участки не могли быть проданы съ публичныхъ торговъ, а кредиторы не соглашались оставлять ихъ за собою, потому что они состояли или изъ нѣсколькихъ десятковъ десятинъ безводной степи или со всѣхъ сторонъ были окружены землями должника, такъ что не было ни въѣзда, ни выѣзда изъ этихъ участковъ, а два, три случая были такіе, что участки составляли или болота или сыпучіе пески. Поэтому, согласіе кредитора на раздѣлъ имѣнія на участки оказывается необходимымъ. Судъ, дѣлая постановленіе о продажѣ, разрѣшаетъ споры, заявленные приставу. *(Сбитневъ.)*

Отдѣленіе третіе.

Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имѣній.

335. *Цѣна описываемаго имѣнія, съ которой долженъ начаться публичный торгъ, опредѣляется взыскателемъ въ подпискѣ, которая должна быть доставлена судебному приставу къ окончанію описи. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи.*

336. *Если владѣлецъ имѣнія найдетъ опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, то можетъ, въ теченіи недѣли со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку*

имѣнія по среднему количеству чистаго годоваго дохода за послѣдніе пять лѣтъ, или, когда владѣетъ имѣніемъ менѣе пяти лѣтъ, то за все время.

— Слѣдовательно, пока опредѣлится цѣнность имущества самими сторонами, приставъ долженъ сидѣть на мѣстѣ и ожидать пока истечетъ одна недѣля и потомъ другая. Мы думаемъ, что срокъ, назначаемый владѣльцу, можетъ быть допущенъ только тогда, когда его на мѣстѣ нѣтъ; но когда обѣ стороны на лицо и приставъ приступилъ къ описи и оцѣнкѣ, работа должна идти быстро; пусть владѣлецъ позаботится самъ о сохраненіи своего интереса и не медлитъ съ представленіемъ доказательствъ. Дѣлу не помѣшаетъ, если представленіе доказательствъ совпадетъ съ призывомъ экспертовъ. Не бѣда, если и эксперты заглянутъ въ доказательства,—цифра получится болѣе вѣрная. *(Лавровъ.)*

— Можно напередъ быть увѣрену, что какую бы цѣну имѣнію взыскатель ни назначилъ, владѣлецъ имѣнія всегда найдетъ и ее низкою, лишь бы протянуть дѣло. Онъ представитъ свою произвольную оцѣнку, которую подтвердить приходорасходными книгами, счетами и документами совсѣмъ не трудно будетъ. Книги можно въ нѣсколько дней приготовить какія угодно, также и разные счеты о небывалыхъ доходахъ, подписанные управляющимъ или импровизированными арендаторами. Вѣдь обработываютъ же банкроты статьи гораздо многосложнѣе, чѣмъ эта. Какъ бы то ни было, а весь обрядъ, изложенный въ статьяхъ 331, 332, 333 и 334, ни къ чему не ведетъ и только даетъ поводъ къ проволочкамъ и ожесточенному столкновенію между взыскателемъ и должникомъ. Полезнѣе было бы статьи 332, 333 и 334 совсѣмъ выпустить, а изъ статей 331 и 335-ой образовать одну слѣдующую:

«Если владѣлецъ имѣнія найдетъ опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, то опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, получаемаго съ имѣнія, производится тремя экспертами изъ сосѣднихъ владѣльцевъ» (и проч., какъ сказано въ ст. 335). *(Рабиновичъ.)*

— Едва ли справедливо предоставлять взыскателю право назначать цѣну, съ которой долженъ начинаться публичный торгъ описаннаго недвижимаго имѣнія. Изъ этого каждый разъ будутъ возникать между взыскателемъ и должникомъ споры, для разрѣшенія которыхъ потребуются эксперты; слѣдственно будетъ напрасно теряться время. И потому казалось бы гораздо лучше, оцѣнку недвижимыхъ имѣній производить тѣмъ порядкомъ, какимъ это дѣлалось донынѣ. Правила о семъ, въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ изложенныя, весьма хороши и если потребуютъ исправленія, то конечно самаго незначительнаго.

Содержаніе статей 336—340 какъ нельзя лучше подтверждаютъ замѣчаніе на ст. 335-ю. Такимъ образомъ, прежде нежели произведена будетъ оцѣнка, возникнетъ длинный рядъ совершенно безполезныхъ споровъ. Словомъ, во всемъ этомъ допускается како-

го-то новаго рода процессъ, угрожающій лишь только явною проволочкою дѣла. *(Новопашенный.)*

---

340. *Если взыскатель не согласенъ на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, то опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, получаемаго съ имѣнія, производится экспертами изъ сосѣднихъ владѣльцевъ.*

— Не лучше ли: «по одному съ каждой стороны и третій со стороны пристава.» Не опредѣлить нынѣ же числа экспертовъ и не указать порядка ихъ назначенія—значитъ оставить такой пробѣлъ, который будетъ поводомъ злоупотребленій въ многихъ случаяхъ и жалобы во всѣхъ. *(О. К—тъ.)*

— Тоже замѣчаніе изложено въ замѣчаніи по слѣдующей статьѣ 341-й. *(Новопашенный.)*

---

341. *Эксперты назначаются въ нечетномъ числѣ по взаимному согласію взыскателя и должника, а если сего согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ.*

— Для чего именно эксперты должны быть *«въ нечетномъ числѣ»*— въ ст. 341 ничего несказано; но въ ст. 335 проекта № 4-й гражданскаго отдѣленія коммисіи все это опредѣлено ясно. Тамъ сказано: «если взыскатель не согласенъ на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, то опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, получаемаго съ имѣнія, производится тремя экспертами изъ сосѣднихъ владѣльцевъ, изъ коихъ одинъ выбирается взыскателемъ, другой должникомъ, а третій назначается судебнымъ приставомъ». Согласно этому и надлежало бы исправить ст. 341 устава. *(Новопашенный.)*

---

342. *По опредѣленіи экспертами средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.*

343. *Для оцѣнки земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловлей, среднее количество получаемаго съ нихъ чистаго дохода умножается на десять.*

344. *Для оцѣнки строеній каменныхъ, не пришедшихъ еще въ ветхость, среднее количество дохода умножается въ восемь разъ.*

345. *Для оцѣнки новыхъ деревянныхъ строеній, среднее количество дохода умножается въ шесть разъ.*

346. *Ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ.*

— Этими статьями указываются правила для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

— Я въ Москвѣ не знаю другихъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ деревянныхъ домовъ, а поэтому только о нихъ и могу говорить. Домъ возобновленъ въ 1857-мъ году. Въ этомъ году принесъ дохода 1000 руб. Въ 1858 году пристроенъ къ нему флигель и доходъ, вмѣстѣ съ домомъ, былъ 1600 руб. Въ 1859 году доходъ упалъ до 1500 руб. Затѣмъ всѣ остальные годы, до 1863-го включительно, доходъ былъ по 1600 руб. Поэтому, въ 6 лѣтъ, всего дохода было 8900 руб. сер.; средній доходъ 1483 руб. 33½ к., — отсюда и цѣна дома 8900 руб. Возможно ли это? Могутъ ли 8900 руб. принести дохода 1600 руб. Не лучшели для оцѣнки имуществъ, принять извѣстный процентъ. *(Уманецъ.)*

— Мнѣніе трехъ членовъ изложено въ такой полнотѣ, что прибавляя трудно избѣжать повтореній. Мы знаемъ только изъ опыта, что старая и вошедшая въ новый уставъ система оцѣнки, не пользуется хорошею репутаціею. Затрудненіе уже въ томъ, что приставъ, часто малосвѣдущій въ достоинствѣ имуществъ, долженъ, какъ знатокъ дѣла, разсортировывать имущества и распредѣлять имъ цѣнность, даже безъ помощи экспертовъ, которые по 340 ст., призываются только къ опредѣленію дохода. Притомъ въ проектѣ не указано также способа, коимъ оцѣниваются принадлежности строеній, фабрикъ, заводовъ. Большинство членовъ опасается, чтобы по капитализаціи дохода зданіе деревянное не пришлось въ одной цѣнѣ съ каменнымъ или новое съ ветхимъ. Этого быть не можетъ, такъ какъ при опредѣленіи цифры чистаго дохода примется непремѣнно къ вычету ремонтъ на деревянное строеніе больше чѣмъ на каменное, на ветхое больше чѣмъ на новое. Такъ оно дѣлается и на практикѣ. Предлагаемый тремя членами способъ сверхъ того отличается простотою. Все затрудненіе состоитъ въ правильномъ опредѣленіи чистаго дохода, а по проекту работа этимъ не оканчивается. *(Лавровъ.)*

---

347. *Къ сдѣланной такимъ образомъ оцѣнкѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ или не приносили владѣльцу дохода, а именно:*

1) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ;

2) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель впустѣ лежащихъ,

и 3) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода.

— Статья эта требуетъ дополненія: къ оцѣнкѣ сдѣланной по годовому доходу необходимо должны быть прибавлены по стоимости:

1.) запасы хлѣба и травъ—кромѣ оставляемыхъ для имѣнія: зерна для предстоящаго посѣва и запасовъ корма для скота;

2) хлѣбъ на корнѣ, срубленный лѣсъ и всѣ вообще готовые продукты или сырые матеріалы имѣнія;

3) домашній рогатый и иной скотъ, если онъ не составляетъ особой доходной статьи самаго имѣнія;

и 4) домашняя движимость не экономическая и неотносящаяся къ хозяйству имѣнія.

Все это статьи невходящія въ оцѣнку имѣнія при исчисленіи оной по годовому доходу; слѣдовательно должны быть оцѣнены особо.

Сверхъ того, слѣдуетъ оговорить особой статьею, что «жилыя и нежилыя господскія въ имѣніи строенія и оранжереи, какъ бы велики и цѣнны они ни были, равно сады, парки и всѣ домашнія хозяйственныя заведенія не входятъ никогда въ оцѣнку такого имѣнія, которое цѣнится по общему приносимому ими доходу.»—Равнымъ образомъ не входятъ также въ оцѣнку: «движимость экономическая и хозяйственная, движимость заводская и фабричная, машины, земледѣльческія орудія всѣхъ видовъ и наименованій, рабочій скотъ, рабочія лошади и всѣ вообще рабочія силы имѣнія. Стоимость ихъ, нераздѣльная съ стоимостію самого имѣнія, входитъ въ общую оцѣнку при опредѣленіи оной по годовому доходу.» *(О. К-тъ.)*

Отдѣленіе четвертое.

О порядкѣ управленія описаннымъ имѣніемъ.

350. *Описанное имѣніе, до продажи онаго съ публичныхъ торговъ, остается во владѣніи должника, который управляетъ онымъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 315, 317 и 318.*

351. *Если имѣніе описано вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, то до публичной продажи оно поступаетъ въ управленіе заимодавца, если сей послѣдній пожелаетъ его принять.*

352. *Должникъ (ст. 350) или заимодавецъ (ст. 351) обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какъ оное принялъ.*

353. *Должникъ обязанъ отчетностью за время управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія, и поступаютъ на удовлетвореніе кредиторовъ.*

— Надо различать два случая: 1) когда по оцѣнкѣ стоимость имѣнія равна или превышаетъ сумму долговъ, и 2) когда стоимость имѣнія ниже суммы долговъ. Въ первомъ случаѣ, согласно 350 ст., описанное имѣніе остается во владѣніи должника съ ограниченіями, изложенными въ 315, 317 и 318 ст. Во второмъ случаѣ 353 ст. не обезпечиваетъ правъ кредиторовъ. «Должникъ обязанъ отчетностью», говоритъ статья; но должникъ, кромѣ этого имѣнія, ничего не имѣетъ,—чѣмъ онъ будетъ отвѣчать за злоупотребленіе и утайку

доходовъ? Своею личностью? Но гражданскій законъ заботится обезпечить матеріальныя права кредиторовъ; кредиторамъ не легче, ежели должникъ отдѣлается личною отвѣтственностью; имъ нужны деньги, а не арестъ лица. А въ такихъ случаяхъ, когда масса долговъ превышаетъ цѣну имѣнія, нельзя предполагать у должника доброй и честной воли.

А потому статьи о порядкѣ управленія слѣдовало бы изложить такъ:

«*Ст. 350.* Ежели цѣна описаннаго имѣнія ниже или равна массѣ долговъ, то оно, до продажи съ публичныхъ торговъ, остается во владѣніи должника, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 315, 317 и 318.

Ст. 351. Если масса долговъ превышаетъ цѣну описаннаго имѣнія, то оно отдается въ администрацію.

Ст. 352. Преимущественное право администраціи имѣніемъ принадлежитъ одному изъ кредиторовъ по избранію или по согласію съ прочими кредиторами. Ежели избраніе или согласіе кредиторовъ объ администраторѣ по чему нибудь не состоится, то администраторъ назначается узаконеннымъ порядкомъ.

Ст. 353. Должникъ, администраторъ или займодавецъ обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какъ оное принялъ».

Ст. 354. Администраторъ, сверхъ сдачи, какая будетъ слѣдовать, имѣній по описи, обязанъ отчетностью во время управленія описаннымъ имѣніемъ. Отчетность эта повѣряется и кредиторами, и должникомъ. Споры, могущіе отсюда возникнуть, разрѣшаются скороокончательнымъ порядкомъ.

Ст. 355. Собранныя администраторомъ доходы съ имѣнія присоединяются къ суммѣ, вырученной черезъ продажу имѣнія, и поступаютъ на удовлетвореніе кредиторовъ.» *(Сбитневъ.)*

— Статьи 350, 352 и 353-я не представляютъ рѣшительно никакого ручательства въ исправномъ сбереженіи описанныхъ имѣній, и потому гораздо лучше было бы управленіе описанными имуществами подчинить существующимъ нынѣ правиламъ, содержащимся въ 2015—2038 ст. ч. 2 т. X Свод. Зак., съ тѣми лишь измѣненіями, какія указываются или опытами минувшихъ лѣтъ, или предполагаемымъ нынѣ устройствомъ управленія и суда.

Статью же 351-ю необходимо дополнить словами 2016 ст. ч. 2 т. X, какъ этого непремѣнно требуетъ самое и содержаніе, такъ именно: «въ противномъ случаѣ имѣніе оставляется у прежняго владѣльца, подъ страхомъ взысканія, въ случаѣ ущерба противъ описи.» Безъ этого дополненія ст. 351-ая существовать не можетъ, какъ неоконченная. *(Новопашенный.)*

Отдѣленіе пятое.

О продажѣ недвижимыхъ имѣній.

354. *Къ окончанію описи и оцѣнки должникъ и взыскатель обязаны заявить приставу о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи, а равно и о лицѣ, которому они желали бы поручить производство торговъ. Если по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то въ порядкѣ продажи должно руководствоваться нижеизложенными правилами.*

— Едва ли есть какая либо надобность, назначеніе мѣста, срока и порядка публичной продажи, наконецъ даже лица, которое должно производить продажу,—предоставлять должнику и взыскателю. Изъ этого никогда не будетъ ничего хорошаго, не только полезнаго, кромѣ безконечныхъ споровъ и напрасной потери времени; а потому ст. 354-ю лучше исключить. *(Новопашенный.)*

---

§ 1. *О мѣстахъ, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и о лицахъ производящихъ оную.*

355. *Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя свыше 1.000 р., а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, продаются при окружномъ судѣ, а всѣ прочія при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ.*

356. *Когда публичная продажа имѣнія производится при мировомъ съѣздѣ, то всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются непремѣннымъ мировымъ судьею. Ему подаются также всѣ просьбы, касающіяся производства по публичной продажѣ имѣнія.*

357. *Въ случаѣ требованія взыскателя или должника продажа имѣній, оцѣненныхъ ниже 1.000 рубл., производится при мѣстномъ окружномъ судѣ.*

— Не говоря о противорѣчіи другъ другу, которыя заключаются въ сихъ статьяхъ проекта, онѣ представляютъ собою въ будущемъ, при практическомъ примѣненіи, большія неудобства и затрудненія. Главное неудобство и затрудненіе, которыя безпрерывно будутъ представляться при исполненіи сихъ статей проекта—выборъ мѣста продажи имѣнія. На это необходимо обратить вниманіе, какъ на предметъ первой важности при настоящей реформѣ, долженствующей представлять собою возможное удобство, какъ для истца и владѣльца имѣнія, такъ равно и для явки покупателей. Для продажи главный вопросъ — *постоянное мѣсто*, гдѣ она должна производиться, и куда по публичнымъ вѣдомостямъ должны вызываться къ торгамъ желающіе; но какъ въ проектѣ мѣсто продажи имѣній, оцѣненныхъ ниже 1.000 р., не опредѣлено, и какъ сверхъ того всѣ судебныя для сей про-

дажи распоряженія дѣлаются городскимъ мировымъ судьею, находящимся далеко отъ мѣста мироваго съѣзда, который, появляясь не постоянно, а періодически, не имѣетъ постояннаго мѣста пребыванія и который, существуя всего на три года, по выбору, не несетъ ни какой почти отвѣтственности,—то подобныя продажи не достигнутъ своей цѣли и будутъ существовать только на бумагѣ, тѣмъ болѣе, что и по проекту о мировыхъ судахъ, внутренній составъ и устройство мировыхъ съѣздовъ не такъ еще формулированы, чтобы они занимались правильною продажею имѣнія. Не имѣя ни постояннаго мѣстопребыванія, ни продолжительности существованія, наврядъ ли эти мировые съѣзды будутъ представлять собою гарантію правильной и дѣйствительной продажи имѣнія, сваливая производство оной: съѣзды на мироваго городскаго судью, а сей послѣдній на съѣзды. При такомъ порядкѣ желающіе купить имѣніе или должны будутъ отыскивать мѣстопребываніе мировыхъ съѣздовъ, путешествуя по ихъ слѣдамъ, или же совсѣмъ отказаться отъ желанія явиться къ торгамъ въ невѣдомое имъ мѣсто продажи.—Поэтому, для удобнаго и легчайшаго примѣненія 355 и 357 ст. проекта, слѣдовало бы продажу имѣнія ниже 1.000 р. предоставлять окончательно вѣдомству городскаго мироваго судьи, если истецъ или владѣлецъ не пожелаютъ назначить продажу при мѣстномъ окружномъ судѣ.

(Кн. Тумановъ.)

— Опасеніе предоставить мировому судьѣ большой власти несогласно съ тѣми правами гораздо важнѣйшими, какія учрежденіемъ ему даются. Гдѣ же данныя, что судья распорядится хуже съѣзда? Давая судьѣ власть, не слѣдуетъ оскорблять его недовѣріемъ. *(Лавровъ.)*

— Для ясности и правильности казалось бы лучше ст. 357 изложить такъ: «но въ случаѣ просьбы взыскателя или должника, продажа имѣній, какъ оцѣненныхъ ниже 1.000 руб., такъ и находящихся не въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, производится при этомъ окружномъ судѣ». *(Новопашенный.)*

---

361. *По получении описи имѣнію, непремѣнный мировой судья, или предсѣдатель окружнаго суда, назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи.*

— Для чего здѣсь опять является предсѣдатель и притомъ въ такомъ довольно важномъ дѣлѣ, какъ продажа недвижимаго имѣнія; поэтому гораздо лучше возложить все на окружный судъ, въ полномъ его составѣ. Поручать продажу недвижимыхъ имѣній одному какому либо судебному приставу совершенно невозможно. Продажа эта непремѣнно должна производиться въ полномъ присутствіи мироваго съѣзда или окружнаго суда. *(Новопашенный.)*

---

362. *Взыскателю и должнику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ судебныхъ приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи.*

— Тоже замѣчаніе, что и на ст. 354. *(Новопашенный.)*

---

§ 2. *О срокахъ продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.*

365. *Для публичной продажи имѣній, оцѣненныхъ ниже 3.000 р., сроки сіи опредѣляются губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ отношеніи же имѣній, оцѣненныхъ выше 3.000 руб., губернское земское собраніе представляетъ о предположенныхъ имъ срокахъ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ коего зависитъ утвержденіе оныхъ.*

— Если предположенія о срокахъ публичной продажи представлять министру, то значитъ допустить въ дѣлѣ совершенно лишнюю проволочку. Не лучше ли назначеніе сроковъ для продажи всѣхъ, безъ исключенія, имѣній предоставить губернскому земскому собранію. *(Уманецъ.)*

---

366. *День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ:*

1) ранѣе одного мѣсяца, если оно оцѣнено не свыше 1.000 руб.;

2) ранѣе двухъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено не свыше 10.000 руб.;

3) и ранѣе трехъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено свыше 10.000 руб.

— Это наибольшіе сроки, ранѣе которыхъ не можетъ быть назначена продажа. Но могутъ ли быть сроки сіи продолжены, и на сколько—въ проектѣ ничего несказано. Такъ, напримѣръ, можетъ ли продажа быть назначена черезъ 4 мѣсяца, черезъ годъ? *(Левдиковъ.)*

---

§ 3. *Объ объявленіяхъ о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.*

369. *Объявленія о продажѣ имѣнія составляются судебнымъ приставомъ, которому поручено производство публичной продажи.*

— Тоже замѣчаніе, что и на ст. 361. *(Новопашенный.)*

---

371. *Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до торга, выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа.*

— Тоже замѣчаніе, что и на ст. 361. *(Новопашенный.)*

---

§ 4. *О порядкѣ производства торга.*

377. *Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется судебнымъ приставомъ и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, непремѣннымъ мировымъ судьею или предсѣдателемъ окружнаго суда, по принадлежности.*

— Для чего здѣсь опять выставляется личность предсѣдателя, вмѣсто полнаго состава окружнаго суда, на который конечно, вѣрнѣе должно и можно положиться, нежели на одну какую нибудь личность предсѣдателя, да и особенно по такому предмету, который не лишенъ весьма значительнаго для обѣихъ сторонъ интереса.

(Новопашенный.)

---

379. *Каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ уполномоченнаго, снабженнаго особою на то довѣренностью.*

— По этой статьѣ желающій купить имѣніе съ публичнаго торга, продаваемое для удовлетворенія кредиторовъ должника, можетъ пріобрѣсть это имѣніе или самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностію. Кажется, что объ этомъ вовсе не слѣдуетъ упоминать.

Ибо во 1-хъ, разумѣется само собою, что можно пріобрѣтать имѣнія чрезъ повѣренныхъ; во 2-хъ, торговавшійся, за которымъ при публичной продажѣ имѣніе осталось, долженъ вносить задаточныя деньги, съ обязательствомъ уплатить остальныя въ установленные проектомъ сроки, иначе онъ теряетъ задатокъ. Спрашивается, для чего допытываться, для кого кто торгуетъ продаваемое имѣніе, для себя ли или другихъ? Во время производства торговъ слишкомъ много занятій для производителей публичной продажи при пріемѣ разныхъ кредитныхъ бумагъ, фондовъ или залоговыхъ свидѣтельствъ въ обезпеченіе задаточныхъ денегъ. Для чего же еще возлагать на нихъ лишнія обязанности, именно: разсматривать содержаніе довѣренностей и доискиваться для кого кто торговаться намѣренъ, для себя или другихъ и если для другихъ, имѣетъ ли узаконенную на то довѣренность. Довольно, что торговавшійся вноситъ своевременно задаточныя деньги, предоставляя ему, при уплатѣ остальной договорной суммы объявлять, на чье имя онъ желаетъ, чтобы купчая крѣпость была написана. Въ доказательство неудобства требовать непремѣнно объявленія о томъ, для кого кто торгуется, и представленія довѣренности, если онъ торговался за другаго, укажемъ на дѣло, производившееся во 2-мъ отд. 3-го деп-та сената по жалобѣ вдовы Петерсона на неправильную продажу имѣнія Альтановъ поручику Пиларъ-фонъ-Пильхау. Это имѣніе было продано съ публичнаго торга Пилару, предложившему самую высшую цѣну, 25.000 рублей. На переторжкѣ, произведенной въ

лифляндскомъ гофгерихтѣ, г-жа Петерсонъ, желая уничтожить крѣпостной актъ, внесенный въ ипотечныя книги, указала на то, что при торгахъ было только двое торговавшихся, изъ которыхъ одинъ по довѣренности другаго, отъ котораго онъ ея не получалъ. Вслѣдствіе этого указанія, послѣ продолжительной переписки въ теченіи почти 3-хъ лѣтъ, въ 1862 году состоялось рѣшеніе сената, что продажа подлежитъ уничтоженію вмѣстѣ съ ипотечнымъ актомъ, находившимся въ рукахъ покупщика Пиларъ. По всеподданнѣйшей жалобѣ первое общее собраніе сената уничтожило это рѣшеніе. Изъ этого примѣра, которыхъ вѣроятно не мало, можно усмотрѣть, къ чему поведетъ требованіе отъ каждаго объявленія: за кого онъ торговаться хочетъ при публичной продажѣ.—По изложеннымъ основаніямъ слѣдовало бы изложить эту статью такъ: «желающій пріобрѣсти имѣніе, продаваемое съ публичныхъ торговъ, можетъ участвовать въ торгѣ лично или чрезъ другаго, по своему усмотрѣнію».

(Ланге и Баумгартенъ.)

---

§ 5. *О послѣдствіяхъ торговъ.*

384. *Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіи восьми дней со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, лежащія на имѣніи недоимки государственныхъ податей и земскихъ повинностей, а равно крѣпостныя пошлины съ состоявшейся за имѣніе цѣны и издержки по производству описи и продажи имѣнія.*

— Купившій недвижимое имѣніе долженъ остальную сумму внести въ теченіи восьми дней, со дня торга. Срокъ этотъ слишкомъ малъ. Теперь срокъ этотъ 15 дней, но тоже очень малъ. Многіе не участвуютъ въ торгахъ часто потому, что въ теченіи 15 дней не могутъ расчитывать на полученіе денегъ. Кромѣ того нужно опредѣлить: какъ высчитывать этотъ восьми-дневный срокъ. Торгъ былъ въ понедѣльникъ, остальная сумма должна быть представлена то же въ понедѣльникъ; но въ понедѣльникъ праздникъ. Когда по этому остальная сумма должна быть представлена? Въ пятницу—на пятый день, такъ какъ въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ присутствій нѣтъ,—или же во вторникъ—на девятый день? *(Уманецъ.)*

— Покупщикъ долженъ бы внесть показанныя въ сей статьѣ недоимки только подлежащія къ неотложному взысканію, а всѣ разсроченныя лучше было бы перевесть на него къ платежу въ будущемъ. Это удобство, допускаемое нынѣшними узаконеніями, даетъ возможность людямъ съ меньшими средствами являться къ торгамъ и содѣйствовать возвышенію продажной цѣны имѣнія. *(Лейченко.)*

---

385. *Непремѣнный мировой судья или окружный судъ, смотря*

по тому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи восьми дней со дня торга, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи имѣнія за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну, если сіе лицо внесло всѣ тѣ суммы, кои означены въ двухъ предъидущихъ статьяхъ.

— По представленіи остальной суммы за имѣніе, судъ постановляетъ рѣшеніе объ утвержденіи имѣнія за покупателемъ. Необходимо договорить: слѣдуетъ ли за этимъ еще какая либо формальность, или же опредѣленіемъ суда все оканчивается, такъ что опредѣленіе это и есть актъ на владѣніе.

Теперь, по утвержденіи такого-то имѣнія за такимъ-то, губернское правленіе относится въ гражданскую палату о выдачѣ на это имѣніе данной. Сохранится ли этотъ порядокъ? *(Уманецъ.)*

— Казалось бы необходимо, чтобы распоряженіе объ утвержденіи продажи имѣнія производилось не въ окружномъ судѣ, дѣлалось не однимъ непремѣннымъ мировымъ судьею, а мировымъ съѣздомъ. *(Новопашенный.)*

---

§ 6. *О назначеніи переторжки.*

391. *Если кто либо въ теченіи семи дней послѣ окончанія торга предложитъ за проданное имѣніе сумму, превышающую на одну пятую часть послѣдне предложенную цѣну на торгѣ, и внесетъ въ задатокъ десятую часть всей предлагаемой имъ суммы, то назначается переторжка.*

392. *Предложеніе это дѣлается посредствомъ объявленія, подаваемаго въ то мѣсто, при которомъ производилась продажа. Копія съ онаго сообщается купившему имѣніе должнику и кредитору, по просьбѣ коего была произведена публичная продажа.*

393. *Всѣ суммы, внесенныя лицомъ, предложившимъ на торгу высшую цѣну, возвращаются ему немедленно по полученіи означеннаго предложенія.*

394. *Переторжка производится чрезъ двѣ недѣли со времени заявленія предложенія о надбавкѣ (ст. 391).*

395. *Переторжкѣ предшествуетъ оглашеніе объявленій, на основаніи статьи 371-й и 1-го пункта статьи 372-й.*

396. *Переторжка производится по тѣмъ же правиламъ, кои установлены для торга (ст. 374—382).*

397. *Имѣніе утверждается окончательно за тѣмъ изъ торгующихся, который на переторжкѣ предложилъ высшую противъ другихъ цѣну; если же переторжка не состоится, то имѣніе остается за лицомъ, сдѣлавшимъ предложеніе высшей цѣны по статьѣ 391.*

— Единогласное мнѣніе всѣхъ членовъ подольскаго юридическаго общества и лицъ, состоящихъ на службѣ въ томъ отдѣленіи губернскаго управленія, въ которомъ производятся дѣла о продажѣ недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ, совершенно согласно съ мнѣніемъ *меньшинства* членовъ коммисіи по вопросу о переторжкѣ. Находятъ, что нынѣшняя переторжка есть пустая формальность, а проектируемая дѣлаетъ торги невозможными. Всякому торгу на недвижимое имѣніе предшествуютъ всегда разныя сдѣлки покупщиковъ съ кредиторами и, сверхъ того, такъ какъ изъ сколько нибудь крупныхъ имѣній, только сотое имѣніе покупается на чистыя деньги,—то новая система торговъ и переторжки устрашитъ всѣхъ покупщиковъ вступать въ торги. Замѣчено вообще, что когда масса долговъ ниже цѣны имѣнія, должникъ ищетъ возможность, не допуская до продажи съ торговъ, продать имѣніе съ вольной руки или найдти покупщиковъ—къ торгу; ежели масса долговъ превышаетъ цѣнность имѣнія, то кредиторы ищутъ покупщика съ торговъ, кто понадежнѣе и денежнѣе и охотно вступаютъ съ ними предварительно въ разныя сдѣлки.

Причины, основательно приведенныя меньшинствомъ, уничтожаютъ возможность такихъ сдѣлокъ въ большей части случаевъ,—слѣдовательно дѣлаютъ самые торги невозможными.

Сверхъ того, по замѣчанію многихъ, торгъ на недвижимыя имѣнія долженъ быть *словесный*, а не съ запискою цѣны на торговомъ листѣ, какъ это теперь дѣлается. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда было отступлено отъ письменнаго торга, результаты торга всегда превосходили ожиданія кредиторовъ и самихъ покупщиковъ. Впрочемъ, письменная форма торговъ, не представляя практической пользы, замедляетъ только процессъ торга. *(Сбитневъ.)*

— Теперь, на третій день послѣ торга, дѣлается такъ называемая узаконенная переторжка. Способствуетъ ли эта переторжка къ выгоднѣйшей продажѣ имѣній и приноситъ ли она вообще какую либо пользу—рѣшить трудно. Переторжка теперь и есть собственно торгъ, самый торгъ же—пустая формальность.

Чтобы переторжка служила къ большому оглашенію продажи—не думаю: два дня много пользы принести не могутъ. Въ такомъ случаѣ лучше торгъ сдѣлать недѣлею позднѣе. Что теперешняя переторжка дѣлаетъ проволочку въ дѣлѣ это фактъ, и, конечно, чѣмъ скорѣе и опредѣлительнѣе торгъ, тѣмъ лучше. При настоящихъ торгахъ съ переторжкой бываютъ и стачки, и даже очень частыя; но уничтожить ихъ трудно, чтобы не сказать невозможно.

Допускаемая новымъ уставомъ переторжка тоже не мало послужитъ къ проволочкѣ дѣла: такихъ семидневныхъ надбавокъ можетъ быть очень много, послѣ каждой переторжки. Ограничить же число ихъ, при цѣли продать имѣніе какъ можно выгоднѣе, не возможно.

Совершенно согласенъ, что чѣмъ выгоднѣе продано имѣніе, тѣмъ лучше; но, сохраняя выгоды должника, не слѣдуетъ забывать вы-

годъ истца и покупщика, которые могутъ и пострадать отъ этихъ проволочекъ.

Въ настоящее время вредъ при публичныхъ торгахъ состоитъ не столько въ ихъ проволочкѣ, сколько въ ихъ мелочной, предварительной формальности и шаткости. Ни за одинъ изъ нашихъ торговъ, какъ бы онъ ни былъ отчетливо произведенъ, поручиться нельзя. Часто на торгахъ являются такіе вопросы, что рѣшительно не знаемъ, какъ и поступить съ ними. Обѣ стороны правы и различныя по этимъ вопросамъ мнѣнія всѣ справедливы. Истецъ часто по нѣскольку лѣтъ хлопочетъ объ описи; опись эта ходитъ по инстанціямъ, какъ по мытарствамъ; по нѣскольку разъ возвращается, то для исправленія, то для пополненія; наконецъ признается законною, совершенною по всѣмъ правиламъ; торгъ состоялся—и этотъ же самый торгъ уничтожается, на томъ основаніи, что опись составлена неправильно. Здѣсь произволу нѣтъ границъ и такому произволу, противъ котораго нѣтъ протеста. Купившій на торгахъ имѣніе рѣшительно не можетъ быть убѣжденъ, что купля его состоялась. Возбуждается процессъ, который тянется по нѣскольку лѣтъ, и задаточныя его деньги, нѣсколько тысячъ, по нѣскольку лѣтъ валяются въ губернскомъ правленіи. Здѣсь онѣ забываются, а иногда и исчезаютъ. Торгъ уничтожается. Начинается формальное слѣдствіе о покражѣ денегъ. Истецъ рискуетъ всѣмъ задаткомъ, соглашается на частную сдѣлку, и несетъ уронъ въ процентахъ.

У насъ продажа отъ правительства гораздо менѣе прочна, чѣмъ частная, не смотря на личные ея капризы и уловки.

Слѣдовало бы установить для торговъ твердыя и опредѣленныя правила: чтобы каждый, купившій на торгахъ имѣніе, былъ увѣренъ, что купли его никто никогда уничтожать не можетъ. Въ этомъ отношеніи новый уставъ могъ бы принести существенную пользу. *(Уманецъ.)*

— Всякое принятіе предложенія, послѣ окончанія торга на проданное имѣніе, не только ослабляетъ довѣріе къ торгамъ, но и не приноситъ дѣйствительной пользы, ожидаемой изъ соревнованія покупщиковъ. Допущеніе переторжки послѣ окончательныхъ торговъ, ведетъ только къ одной медленности въ выручкѣ настоящей суммы изъ публичной продажи имѣнія. Практика убѣждаетъ, что торгъ, при допущеніи переторжки, есть одна пустая формальность и служитъ предварительнымъ временемъ для сдѣлокъ и уговоровъ между торговцами, часто клонящимися во вредъ къ торгамъ. Это такая аксіома, которая не можетъ быть опровергнута; ибо, если торгующіеся знаютъ, что ихъ торгъ можетъ быть нарушенъ и измѣненъ на переторжкѣ, то имъ не предстоитъ никакой надобности объявлять на торгѣ ту послѣднюю сумму, какую намѣрены предложить за продаваемое съ торговъ имѣніе. Напротивъ того: если будетъ предварено закономъ, что послѣ окончанія торга, ни подъ какимъ предлогомъ не будетъ

допущено возвышеніе суммы противу той, какая предложена будетъ послѣднимъ торговцемъ, тогда на торгахъ произойдетъ между торгующимися дѣйствительное соревнованіе. Этимъ устранится медленность въ производствѣ торговъ, укрѣпится къ нимъ довѣріе, а изъ сего несомнѣнно болѣе будетъ пользы и для самаго продаваемаго имѣнія, не смотря на кажущуюся для него выгоду возвышеніемъ цѣны чрезъ назначеніе, по смыслу 391 ст. проекта, переторжки.

По симъ соображеніямъ и по основанію замѣчаній меньшинства членовъ коммисіи относительно недопущенія переторжки на недвижимыя имѣнія, статьи 391—397 слѣдовало бы изъ проекта исключить. *(Абрамовичъ.)*

— Надбавка $\frac{1}{5}$ цѣны можетъ встрѣтиться рѣдко и только тогда, когда торгъ по обстоятельствамъ случайнымъ или расчитаннымъ состоялся очень низкій; слѣдовательно нельзя и отрицать пользы въ допущеніи подобнаго правила. Но такъ какъ за симъ проектъ допускаетъ новую переторжку, т. е. всю ту процедуру вновь, какая установлена для торговъ, то мы не можемъ не отдать справедливости мнѣнію меньшинства членовъ коммисіи, доказывающихъ вредъ отъ установленія переторжки. Мы того убѣжденія, что за допущеніемъ надбавки, можно было бы ограничиться немедленнымъ (безъ переторжки) состязаніемъ надбавщика съ покупщикомъ. Переторжка же, заставляющая ожидать той же участи три недѣли, для покупателя, въ особенности, пріѣзжаго, и скучна и невыгодна, если покупка незначительная. *(Лавровъ.)*

— По моему мнѣнію не слѣдуетъ допускать никакихъ переторжекъ. *Во первыхъ*, всѣ частныя сдѣлки о недвижимыхъ имуществахъ завершаются одинъ разъ, безъ всякихъ переторжекъ; отчего же не можетъ присутственное мѣсто обойтись безъ нихъ? На это могутъ возразить, что частное лицо долго ищетъ выгоднаго покупщика и осматривается пока продастъ свое недвижимое имущество, а присутственное мѣсто обязано продать его въ извѣстный день и часъ. Но за то на сторонѣ присутственнаго мѣста то преимущество, что оно за долго до торговъ дѣлаетъ публичные вызовы, вслѣдствіе чего и собираются конкуренты, которые, въ пылу торговой горячки, иногда надбавляютъ болѣе, чѣмъ бы слѣдовало. Но—скажутъ—между конкурентами могутъ быть стачки для пріобрѣтенія имущества за безцѣнокъ. А переторжка развѣ устранитъ стачку? Когда всѣ будутъ знать, что первый торгъ ничего не значитъ, то онъ превратится въ пустую формальность и всѣ тѣ стачки, которыя могли бы образоваться для перваго торга, образуются для переторжки. *Во вторыхъ*, самое достоинство присутственнаго мѣста требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ дѣйствіе его разъ навсегда признавалось законченнымъ и неизмѣняемымъ; это требуется уже отъ всякаго порядочнаго частнаго человѣка. Наконецъ, *въ третьихъ*, допущеніе переторжки есть несправедливость въ отношеніи къ тому лицу, за кѣмъ осталось имѣніе на торгахъ,—несправедливость, мо-

гущая ввести его въ большіе убытки. Объясняю это примѣромъ. Положимъ, я лавочникъ, котораго все состояніе заключается въ товарахъ. Я желаю оставить торговлю и пріобрѣсти домъ, чтобы на старости жить съ семействомъ приносимыми имъ доходами. Публикуется о продажѣ дома именно по моимъ средствамъ и по моему желанію. Я сбываю лавку, и конечно съ убыткомъ, потому что цѣлую лавку за одинъ разъ на наличныя деньги продать невозможно; но я долженъ запастись для торга всей суммой, которую, согласно 383 ст., долженъ внести въ теченіе восьми дней послѣ торга: не откладывать же этого до послѣдняго дни. Вдругъ на 7-й день послѣ торга является желающій съ надбавкой $^1/_5$ части, назначается переторжка,—и всѣ мои планы рушились. Я сбылъ съ большими убытками лавку, которая меня по крайней мѣрѣ кормила, и остался съ деньгами, съ которыми не знаю что дѣлать. Начать снова и завести опять лавку? Но старое мѣсто, гдѣ я производилъ торговлю можетъ быть въ теченіе половины жизни, я уступилъ уже другому, а съ тѣмъ вмѣстѣ и прежнихъ покупателей. Искать новыхъ,—но въ розничной торговлѣ это вообще трудно и требуетъ напряженной дѣятельности; а если мнѣ къ тому еще и 70 лѣтъ? Выходитъ, что роковая переторжка ввела меня въ убытки, поставила въ затруднительное положеніе и можетъ довести до совершеннаго разоренія, если я не рѣшусь скоро на что нибудь, потому что небольшой мой наличный капиталъ уменьшается съ каждымъ днемъ.

По симъ причинамъ я бы полагалъ полезнымъ всѣ правила о назначеніи переторжки исключить. *(Рабиновичъ.)*

— Если уже переторжка допускается, то почему же не допустить ее, какъ это дѣлается теперь, чрезъ три дня послѣ перваго торга и притомъ безъ всякихъ условій относительно количества надбавочной суммы. Семь дней срока, допускаемаго ст. 391, слишкомъ большое время, въ теченіи котораго купившій имѣніе никакъ не можетъ быть увѣренъ въ томъ, останется ли за нимъ имѣніе въ случаѣ переторжки, а между тѣмъ этотъ первый покупатель, въ теченіи этихъ же семи дней, долженъ, если не внести, то непремѣнно уже приготовить всю покупную сумму и другія деньги, быть можетъ въ огромныхъ количествахъ, тогда, какъ въ случаѣ переторжки, все это можетъ оказаться для него уже ненужнымъ, потому что на переторжкѣ имѣніе за нимъ можетъ и не остаться. Наконецъ, все это всегда будетъ поводомъ къ большимъ злоупотребленіямъ или стачкамъ во вредъ или перваго покупателя или даже владѣльца продаваемаго имѣнія. Словомъ, скорѣе можно допустить, что переторжка вовсе ненужна, нежели допустить ее въ томъ порядкѣ, какой здѣсь предполагается.

Въ статьѣ 392 слово *«должнику»* — поставлено вѣроятно по ошибкѣ; а если оно и должно остаться, то конечно съ измѣненіемъ уже редакціи всей статьи, и именно такимъ образомъ: *копія съ*

объявленія сообщается какъ купившему имѣніе, такъ равно должнику и кредитору и проч.

Вообще, гораздо правильнѣе и полезнѣе оставить существующія нынѣ по сему предмету правила, нежели вводить новизну, явно вредную для всѣхъ, кто бы пожелалъ принять участіе въ торгахъ. Не говоря уже исключительно о должникѣ и покупателѣ, для которыхъ эти новыя правила будутъ гибельны, можно смѣло сказать, что при дѣйствіи сихъ правилъ никто не рѣшится вступать въ торгъ, боясь всего болѣе переторжки, ведущей прямо къ стачкамъ противъ перваго покупателя и къ неизбѣжному его раззоренію. *(Новопашенный.)*

---

§ 7. *О несостоявшихся и недѣйствительныхъ торгахъ.*

398. *Торгъ признается несостоявшимся:*

1) если на торгъ не явится желающихъ торговаться, или явится только одинъ;

2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки, и

3) если по окончаніи торга покупщикъ не внесетъ задаточной суммы или внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

— Я полагалъ бы въ 1 п. 398 ст. удержать существующее нынѣ правило: «если должникъ передъ началомъ торга взнесетъ сполна всю сумму слѣдуемыхъ съ него взысканій и издержки по производству описи, оцѣнки и назначенія въ продажу его имѣнія».

Цѣль торга—удовлетворить кредиторовъ. Ежели кредиторы удовлетворены, нѣтъ основанія продавать имѣніе. *(Сбитневъ.)*

— Эти условія къ признанію торга недѣйствительными кажутся съ одной стороны недоказаны, съ другой—невсегда удобопримѣнимы на практикѣ. По мнѣнію моему: *во первыхъ*, признаніе недѣйствительности торга должно послѣдовать не иначе, какъ по суду, возникшему по спору собственника проданнаго имѣнія или его кредиторовъ съ покупателемъ и лицами назначившими торгъ; *во вторыхъ*, когда высшая предложенная цѣна ниже той суммы, въ которую имѣніе заложено, я думаю, что торгъ можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, если на оную согласятся кредиторы; наконецъ, *въ третьихъ* отъ несоблюденія формальностей при назначеніи или производствѣ торга, не должны страдать, какъ за чужую вину, покупатели и тѣмъ болѣе безъ суда; ибо этимъ мы возвратимся къ прежней вредной системѣ уничтоженія административною властію публичныхъ торговъ.

Я укажу на одинъ живой примѣръ, доказывающій истину сего заключенія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ минскомъ губернскомъ правленіи производились публичные торги на продажу имѣнія за казенные

и частные долги. Послѣ производства публикаціи объ этихъ торгахъ, въ назначенный день состоялся публичный торгъ; за тѣмъ, въ узаконенное время послѣ переторжки, продаваемое имѣніе осталось за помѣщикомъ Грегоровичемъ, по случаю предложенной имъ высшей цѣны противъ другихъ, съ нимъ торговавшихся. Грегоровичъ уплатилъ сполна предложенную имъ сумму, и губернское правленіе, удовлетворивъ казенные и частные долги обременявшіе имѣніе, распорядилось выдачею Грегоровичу данной: на основаніи выданнаго ему крѣпостнаго акта, онъ формальнымъ порядкомъ введенъ во владѣніе имѣніемъ. Грегоровичъ занялся переустройствомъ купленнаго имѣнія, понесъ нѣкоторыя на него издержки; но за тѣмъ, сенатъ, вслѣдствіе жалобы собственника имѣнія о неправильномъ производствѣ торговъ на купленное Грегоровичемъ имѣніе и производства оныхъ на сырной недѣлѣ, уничтожилъ торги. Слѣдствіемъ сего, имѣніе возвращено собственнику; Грегоровичу деньги не возвращены, а предоставлено ихъ отыскивать съ виновныхъ. Спрашивается: въ чемъ же виновенъ здѣсь покупатель, когда онъ имѣлъ публичное соревнованіе на торгахъ съ другими контрагентами; когда онъ былъ привлеченъ къ торгамъ офиціальными вызовами; когда этими вызовами былъ назначенъ день для сихъ торговъ, тѣмъ болѣе въ этотъ же день производились и по другимъ имѣніямъ публичные торги въ присутствіи должностныхъ лицъ, составляющихъ высшее въ губерніи правительственное мѣсто и при губернскомъ надзорѣ? А между тѣмъ у него отнято имѣніе, купленное имъ по довѣрію къ правительственнымъ распоряженіямъ; его деньгами уплачены чужіе долги и за всѣ его хлопоты онъ долженъ искать денегъ, быть можетъ съ тѣхъ, съ которыхъ никогда не взыщетъ или по ихъ несостоятельности, либо по умѣнію скрыть свое состояніе.

Поэтому, для охраненія права какъ собственника имѣнія, продаваемаго съ публичныхъ торговъ, такъ и его кредиторовъ, равно и самаго покупателя имѣнія, казалось бы нужнымъ редакцію проекта пополнить слѣдующими условіями:

а) возраженія о недѣйствительности торга должны быть заявлены до выдачи данной на купленное съ публичныхъ торговъ имѣніе; если же будетъ заявленъ искъ послѣ выдачи покупателю крѣпостнаго акта, то недѣйствительность торговъ можетъ быть признана только окончательнымъ рѣшеніемъ суда по правиламъ производства тяжебныхъ дѣлъ;

б) внесенная покупщикомъ сумма, немедленно по окончаніи торговъ, отсылается въ кредитное установленіе для приращенія оной процентами;

в) если въ теченіи 30 дней со дня выдачи данной, не произойдетъ спора о признаніи недѣйствительности торговъ, или, когда возникшій о томъ споръ будетъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ признанъ неосновательнымъ, то внесенною покупателемъ суммою удовлетворяются долги, обезпеченные на проданномъ имѣніи;

г) если же окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ торги будутъ признаны недѣйствительными, слѣдствіемъ чего поступившее во владѣніе покупателя имѣніе будетъ отъ него отнято, то ему немедленно возвращается вся сумма имъ уплаченная за то имѣніе съ наросшими отъ нея процентами, и притомъ, ему, равно собственнику имѣнія, или его кредиторамъ, предоставляется, буде пожелаютъ, искать убытковъ, съ виновныхъ въ неправильной продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣнія. *(Абрамовичъ.)*

— Согласно ст. 383 настоящаго проекта было бы нелишнее прибавить къ 398 статьѣ 3 пунктъ о томъ что «торгъ признается несостоявшимся, если предложившій «высшую цѣну не внесетъ въ самый день торга $1/10$ части всей надданной суммы.»

(Слѣпцовъ.)

---

399. *Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, которая была назначена однимъ изъ нихъ, или же по оцѣнкѣ, если она была сдѣлана. Новый торгъ можетъ быть, по желанію кредиторовъ, произведенъ при окружномъ судѣ одной изъ столицъ.*

— Статья сія неполна, ибо оцѣнка производится во всякомъ случаѣ по правиламъ, изложеннымъ въ 335—349 ст. и такимъ образомъ норма оцѣнки уже опредѣлена и предъявляется на торгахъ; но ни одна изъ статей 398—408 проекта не разрѣшаетъ вопроса какъ поступить, если на торгахъ и переторжкѣ предложенная цѣна будетъ ниже оцѣнки? Или если кредиторъ не желаетъ оставить за собою имѣнія по оцѣнкѣ, по случаю неявки желающихъ на торгъ?

По 335, 336 и 399 ст. имѣніе остается за кредиторомъ въ ту сумму, которая была назначена имъ самимъ и противъ которой владѣльцемъ имѣнія не сдѣлано возраженіе, если на торгахъ и на переторжкахъ не объявлена цѣна выше той, которая назначена кредиторомъ. Оставлять же имѣніе за кредиторомъ по оцѣнкѣ, которая сдѣлана экспертами, вопреки объявленной первоначально тѣмъ же взыскателемъ цѣны имѣнію, не можетъ быть оправдано никакимъ юридическимъ основаніемъ.

По нынѣ дѣйствующимъ законамъ т. X ч. II. ст. 2091 по 1-му продолж. и ст. 2163, при вторичной продажѣ имѣнія по взысканію казенному или частному дозволяется предлагать цѣну и ниже оцѣнки и въ этой суммѣ имѣніе утверждается за желающимъ; по этому для яснаго и положительнаго изложенія 399 ст. и въ отвращеніе недоразумѣнія въ будущемъ и произвольнаго толкованія, слѣдовало бы дополнить сію статью тѣмъ, что въ случаѣ неявки желающихъ купить имѣніе, оно можетъ остаться за кредиторомъ или взыскателемъ по предложенной имъ цѣнѣ и ниже сдѣланной экспертами оцѣнки, а такимъ образомъ 399 ст. согласить съ 403 ст., на основаніи

которой предоставляется кредитору право обратить взысканіе своихъ претензій на другое имущество, принадлежащее должнику.

(Кн. Тумановъ.)

— Кредиторы, если торги не состоялись, могутъ удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ и за тѣмъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ по расчету.

Статьи 399 и 401 неясны. Удерживающіе за собою имѣніе кредиторы, въ его уплату, представляютъ свои претензіи не въ полной ихъ суммѣ, а по раскладкѣ, такъ что и недостающую до оцѣнки сумму они должны представить наличными деньгами для удовлетворенія, по раскладкѣ же, остальныхъ заявившихъ свои претензіи кредиторовъ. Оцѣнка имѣнія, напримѣръ, 100.000 руб.; претензій на 200.000 руб.; по раскладкѣ въ уплату претензій приходится по 50 коп. на рубль; удерживающіе за собою имѣніе кредиторы имѣютъ документовъ на 50.000 руб. Поэтому они, получая имѣніе, должны взнесть наличными деньгами 75.000 руб.

Здѣсь такъ же неопредѣленно употреблено выраженіе *«прочихъ кредиторовъ.»* Означаетъ ли это всѣхъ кредиторовъ безъ исключенія, или же только тѣхъ, которые заявили свои претензіи,

(Уманецъ.)

---

402. *Если между кредиторами произойдетъ, по вопросу о производствѣ новаго торга, разногласіе, то оно разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, сообразно количеству претензій.*

— Если вопросъ о производствѣ торговъ предоставить разрѣшенію кредиторовъ, то это всегда будетъ предметомъ раздоровъ, стачекъ, проволочекъ и наконецъ злоупотребленій всякаго рода и со всѣхъ сторонъ; потому ст. 402 не должна оставаться въ настоящемъ ея видѣ. *(Новопашенный.)*

— Необходимо кажется измѣнить редакцію 402-ой статьи. Большинство «голосовъ» можетъ быть на одной сторонѣ; а большинство «претензій»—на другой. Слово «сообразно» не улаживаетъ этого противурѣчія. Не будетъ ли лучше: «по требованію тѣхъ наличныхъ кредиторовъ, взысканіе коихъ значительнѣе,»—какъ это и въ дѣйствующей нынѣ 2146 ст. X тома? *(О. К-тъ.)*

---

406. *Торгъ признается недѣйствительнымъ:*

1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежавшимъ должнику;

2) когда неправильно будетъ отвергнута высшая, предложенная кѣмъ либо цѣна;

3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое, за силою статьи 271-й, не имѣло права принимать участіе въ торгѣ;

4) когда высшая предложенная цѣна ниже той суммы, въ которую имѣніе заложено, и залогодержатель не изъявитъ до окончанія торга согласія оставить имѣніе за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну, и

5) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ.

— Статья эта, равно какъ и ст. 407 проекта, по непрактичности своей и по отсутствію юридическаго основанія, не ясны и неизбѣжно могутъ породить множество злоупотребленій въ будущемъ. Онѣ ничего не говорятъ о должникѣ, который ложно назвалъ имѣніе ему принадлежащимъ, можетъ быть даже въ стачкѣ съ кредиторами и у котораго предполагается оставить это имѣніе во владѣніи и управленіи въ качествѣ администратора. Уничтожать для этого состоявшійся торгъ и возвращать проданное имѣніе законному владѣльцу—мало; самаго должника, объявлявшаго то имѣніе собственностію, слѣдовало бы подвергнуть взысканію уголовному за обманъ. Здѣсь невольно вовлекается въ обманъ покупщикъ, который сверхъ того подвергается убытку, заплативъ за имѣніе деньги. Онъ совершенно безвинно долженъ лишиться имѣнія, которое купилъ съ торговъ, и собственныхъ денегъ, которыя имъ заплачены за оное; слѣдовательно совсѣмъ неправильно обращать покупщика за это съ искомъ къ чужому должнику. Поэтому не слѣдовало бы вовсе обращать покупщика къ должнику, а скорѣе къ кредиторамъ получившимъ деньги и только въ случаѣ несостоятельности ихъ—къ должнику, который долженъ нести сверхъ того и отвѣтственность по законамъ уголовнымъ. Въ отвращеніе же подобныхъ случаевъ, влекущихъ за собою напрасные и невольные со стороны покупщика убытки и для пользы самаго дѣла, слѣдовало бы опись имѣнію должника производить въ присутствіи мѣстной полиціи, съ удостовѣреніемъ, какъ о свободности онаго отъ запрещенія, такъ о дѣйствительной принадлежности того имѣнія должнику по надлежащимъ на то документамъ, справившись о томъ и по дѣламъ земскихъ учрежденій, впредь до введенія у насъ ипотечной системы.

(Кн. Тумановъ.)

— Торгъ уничтожается на основаніи указанныхъ случаевъ; затѣмъ имѣніе возвращается прежнему владѣльцу, а покупщику предоставляется право взыскивать внесенную имъ сумму, или съ должника или же съ кредиторовъ.

Мнѣ кажется, это не совсѣмъ справедливо. Часто поводомъ къ уничтоженію торга могутъ быть упущенія присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (ст. 406). Поэтому покупщикъ, за уничтоженіемъ торга, имѣетъ право взыскивать не только съ должника и кредиторовъ, но и съ членовъ присутственныхъ мѣстъ и съ должностныхъ лицъ, смотря по тому, по чьей винѣ торгъ этотъ уничтоженъ.

Пунктъ 2 ст. 406-ой выраженъ не ясно. Высшая цѣна на торгѣ

опредѣляется окончаніемъ торга. Поэтому, до окончанія торга, трудно изъявить согласіе на оставленіе имѣнія за покупщикомъ, предложившимъ высшую цѣну. *(Уманецъ.)*

— По 3 пункту статьи 406-ой торгъ признается недѣйствительнымъ, когда въ немъ принимали участіе лица, коимъ сіе воспрещено по закону.

Чтобы подобные случаи могли когда либо встрѣчаться на практикѣ, весьма сомнительно. Но если бы лицо, неимѣющее права участвовать въ торгѣ, почему либо, (какъ напримѣръ по бездѣйствію лица, назначеннаго для производства продажи, или по собственному невѣдѣнію закона, изложеннаго въ 286 статьѣ) и приняло такое участіе, то это одно обстоятельство, по мнѣнію моему, не должно еще служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію торга недѣйствительнымъ. Положимъ, напримѣръ, что въ торгѣ на недвижимое имущество какого нибудь должника принялъ участіе его опекунъ (ст. 270), который однакожъ, послѣ нѣсколькихъ надбавокъ, отъ дальнѣйшаго состязанія отступился, не оказавъ на производство торга своимъ минутнымъ участіемъ никакого вреднаго вліянія, и затѣмъ имѣніе куплено было однимъ изъ такихъ лицъ, которыхъ участіе въ торгѣ было совершенно законное; допустимъ при этомъ также и то, что имѣніе продано было за высокую цѣну, которою и должникъ совершенно доволенъ и самые кредиторы вполнѣ удовлетворяются, а потому какъ тотъ, такъ и другіе, равно и самый покупщикъ, желали бы, чтобы торгъ этотъ призванъ былъ дѣйствительнымъ. Справедливо ли было бы въ такомъ случаѣ отказать въ удовлетвореніи общаго ихъ желанія потому только, что въ торгѣ этомъ участвовалъ опекунъ продаваемаго имѣнія? Между тѣмъ уничтоженіе этого торга и потомъ назначеніе новаго, увеличивая безъ надобности переписку въ судѣ и замедляя удовлетвореніе кредиторовъ, можетъ кромѣ того послужить и къ явному ихъ ущербу, потому что новый торгъ легко можетъ быть не такъ уже удаченъ, какъ уничтоженный, а наддаваная на оный цѣна за имѣніе не покроетъ всѣхъ претензій ихъ. Поэтому, вмѣсто изложеннаго въ 3 пунктѣ, совершенно достаточно было бы поставить основаніемъ къ признанію торга недѣйствительнымъ одно только то обстоятельство, когда имущество будетъ куплено такимъ лицомъ, которое за силою 270 статьи не имѣетъ права участвовать въ торгѣ. *(Сырневъ.)*

— Пункта 2-го ст. 406 понять нельзя: когда, кѣмъ и по какому случаю *отвергнута будетъ высшая* и, тоже, когда и кѣмъ *предложенная цѣна?* Совершенно не понятно, о чемъ идетъ здѣсь рѣчь: о первоначальныхъ ли торгахъ, о переторжкѣ ли, или о тѣхъ надбавкахъ, которыя могутъ быть сдѣланы по ст. 391, хотя эта послѣдняя статья и не заключаетъ въ себѣ никакого законнаго основанія. *(Новонашенный.)*

407. *Въ случаѣ, указанномъ въ 1 пунктѣ предъидущей статьи имѣніе возвращается законному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе своихъ претензій изъ вырученной за имѣніе суммы.*

— Въ чемъ же могутъ быть виноваты здѣсь кредиторы, чтобы заставить ихъ возвращать полученныя ими деньги? Виноватъ, конечно, одинъ только должникъ; слѣдовательно покупщикъ имѣнія, отъ котораго имѣніе будетъ отобрано,—потому, что оно должнику непринадлежало,—долженъ отыскивать удовлетворенія: во 1-хъ, съ должника, который продажею чужаго имѣнія заплатилъ свои долги и который за этотъ фальшивый поступокъ, если это будетъ доказано, долженъ еще подлежать уголовному суду; во 2-хъ, съ лицъ, производившихъ продажу непринадлежавшаго должнику имѣнія и потому виновныхъ въ неполнотѣ собранныхъ объ этомъ имѣніи, при описи онаго, свѣдѣній. *(Новопашенный.)*

— По статьѣ 407 проданное съ публичнаго торга имѣніе, если по суду окажется непринадлежащимъ должнику, возвращается законному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ получившихъ удовлетвореніе изъ вырученной за имѣніе суммы. Но такимъ закономъ можно поколебать довѣріе къ публичнымъ торгамъ: всякій станетъ по неволѣ опасаться являться къ торгамъ. Справедливо ли покупщика, приглашеннаго самимъ правительствомъ, которому онъ не могъ и не долженъ былъ не довѣрять, лишить купленнаго имѣнія и оставить его съ пустыми карманами, лишить наличнаго достоянія, стоившаго, быть можетъ, трудовъ цѣлой жизни? Чѣмъ онъ виноватъ, что продано имѣніе, не принадлежащее должнику? Ему предоставляется начать тяжбу съ кредиторами или должникомъ: не слишкомъ утѣшительно выпустивъ изъ рукъ наличныя деньги отыскивать ихъ судомъ. Да и кто же поручится за успѣхъ этого иска: не скажутъ ли кредиторы или должники, что они также не виноваты, да притомъ окажутся ли они состоятельными? Справедливо было бы, чтобы въ подобныхъ случаяхъ, кои на практикѣ могутъ быть очень рѣдки, само правительство отвѣчало предъ покупщикомъ и само уже потомъ заботилось о возвратѣ отъ кредиторовъ суммы, вырученной за проданное неправильно имѣніе и розданной имъ на удовлетвореніе ихъ претензій, кромѣ издержекъ, кои слѣдуетъ отнести къ виновнымъ, допускавшимъ неправильную продажу. *(Уманецъ.)*

408. *Новый торгъ не можетъ быть назначенъ ранѣе того срока, который означенъ въ статьѣ 366-й.*

409. *Новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга.*

— Новый торгъ, безъ вторичной оцѣнки, можетъ быть произве-

денъ только въ такомъ случаѣ, если назначается въ новую продажу то же самое имѣніе; какъ же поступать въ томъ случаѣ, если имѣніе отъ должника отчуждается (п. 1. ст. 406.). *(Уманецъ.)*

Отдѣленіе шестое.

О продажѣ заложеннаго имѣнія.

410. *Если имѣніе, продаваемое по частному взысканію, заложено въ кредитномъ установленіи, то объявленія о публичной продажѣ препровождаются по почтѣ въ кредитное установленіе одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей.*

— Кажется необходимо, чтобы предварительно распоряженій о продажѣ этого рода имѣній, дѣлать сношеніе съ кредитнымъ установленіемъ, какъ о согласіи его на продажу, такъ и о прочихъ свѣдѣніяхъ, о которыхъ говорится въ слѣдующей 411 ст. Безъ всего этого могутъ быть нарушены права кредитныхъ мѣстъ; а въ этомъ кажется нѣтъ и быть не можетъ никакой ни надобности, ни пользы. *(Новопашенный.)*

---

411. *Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить производящаго продажу: желаетъ ли оно, чтобы числящійся на имѣніи долгъ былъ переведенъ на покупщика, или чтобы изъ покупной цѣны была удержана вся капитальная сумма долга съ процентами по день уплаты.*

— Сношеніе обо всемъ этомъ слѣдуетъ дѣлать предварительно распоряженій о продажѣ имѣнія, какъ объ этомъ сказано въ замѣчаніи на ст. 410. *(Новопашенный.)*

---

412. *Если имѣніе заложено частному лицу, то объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также къ нему; въ такомъ случаѣ, залогодержатель имѣнія обязанъ поступить по предъидущей статьѣ.*

— Надобно прежде всего объявить залогодержателю объ условіяхъ кредитнаго мѣста, а безъ того залогодержателю и дѣлать будетъ нечего. *(Новопашенный.)*

---

415. *Если высшая, предложенная на торгахъ цѣна, будетъ ниже той суммы, въ которую заложено имѣніе, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 286-ой.*

— При разсмотрѣніи этой статьи надлежитъ внимательно сообразить нетолько 286 ст. этой же 4-й кн., на которую сдѣлана въ ст. 415 ссылка, но и ст. 389. Всѣ эти три статьи находятся

въ большомъ между собою противорѣчіи. Кромѣ того здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе еще и на то, что залогодержателей оказывается двое: кредитное установленіе и частное лицо. Согласить все это необходимо теперь же, потому, что согласіе частнаго лица можетъ иногда нарушать права кредитнаго установленія.

(Новопашенный.)

Отдѣленіе седьмое.

О продажѣ имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи.

416. *Взысканія съ одного или нѣсколькихъ изъ участниковъ имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, производятся на основаніи общихъ правилъ; но въ такомъ случаѣ означенное имѣніе подвергается описи въ цѣломъ его составѣ, а съ публичнаго торга продается лишь доля того участника, съ котораго производится взысканіе, безъ предварительнаго выдѣла оной.*

— Но если это недвижимое имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи, будетъ нераздѣльное—домъ, лавка,—и совладѣльцы его не пожелаютъ продажи въ цѣломъ составѣ, должно ли будетъ тогда останавливать продажу или продавать только ту часть недвижимаго имѣнія, которая принадлежитъ должнику, или отдавать во владѣніе взыскателя. Ожидать согласія совладѣльцевъ на продажу нераздѣльныхъ имѣній, какъ напримѣръ домовъ, невозможно, потому что для нихъ не представляется ни какой выгоды, получивъ свою долю деньгами, напримѣръ сто, двѣсти руб., лишиться собственнаго угла, при твердой увѣренности, что на полученную долю деньгами они не въ состояніи не только пріобрѣсти домъ, но не всегда и пустопорожнее мѣсто. Кромѣ того всякій благоразумный хозяинъ хорошо знаетъ, что изъ полученныхъ денегъ прежде пріобрѣтенія отдѣльнаго дома онъ долженъ истратить на наемъ квартиръ. Эти и другія соображенія не позволятъ имъ давать своего согласія на продажу дома въ цѣломъ составѣ. Поэтому представляется необходимымъ дополнить 416 ст. тѣмъ, что, если недвижимое имѣніе, находящееся въ общемъ владѣніи, не раздробляемо, то оно продается въ цѣломъ составѣ безусловно и несмотря на то будутъ или не будутъ на то согласны совладѣльцы этого общаго имѣнія. *(Смирновъ.)*

---

418. *Если между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія произойдетъ споръ о количествѣ части, причитающейся на долю должника, то, до разрѣшенія судебными мѣстами сего спора, пріостанавливается выдача кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ.*

— Необходимо объяснить: какъ поступать съ вырученнымъ на торгахъ за общее имѣніе капиталомъ, во время спора совладѣльцевъ.

(Уманецъ.)

чикъ, не вступая въ отвѣтъ на исковую просьбу, можетъ объявить отводъ о подсудности:

а) когда дѣло подсудно другому судебному мѣсту,

б) когда въ другомъ судѣ и т. д.

в) когда требованіе истца во всей цѣлости относится къ другому лицу, которое можетъ быть привлечено къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика».

2) статью 459 исключить;

3) статью 460 оставить безъ измѣненія;

4) въ концѣ 461 статьи прибавить: «или въ первомъ засѣданіи суда, назначенномъ для словесныхъ преній».

5) статью 462 измѣнить такъ: «отводъ о неподсудности можетъ быть объявленъ во всякомъ положеніи дѣла, если о производствѣ онаго въ другомъ судѣ не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ».

6) исключивъ изъ проекта 473, 474—475-ю, вмѣсто нихъ написать слѣдующія:

«1) на постановленія суда о принятіи отвода или объ оставленіи онаго безъ уваженія допускаются жалобы, въ первомъ случаѣ въ теченіи двухъ недѣль, а въ послѣднемъ въ семидневный срокъ со времени объявленія сихъ постановленій тяжущимся;

2) до разрѣшенія сихъ жалобъ останавливается въ судѣ дальнѣйшее производство дѣла».

Затѣмъ статьи, относящіяся до возраженій отвѣтчика противъ предъявленнаго иска, изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Отвѣтчикъ имѣетъ право уклониться отъ объясненій по существу дѣла въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда въ томъ же судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло имѣющее съ представленнымъ искомъ тѣсную связь;

б) когда искъ предъявленъ лицемъ, неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ;

в) когда иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ, не представитъ обезпеченія судебныхъ издержекъ;

и д) когда повѣренный не представитъ довѣренности отъ довѣрителя».

Въ первомъ случаѣ судъ, по открывшимъ обстоятельствамъ, или присоединяетъ предъявленный искъ къ прежде начатому, или отла-

революцію своихъ дворянъ-собственниковъ, служитъ намъ лучшимъ примѣромъ, что приливъ капиталовъ къ поземельной собственности еще не обезпечиваетъ прочности экономическаго развитія, и это потому, что ставшая на ихъ мѣсто буржуазія оказывается несостоятельною въ дѣлѣ политической жизни. Въ виду такихъ очевидныхъ примѣровъ, надо избѣгать установленія законовъ, подрывающихъ историческую силу передоваго сословія—не привиллегій его, а дѣйствительную живую силу.

Мнѣ возразятъ, что все сказанное имѣетъ цѣлью защитить поземельныхъ собственниковъ-дворянъ, но не относится къ значительному количеству городскихъ собственниковъ, которые тоже имѣлись въ виду при составленіи правилъ понудительнаго взысканія. Такъ; но дѣйствительно ли исключеніе въ правилахъ взысканія съ городской собственности не имѣетъ никакой связи съ положеніемъ сельской собственности? Мнѣ положительно извѣстно, что въ Харьковѣ, Полтавѣ и Каменецъ-Подольскѣ,—въ двухъ различныхъ мѣстностяхъ,—скорѣе можно отыскать денегъ подъ залогъ дома, чѣмъ подъ залогъ сельской недвижимой собственности. Это различіе въ степени кредита существовало всегда; причина его заключалась въ ближайшей возможности ходатайствовать въ городской полиціи о скорѣйшей описи, оцѣнкѣ и продажѣ съ торговъ, дома, какъ говорятъ капиталисты; но причинъ этому надо искать еще глубже и онѣ разнообразнѣе—онѣ заключаются въ свойствѣ собственности.

Я не вдаюсь въ подробности объясненія причинъ этого явленія, потому что я не пишу экономическаго о немъ трактата. Я заявляю только фактъ, который весьма легко повѣрить, и не сомнѣваюсь, что повѣрка его подтвердитъ его существованіе.

Ходячее понятіе между капиталистами, объ удобствѣ взысканія долговъ съ городской собственности есть одна изъ причинъ большаго кредита этой собственности. По новому проекту слѣдуетъ ожидать, что настоящее неудобство отъ перемѣны исполнителей закона, устранится. Слѣдуетъ ли установлять новыя, болѣе прочныя причины разницы кредита въ пользу городской собственности. Я полагаю, что установленіе такой разницы въ пользу городской собственности, не принеся особенной пользы капиталистамъ, значительно сдѣлаетъ ущербъ кредиту сельской поземельной собственности, и безъ того слабому; а потому, ради того политическаго и экономическаго значенія, которое у насъ имѣетъ сельская поземельная собственность, интересамъ ея слѣдуетъ подчинить интересы собственности городской. *(Сбитневъ.)*

— Какое изъ мнѣній, по этой статьѣ, справедливо, сказать трудно, какъ и о большей части новыхъ учрежденій. Что предоставленіе поземельному владѣльцу права уплачивать свой долгъ изъ доходовъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, вредитъ кредиту—есть совершенная правда; но въ то же время правда и то, что поземельная собственность содѣйствуетъ развитію экономическаго быта въ государствѣ.

Теперь всѣ стоятъ за кредитъ и во что бы то ни стало хотятъ поддержать его. Быть можетъ это и крайность, вызванная крайнимъ упадкомъ нашего кредита.

Конечно, сравнительно съ теперешними проволочками, двухъ годовая льгота не замедлитъ, а навѣрное ускоритъ взысканія. Я знаю взысканіе 1600 р. сер. по безспорному иску, заемному письму, которое производится болѣе 5 лѣтъ, и пополняется доходами съ дома, по 14 руб. 50 к. въ полгода. Такихъ примѣровъ очень много. Но что хорошо сравнительно, то можетъ быть еще несправедливо въ существѣ.

Двухъ годовая льгота конечно будетъ имѣть видъ принудительнаго займа и не было бы несправедливо для этихъ случаевъ назначить, въ пользу истца, штрафъ. *(Уманецъ.)*

— Всѣ доказательства, о которыхъ въ ст. 420-ой говорится, должникъ можетъ представить и прежде описи и оцѣнки его имѣнія; слѣдовательно, казалось гораздо бы лучше и полезнѣе было не только для должника и для взыскателя, но даже и для лицъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать составленіе описи и оцѣнки,—чтобы должникъ просьбу по сему предмету подавалъ не *по окончаніи, а прежде составленія описи и оцѣнки,* потому, что если просьба эта найдена будетъ уважительною, тогда не нужно уже будетъ приступать къ описи и оцѣнкѣ, составленіе которыхъ будетъ требовать не только большихъ издержекъ, но и весьма продолжительнаго времени. *(Новопашенный.)*

— Въ ст. 424 не видно, за что полагается здѣсь неустойка съ должника въ пользу кредиторовъ 10% съ неуплаченной суммы? Но если неустойка эта и должна быть взыскиваема съ должника, то законъ объ этомъ долженъ быть помѣщенъ гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, а не въ правилахъ о продажѣ имѣнія. Здѣсь закона этого никто и никогда не отыщетъ. *(Новопашенный.)*

---

426. *Когда взыскатель требуетъ обращенія взысканія на доходы имѣнія, состоящаго только во временномъ пользованіи должника, то отъ суда зависитъ, по разсмотрѣніи правъ владѣнія отвѣтчика:*

или потребовать отъ него обезпеченія, сообразно ст. 422, въ уплату слѣдующей взыскателю суммы доходами съ имѣнія,

или, если должникъ не представитъ такого обезпеченія, опредѣлить передачу истцу самаго права владѣнія.

427. *Въ обоихъ случаяхъ судъ, по оцѣнкѣ дохода согласно ст. 335—348, опредѣляетъ въ первомъ—размѣръ поступленія дохода на удовлетвореніе кредитора, а во второмъ—срокъ и условія его владѣнія.*

— По возникшему относительно этой статьи разногласію между членами коммиссіи и относительно предложеннаго большинствомъ

гражданскаго отдѣленія учрежденія администрацій, необходимо замѣтить, что какъ конкурсы, такъ и администраціи приносятъ положительный вредъ, какъ должнику, такъ и кредиторамъ.

Теперешняя практическая цѣль ихъ состоитъ не въ томъ, чтобы сохранить выгоды кредиторовъ, а какъ можно подороже оцѣнить свой личный трудъ.

Есть лица, которыя только и занимаются конкурсами—это ихъ спеціальность. Цѣль ихъ—какъ можно больше нахватать конкурсовъ, чтобы отъ каждаго изъ нихъ получать на квартиру, освѣщеніе, отопленіе, канцелярію и т. п. Многіе, не смотря на это, живутъ въ собственныхъ домахъ. Письмоводителямъ, за занятія отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ въ недѣлю, платятъ по 100, а иногда и по 150 р. сер. въ мѣсяцъ. И всѣ ихъ хлопоты оканчиваются тѣмъ, что добудутъ наконецъ для кредиторовъ уплату по 5, 6, а иногда всего и по 3 коп. на рубль.

Администраціи я ни одной не знаю хорошей. Если нѣкоторыхъ администрацій и не бранятъ, то не потому, что онѣ дѣйствительно хороши, а потому, что онѣ не такъ дурны, какъ другія. Объ одной нашей администраціи относятся съ отличной похвалой: она производитъ уплаты по 45 коп. за рубль.

Допустить администрацію, какъ общую мѣру, невозможно: это положительный вредъ и той, и другой сторонѣ. Конечно и исключить ее совершенно тоже нельзя: многія имѣнія находятся въ такомъ исключительномъ положеніи, что другаго ничего и предпринять нельзя будетъ; но тогда администрація является по крайней мѣрѣ какъ исключеніе, хотя и вредное, но за то неизбѣжное. *(Уманецъ.)*

— Отдача имѣнія въ арендное содержаніе при встрѣченномъ препятствіи къ публичной онаго продажѣ—есть способъ выручки дохода съ имѣнія несравненно полезнѣйшій; ибо доходъ будетъ положительный и если будетъ отдано имѣніе въ аренду съ публичныхъ торговъ подъ залогъ, то и возможно высшій.

Что же касается опеки или администраціи, то вотъ для примѣра нѣсколько такихъ отчетностей, представленныхъ въ Пензенскую гражданскую палату.

По имѣніямъ: а) Петра Каткова, — исчислено чистаго дохода 290 р.

по отчетности показано:	въ 1859 г.	13 руб.
	— 1860 и 1861 г.	ничего
	— 1862 г.	201 руб.

б) Мачинской,—исчислено доходу 15 р., по отчетности не приносило никакого дохода.

в) Маріи Катковой,—съ 1853 по 1860 г. приносило дохода отъ 19 до 27 тысячъ руб., а съ 1860 г. показано въ отчетности дохода отъ 300 до 400 руб. На этомъ имѣніи, при поступленіи въ опеку было долговъ болѣе 30,000, осталось слишкомъ 27,000; слѣдователь-

но въ теченіи 10 почти лѣтъ уплочено долговъ едва до 3,000 руб. изъ имѣнія, приносившаго дохода отъ 19 до 27 тысячъ; между тѣмъ какъ доходъ съ имѣнія понизился до невѣроятности.

Эти цифры объясняютъ всю невыгоду отчетныхъ управленій. Между тѣмъ изъ имѣній, отдаваемыхъ въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ подъ залоги, можно расчитывать на положительный доходъ. Опасаться раззоренія арендаторами имѣній нѣтъ причины, потому во 1-хъ, что условіями контракта, арендный содержатель будетъ привлеченъ къ отвѣтственности, обезпеченной его залогомъ; во 2-хъ, арендаторъ скорѣе улучшитъ, чѣмъ истощитъ землю для своей уже выгоды, дабы изъ нее получить болѣе прибыли, а наконецъ: при освобожденіи крестьянъ, угнетеніе ихъ властію арендпаго владѣльца немыслимо.

По этимъ соображеніямъ и на основаніи замѣчаній меньшинства членовъ коммисіи, отдача въ аренду имѣній для пополненія числящихся на нихъ взысканій весьма очевидна. Но если за всѣмъ тѣмъ, можно ее замѣнить администраціею, то лишь администраціею безотчетною, учреждаемою съ согласія взыскателя и собственника имѣнія, подъ обезпеченіемъ вѣрныхъ залоговъ. *(Абрамовичъ.)*

---

438. *Опредѣленіе суда первой степени по жалобѣ сего рода почитается окончательнымъ и должно быть постановлено до дня, назначеннаго для торга.*

— Почему не допустить жалобы на опредѣленіе мироваго съѣзда окружному суду, а на опредѣленіе сего послѣдняго палатѣ? На чемъ можно основать увѣренность въ непогрѣшимости судовъ, а особенно въ первое время введенія новаго во всемъ порядка, и потому можно ли предоставить этимъ мнимо непогрѣшительнымъ судьямъ такую безграничную власть и такимъ образомъ предать въ ихъ руки сотни тысячъ людей со всѣмъ ихъ достояніемъ? *(Новопашенный.)*

---

441. *Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному наказанію и подлежать взысканію убытковъ, понесенныхъ частными лицами, если сіи послѣднія того потребуютъ.*

— Необходимо объяснить, въ случаѣ неправильнаго производства публичной продажи, куда должны быть предъявлены иски объ убыткахъ на должностныя лица. *(Уманецъ.)*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

445. *Въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, жур-*

налъ пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества полицейскимъ чиновникомъ.

— Въ этой статьѣ слѣдовало бы добавить, что журналъ пристава подписывается какъ тѣмъ лицомъ, у котораго на сохраненіи было имущество, такъ и должникомъ и взыскателемъ. *(Новопашенный.)*

---

446. *Если отсужденнаго имущества или части онаго не будетъ найдено, то цѣна ненайденнаго взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика.*

— Это правило хорошо и справедливо будетъ только тогда, когда описанное и потомъ растраченное имущество находилось у самаго должника. А если оно находилось на сохраненіи у посторонняго лица,—въ такомъ случаѣ что дѣлать? Этотъ вопросъ, вытекающій изъ самаго существа 446 ст., долженъ быть разрѣшенъ теперь же; а безъ того ст. 446 оказывается неполною.

(Новопашенный.)

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

447. *При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма, распредѣляется судебнымъ приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику.*

— Распредѣленіе взысканной суммы и несостоятельность, такъ близки между собою, что врядъ ли можно отчетливо разграничить ихъ, да и принесетъ ли это существенную пользу, не представитъ ли затрудненій на самомъ дѣлѣ и не будетъ ли имѣть видъ какой-то сословной привиллегіи. Каждый, торговаго или неторговаго званія, неимѣющій возможности уплатить своихъ долговъ, есть должникъ несостоятельный и относительно уплаты долговъ должны для всѣхъ существовать одни и тѣже правила. Нынѣ существующія правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія такъ неопредѣленны, что не представляютъ никакой гарантіи кредиту и долѣе оставаться не могутъ.

Въ мнѣніи меньшинства членовъ, въ ст. 2-й, сказано, что показаніе объ имуществѣ требуется отъ самаго должника. Не безполезно было бы объяснить: какъ поступать, если должника нѣтъ уже въ живыхъ, т. е. когда несостоятельность открылась смертію должника, и въ такомъ случаѣ съ чего слѣдуетъ начинать: съ распредѣленія ли взысканной суммы или же съ несостоятельности. Кромѣ этого:

какой по мѣсту нахожденія судъ долженъ вести дѣла о несостоятельности умершаго должника неторговаго званія, который жилъ и денежныя дѣла свои велъ въ одномъ городѣ, гдѣ живутъ и его кредиторы, а недвижимыя имѣнія его находятся въ различныхъ губерніяхъ.

Въ статьяхъ этихъ также не разъяснено: какъ поступать съ сохранными росписками, выданными должникомъ (ст. 2119 Т. X. ч. 1). Сохранныя росписки потеряли совершенно прежнее свое значеніе и постоянно выдаются въ замѣнъ долговыхъ обязательствъ, въ ущербъ казеннаго интереса. Ихъ давно бы пора уничтожить. *(Уманецъ.)*

— При разсмотрѣніи статей о распредѣленіи оказывается, что въ нихъ, равно какъ и въ особомъ проектѣ, дѣло идетъ не объ одномъ только «*порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами*»,—но главнѣйше *о свойствѣ несостоятельности должника*, о чемъ въ оглавленіи этой шестой главы вовсѣ не упомянуто, тогда какъ опредѣленіе *свойства несостоятельности* должно бы быть кажется гораздо важнѣе «*распредѣленія взысканной суммы*»; такимъ образомъ предметъ о свойствѣ несостоятельности въ этомъ новомъ уставѣ пройденъ совершеннымъ молчаніемъ. *(Новопашенный.)*

---

456. *Если соглашенія между кредиторами, въ теченіи означеннаго въ статьѣ 453 мѣсячнаго срока, не послѣдуетъ, то распредѣленіе дѣлается при посредствѣ суда.*

— Здѣсь необходимо казалось бы послѣ словъ, что «распредѣленіе вырученной суммы дѣлается *при посредствѣ суда*»—добавить: *но не мироваго съѣзда;* ибо распредѣленіе денегъ составляетъ весьма важный предметъ и потому требуетъ особенной осторожности и внимательности, которыхъ и можно ожидать скорѣе отъ суда, нежели отъ мироваго съѣзда. *(Новопашенный.)*

---

458. *Долги отвѣтчика вносятся въ разсчетъ въ слѣдующемъ порядкѣ:*

1) издержки по исполненію взысканія и вознагражденіе судебнаго пристава;

2) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ;

3) долговыя взысканія, обезпеченныя залогомъ или закладомъ проданнаго имущества;

4) деньги малолѣтныхъ, растраченныя опекуномъ или попечителемъ, впавшимъ въ неоплатность;

5) жалованье домашней прислуги и долги поставщикамъ съѣстныхъ припасовъ за послѣдніе четыре мѣсяца, если они платы не получали;

6) плата, слѣдующая содержателямъ гостиницъ за квартиру и съѣстные припасы, за послѣдніе четыре мѣсяца;

7) взысканія, обезпеченныя запрещеніемъ, наложеннымъ на недвижимое имущества должника, до учиненія, установленной въ ст. 451-й публикаціи;

8) всѣ взысканія по документамъ, совершеннымъ и засвидѣтельствованнымъ до учиненія установленной въ статьѣ 451-й публикаціи и предъявленныя въ срокъ, назначенный по статьямъ 452 и 453-й.

— 7-й разрядъ долженъ быть помѣщенъ въ третій, т. е. наравнѣ съ долгами, обезпеченными залогомъ или закладомъ. *(Новопашенный.)*

— Слѣдовало бы постановить, что взыскатели, давшіе кредитъ должнику послѣ наложенія запрещенія надъ указаннымъ первымъ истцемъ имѣніемъ наличною суммою или письменными обязательствами, не могутъ участвовать ни въ распредѣленіи суммы, ни въ полученіи удовлетворенія. Правило это было бы полезно въ видахъ отнятія средства къ злоупотребленію: должникъ, получивъ повѣстку и желая лишить удовлетворенія законныхъ кредиторовъ, можетъ рѣшиться сдѣлать подложнымъ образомъ участниками въ дѣлежѣ подставленныхъ лицъ, давъ имъ съ этою цѣлію, послѣ повѣстки и ареста его имѣнія, долговыя обязательства на такія значительныя суммы, кои можетъ быть далеко превышать будутъ всѣ остальныя и такимъ средствомъ скрыть и удержать за собою часть своего имѣнія. *(Коркошвили.)*

— Едва ли справедливъ этотъ порядокъ удовлетворенія. Во 1-хъ, казенныя недоимки въ податяхъ и проч. (пунктъ 2) не могутъ входить въ общій разрядъ удовлетворенія, потому что онѣ уплачиваются прямо покупателемъ, какъ сказано въ статьѣ 384.—Во 2-хъ, правило, что долговыя взысканія, обезпеченныя залогомъ или закладомъ проданнаго имущества, входятъ въ 3-й разрядъ, необходимо дополнить правиломъ 466 ст.—Въ 3-хъ, разряды 5 и 6 необходимо соединить, ибо долги сіи однородны.—Въ 4-хъ, разрядъ 8-й слѣдовало бы раздѣлить по роду актовъ. Равному удовлетворенію нельзя подчинять: долгъ возникшій до публикаціи и обезпеченный запрещеніемъ и долгъ возникшій хотя и до публикаціи, но необезпеченный; ибо иначе всякій должникъ, предвидя свое банкротство, можетъ выдать огромное число актовъ лицамъ подставнымъ и такимъ путемъ лишить правильныхъ кредиторовъ большей части ихъ собственности; такъ это во многихъ случаяхъ бываетъ теперь, когда рѣдкое банкротство обходится безъ такъ называемыхъ *бронзовыхъ* векселей. Предлагаемое правило есть коренный законъ ипотеки и если у насъ ипотеки еще нѣтъ, то тѣмъ не менѣе нельзя отрицать пользы такого правила, которымъ условливается кредитъ и обезпечивается собственность правильныхъ кредиторовъ. Наконецъ въ 5-хъ, слѣдовало бы сюда же отнести 465 статью. Затѣмъ въ 6-хъ, въ послѣдній разрядъ долговъ отнести неустойки,—ибо неустойка есть не

долгъ, а взысканіе или штрафъ, котораго, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, нельзя предпочесть правильнымъ взысканіямъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, нѣтъ законнаго повода платить однимъ кредиторамъ, предъявившимъ свои акты въ 4-хъ мѣсячный срокъ, нетолько капиталъ и проценты, но и неустойку, а кредитора опоздавшаго предъявленіемъ актовъ быть можетъ по незнанію о публикаціи или болѣзни, вовсе лишать всякаго удовлетворенія, тогда какъ это удовлетвореніе можетъ именно равняться цифрѣ неустойки получаемой предшествующими взыскателями, а если и не равняться ей, то, во всякомъ случаѣ, составить извѣстную долю возврата собственности. *(О. К—тъ.)*.

---

469. *Казенныя претензіи, предъявленныя до учиненія установленной въ ст. 451-й публикаціи, удовлетворяются наравнѣ съ частными претензіями и въ томъ же порядкѣ.*

— Здѣсь послѣ словъ, что «*казенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ частными*»—необходимо добавить: за исключеніемъ какъ закладныхъ, такъ и претензій, обезпеченныхъ запрещеніемъ, ибо въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ со стороны казны сдѣланы какія либо упущенія, претензія казны не можетъ и не должна имѣть никакого преимущества предъ правильными претензіями частныхъ лицъ. *(Новопашенный.)*

---

471. *Къ опредѣленію порядка распредѣленія суммы по очереди судъ обязанъ приступить, по требованію должника или его кредиторовъ, и не ожидая продажи его имущества, если только, по соображенію количества предъявленныхъ ко взысканію претензій съ цѣнностію имущества, оно оказывается недостаточнымъ для полнаго удовлетворенія всѣхъ претензій, или если самъ должникъ прямо отзывается несостоятельностію къ платежу.*

— Но что же судъ будетъ распредѣлять, когда имѣніе должника еще не продано и слѣдовательно неизвѣстно еще какая сумма будетъ выручена отъ продажи имѣнія? Собственно *порядокъ*, въ какомъ претензіи должны быть удовлетворены одна послѣ другой, опредѣленъ уже выше, въ ст. 458; слѣдственно приведеніе претензій въ порядокъ не можетъ составить никакой важности и никогда не можетъ замедлить хода дѣла; важность вся будетъ заключаться въ *распредѣленіи* вырученныхъ за имѣніе или другими способами (ст. 470) собранныхъ денегъ; а распредѣлять, какъ и выше сказано, до продажи имѣнія, будетъ нечего. Такимъ образомъ ст. 471-ая оказывается ненужною. *(Новопашенный.)*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О личномъ задержаніи.

Отдѣленіе первое.

О личномъ задержаніи вообще.

473. *Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, который не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать другаго способа исполненія рѣшенія, если притомъ окажется, что онъ передалъ свое имущество или какую либо часть его, въ другія руки или скрываетъ оное, желая пользоваться имъ во вредъ своихъ кредиторовъ.*

— Въ разногласіи по вопросу о распредѣленіи считалось необходимымъ внести въ книгу объ исполненіи—правила о распредѣленіи, которыя бы замѣнили собою дѣйствующіе нынѣ законы о несостоятельности лицъ неторговаго званія; за тѣмъ правила собственно о несостоятельности оставить только для лицъ торговаго званія.

Въ разногласіи же по 473 ст. сказано: личное задержаніе можетъ быть оправдываемо только въ отношеніи къ злонамѣренному должнику, оно допускается неиначе, какъ судомъ и то только въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что должникъ злоупотреблялъ довѣріемъ своего кредитора. Далѣе, правила о распредѣленіи взысканной суммы, въ связи съ правилами о личномъ задержаніи, должны замѣнить всѣ правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія.

Въ первомъ изъ этихъ мнѣній допускалось различіе между званіемъ торговымъ и неторговымъ и для каждаго изъ нихъ установлялся особый родъ послѣдствій при неисправности платежа, для однаго-несостоятельность, для другаго-распредѣленіе; во второмъ же оба эти званія подчиняются однимъ и тѣмъ же правиламъ.

Чѣмъ меньше въ законѣ лоскутковъ, тѣмъ онъ лучше. При личномъ арестѣ, мнѣ кажется, не столько важно званіе торговое или неторговое, сколько количество кредиторовъ. Правила объ открытіи несостоятельности должны быть для всѣхъ одни и тѣ же. Если кредиторъ одинъ, то личнаго произвола больше и со стороны суда необходимо больше гарантіи для должника; если же кредиторовъ нѣсколько, то произвола меньше и постановленіе большинства кредиторовъ не можетъ быть не уважено судомъ, за исключеніемъ рѣдкихъ, крайнихъ случаевъ. Подчинить постановленіе 20-ти и больше кредиторовъ одобренію 3-хъ или 4-хъ членнаго суда трудно, да врядъ ли это принесетъ и пользу.

Затѣмъ скрывшій свое имущество или передавшій его въ чужія руки, вообще употребившій во зло довѣренность кредитора, есть злостный банкротъ, который подвергается личному аресту не въ силу гражданскаго взысканія, а въ силу уголовнаго преступленія (ст. 85 Т. XV, ч. 2).

Въ настоящее время, при открытіи несостоятельности, кредиторы, въ общемъ своемъ собраніи, опредѣляютъ: подвергнуть ли должника, во время производства конкурса, личному аресту, или же оставить его на свободѣ. Если онъ подвергается аресту что зависитъ совершенно отъ большинства голосовъ кредиторовъ, то этотъ личный арестъ есть гражданскій и должникъ содержится во временной тюрьмѣ. Затѣмъ, по окончаніи занятій конкурса, по разверсткѣ всѣхъ претензій, кредиторы въ общемъ же собраніи, опредѣляютъ видъ несостоятельности и представляютъ объ этомъ суду. Если должникъ признается злостнымъ, то личный арестъ его есть уже уголовный и онъ переводится на содержаніе въ тюремный замокъ. Поэтому, если подвергать личному аресту только скрывшихъ свое имущество, то значитъ при самомъ открытіи несостоятельности опредѣлять ея свойство, и, минуя личный арестъ гражданскій, переходить прямо къ личному аресту уголовному. Тогда и временной тюрьмы не надо.

Чтобы личный арестъ былъ безполезенъ для частнаго лица— не думаю, для общества быть можетъ. Бывали случаи, что должники, упорно уклоняясь отъ уплаты долга во все время взысканія, уплачивали его только при самомъ арестѣ и уплачивали изъ собственныхъ шкатулокъ.

Вотъ недавній случай: чиновникъ В. былъ долженъ доктору Г. по векселю 200 руб. сер. Докторъ вексель этотъ передалъ купцу Ж. Купецъ началъ взыскивать чрезъ полицію. Чиновникъ уплатилъ всѣ деньги квартальному надзирателю, и въ замѣнъ векселя, который былъ въ управѣ, получилъ квитанцію. По поступленіи денегъ въ управу, она, на основаніи указа губернскаго правленія, сдѣлала разверстку на всѣ заявленныя на чиновника претензіи и оказалось, что на уплату претензіи купца Ж. пришлось всего 29 руб. Вмѣстѣ съ этими деньгами, купецъ получилъ изъ управы и самый вексель и передалъ его обратно доктору. Докторъ, при новомъ взысканіи, остальной суммы, представилъ и кормовыя деньги, и, по вексельному праву, чиновника изъ присутствія, до начала его, потащили въ яму. Разсуждать было некогда; чиновникъ тутъ же представилъ какую-то кредитную бумагу въ обезпеченіе взысканія и возвратился въ присутствіе. Не будь личнаго ареста, не думаю, чтобы чиновникъ два раза платилъ одинъ и тотъ же долгъ, и былъ бы правъ. *(Уманецъ.)*

---

475. *Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ супруга или родственника его въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до 2-й степени включительно.*

— По правилу въ ст. 475 постановленному, не только мужъ отъ жены или жена отъ мужа, но даже и родственники того или дру-

гаго изъ сихъ двухъ должниковъ никогда не получатъ удовлетворенія. Но подобный законъ едва ли возможенъ. *(Новопашенный.)*

---

476. *Долгъ ниже 100 р. с. не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.*

—Такъ какъ сумма при личномъ арестѣ играетъ большую роль, то не лишнее было бы опредѣлить какъ ее высчитывать: принимать ли при этомъ во вниманіе только одну капитальную сумму или же причислять къ ней и проценты, по день представленія ко взысканію.

Долга 200 руб.; процентовъ въ два года 12 руб., должникъ уплачиваетъ серіями 101 р. 80 к. и, во избѣжаніе мелочныхъ расчетовъ, сумму эту на обязательствѣ помѣчаетъ въ уплату капитала; обязательство представляется ко взысканію. Капитальной суммы въ долгу всего 98 р. 20 к., а съ процентами 110 р. 20 к. Можетъ ли при этомъ быть допущенъ личный арестъ. *(Уманецъ.)*

— Въ этой статьѣ надо было бы объяснить, что должникъ не подлежитъ личному задержанію, если весь долгъ за нимъ не превышаетъ 100 р. сер. Поэтому долгъ многимъ кредиторамъ каждому, положимъ, менѣе 100 руб., но въ общей сложности превосходящій 100 руб., не освобождаетъ должника отъ задержанія. *(Лейченко.)*

— Сто руб. бѣдному такъ же дороги, какъ богачу сто тысячъ. Да и какая цѣль законодательства освобождать отъ личнаго ареста должниковъ, коихъ долгъ ниже 100 руб.: это значитъ бери сколько хочешь въ долгъ денегъ по мелочамъ и никогда не заботься объ уплатѣ ихъ. *(Новопашенный.)*

---

482. *Добросовѣстный должникъ имѣетъ право, въ отвѣтѣ своемъ, просить объ освобожденіи его отъ личнаго задержанія, представивъ суду объявленіе, что онъ отказывается отъ всего имущества своего, и предоставляетъ оное въ пользу своихъ кредиторовъ до полнаго удовлетворенія ихъ претензій.*

— Недостатокъ, основной мысли этой статьи, равно 482—485, въ томъ, что онѣ допускаютъ освобожденіе должника отъ личнаго задержанія *до приведенія* этой мѣры въ исполненіе, а послѣ исполненія ея какъ будто не допускаетъ, т. е. ежели должникъ заключенъ и во время заключенія пожелалъ бы обратиться къ добросовѣстной раздѣлкѣ съ своими кредиторами, отдавая имъ все скрытое отъ нихъ и впредь могущее ему достаться все имущество свое, то судъ своею властью не можетъ уже освободить такого должника отъ всякаго задержанія. Мнѣ кажется, что это начало противорѣчитъ основной мысли понудительнаго взысканія, принимаетъ уже свойство уголовнаго наказанія, а потому несовмѣстно съ гражданскимъ правомъ.

Слѣдовало бы предоставить суду право освобожденія должника отъ

личнаго задержанія и въ то время, когда послѣ приведенія этой мѣры въ исполненіе должникъ обратится къ добросовѣстной раздѣлкѣ съ своими кредиторами. *(Сбитневъ.)*

— Кто долженъ опредѣлять добросовѣстность должника. Если только судъ и безъ права возраженія, то добросовѣстныхъ должниковъ, пожалуй расплодится очень много. *(Уманецъ.)*

— Каждый должникъ будетъ считать себя добросовѣстнымъ и съ готовностью откажется отъ своего имущества въ пользу кредиторовъ, лишь бы освободиться изъ подъ ареста. Но вѣдь тутъ дѣло очень ясно: если должникъ уже подпалъ личному задержанію, то нѣтъ сомнѣнія, что его имущества не хватаетъ на покрытіе долговъ и предоставленіе таковаго въ пользу кредиторовъ не составляетъ съ его стороны никакой жертвы. Что же это будетъ за игра. По претензіямъ Петра, Павла и Андрея, тысячъ на 10, посадили въ тюрьму Ивана, у котораго имущества на 50 руб. и долго возились они, пока засадили его. Посидѣвши нѣсколько дней, Иванъ представляетъ суду объявленіе о великодушномъ отказѣ отъ имущества и проч. Судъ вступаетъ въ роль конкурса, измѣряетъ степень добросовѣстности должника, взвѣшиваетъ его несчастныя обстоятельства и освобождаетъ его. Но это—прямое посягательство на право кредиторовъ. Одни только они, и никто болѣе, имѣютъ право и возможность вникать въ эти тонкости.—Вообще эта статья кажется непонятною. Если у должника есть имущество, изъ котораго можетъ послѣдовать полное удовлетвореніе претензій кредиторовъ, (какъ сказано въ заключеніи статьи), то нечего и сажать было его въ тюрьму: имущество слѣдуетъ продать въ пользу кредиторовъ, не ожидая вовсе, пока должникъ великодушно отъ него откажется; если же имущества нѣтъ или оно недостаточно, то всякій отказъ должника отъ него въ пользу кредиторовъ будетъ не болѣе какъ публичная насмѣшка надъ ними. Принятіе таковаго отказа судомъ и, вслѣдствіе его уваженія, освобожденіе должника изъ подъ ареста, докажетъ, что судъ въ совокупности съ должникомъ, смѣется надъ кредиторами и попираетъ ихъ права.—Я бы полагалъ эту статью и слѣдующія, съ нею связанныя, совсѣмъ исключить. *(Рабиновичъ.)*

— Для чего здѣсь къ слову: «*должникъ*» прибавлено слово «*добросовѣстный.*» Какого же должника слѣдуетъ разумѣть «*добросовѣстнымъ?*» По кореннымъ нашимъ законамъ должникъ именуется: несчастнымъ, неосторожнымъ и злостнымъ. Къ которой же изъ этихъ категорій должно причислить «*добросовѣстнаго?*» или это уже четвертый разрядъ должниковъ? *(Новопашенный.)*

---

484. *Судъ можетъ удовлетворить такую просьбу, если, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, признаетъ, что должникъ дѣй-*

ствовалъ добросовѣстно и впалъ въ неоплатный долгъ вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ.

— Здѣсь не лишнее было бы дополнить, что судъ освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія не иначе, какъ съ согласія кредиторовъ, а въ случаѣ несогласія ихъ, судъ можетъ освободить должника неиначе, какъ подъ собственною своею отвѣтственностію, въ случаѣ если доказано будетъ, что воспользовавшись освобожденіемъ суда, должникъ скрылъ или растратилъ свое имущество.

(Новопашенный.)

---

488. *Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, обнаруживающимъ добросовѣстность или недобросовѣстность дѣйствій должника и по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:*

за долгъ отъ 101 до 2.000 р. отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ;

за долгъ отъ 2.001—10.000 отъ 6-ти мѣсяцевъ до одного года;

за долгъ отъ 10.001—30.000 отъ одного года до двухъ лѣтъ;

за долгъ отъ 30001—60000 отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ;

за долгъ отъ 60001—100000 отъ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ;

за догъ свыше 100001 отъ 4-хъ до 5-ти лѣтъ.

— Кромѣ доводовъ, приведенныхъ большинствомъ, вотъ еще основаніе: сила законовъ общественныхъ должна имѣть свойство силы законовъ природы. Уклоненія въ дѣйствіи этой силы должны быть основаны на юридическихъ причинахъ, иначе онъ поведетъ къ несправедливымъ послѣдствіямъ. По системѣ, предложенной 8-ю членами, законъ о личномъ задержаніи, принимаетъ свойство устрашенія и, вступая въ борьбу съ упорствомъ должника, высказываетъ свою неосновательную слабость, преклоняется передъ выдержанностью должникомъ своего характера и отступаетъ. Это не совмѣстно ни съ достоинствомъ закона, ни съ достоинствомъ органа его—судебной власти. *(Сбитневъ.)*

— Сроки эти слишкомъ малы, они подорвутъ кредитъ и разовьютъ, пожалуй, особаго рода ремесло.

Личный арестъ есть мѣра понудительная—несправедливая, но допущенная по необходимости. Поэтому если принять ее, то нужно, чтобы она скорѣе вселяла страхъ, чѣмъ имѣла видъ какой то шутки: просидѣть 6 мѣсяцевъ за 2.000. руб. и быть отъ долга навсегда свободнымъ, есть шутка. По статистическимъ даннымъ оказывается, что личному аресту болѣе всего подвергаются бѣдняки, нищіе. Для нихъ и слѣдуетъ сократить сроки: для 300, 500 руб. назначить хоть два мѣсяца; но тотъ, кто могъ сдѣлать заемъ въ 100.000 руб., бѣднякомъ сочтенъ быть не можетъ. Охотниковъ за 100.000 руб. просидѣть четыре года, въ Москвѣ, навѣрное, найдется очень много. *(Уманецъ.)*

---

489. *При опредѣленіи срока задержанія принимается за основаніе сумма неуплаченнаго взысканія съ процентами по день состоянія опредѣленія о личномъ задержаніи.*

— После этой статьи, казалось бы, необходимо помѣстить 521-ю статью проекта № 4-й, составленнаго въ гражданскомъ отдѣленіи коммисіи, о томъ: что *новое опредѣленіе суда о личномъ задержаніи должника, можетъ быть постановлено не иначе, какъ по новой просьбѣ взыскателя.*» Статья эта совершенно необходима, а безъ того, какъ будто бы законъ не допускаетъ уже просить вторично о личномъ задержаніи должника, тогда, какъ въ просьбѣ такого рода ни въ какомъ случаѣ отказывать не должно. (*Новопашенный.*)

---

492. *Подача жалобы не пріостанавливаетъ приведеніе опредѣленія въ исполненіе.*

— Приведеніе въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія суда кажется слишкомъ поспѣшнымъ; напримѣръ судъ опредѣлилъ должнику личный арестъ на мѣсяцъ; но не смотря на жалобу его, въ которой безъ сомнѣнія, должно иногда предполагать и основательность (иначе и жалоба не должна быть мыслима) должникъ на основаніи опредѣленія арестовывается и терпитъ заточеніе въ теченіи двухъ недѣль. Онъ имѣетъ право обжаловать это опредѣленіе и конечно болѣе двухъ же недѣль нужно на разрѣшеніе жалобы—выходитъ мѣсяцъ ареста и если затѣмъ опредѣленіе суда высшимъ мѣстомъ признано незаконнымъ, то какая польза жалобщику, когда онъ уже высидѣлъ весь срокъ? (*Коркошвили.*)

Отдѣленіе второе.

Объ арестованіи должниковъ и отправленіи ихъ въ мѣста заключенія.

498. *Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.*

— Должники, находящіеся въ военной или гражданской службѣ, не должны быть подвергаемы личному въ тюрьмѣ содержанію; ибо законъ имѣетъ цѣлію не мстительное преслѣдованіе должниковъ со стороны кредиторовъ, а побужденіе первыхъ къ пріисканію средствъ для удовлетворенія послѣднихъ; слѣдовательно кредиторъ домогающійся подвергнуть аресту должника, на службѣ состоящаго, не извлекаетъ кромѣ мести никакого матеріяльнаго себѣ интереса; напротивъ, подвергая аресту служащаго на болѣе или менѣе продолжительное время лишаетъ его будущности, быть можетъ единственнаго средства

къ существованію съ семействомъ и кромѣ того несетъ на него излишніе расходы. Соразмѣряя право кредитора надъ должникомъ съ тою благонамѣренностію и справедливостію, въ видахъ которой устанавливается порядокъ личнаго задержанія, можно оставить служащаго при отправленіи своей обязанности и вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить выгоды обѣихъ сторонъ: для служащаго должника продолженіе службы и полученіе по оной содержанія, а для кредитора отдѣленіе возможно большой части изъ этого содержанія, на погашеніе долга и избавленіе кредитора отъ траты кормовыхъ денегъ. Въ сихъ видахъ кредиторъ, просящій личнаго задержанія должника (когда мѣра эта будетъ признана судомъ необходимою), можетъ пользоваться не тою только частію содержанія служащаго, какая указана въ 302 ст., а всѣмъ онымъ сполна, за исключеніемъ опредѣленныхъ законами кормовыхъ, кои и останутся должнику для существованія, впредь до расчета съ кредиторомъ или истеченія срока ареста. Во всякомъ случаѣ мѣра эта болѣе благодѣтельна для должника, чѣмъ лишеніе его быть можетъ и навсегда служебныхъ преимуществъ. Было бы даже полезно установить, что должникъ не состоящій на службѣ, но имѣющій способность отправлять государственную или общественную службу, или другаго рода болѣе или менѣе выгодное художество или ремесло, не долженъ быть подвергаемъ бездѣйственно личному аресту въ тюрьмѣ. Способность и время есть неисчерпаемый капиталъ и стало быть должника можно принудить пустить въ оборотъ этотъ капиталъ и изъ добываемыхъ имъ средствъ удѣлить часть кредитору. Нѣтъ сомнѣнія, что мѣра эта будетъ имѣть столь благотворное послѣдствіе, что недобросовѣстные должники будутъ менѣе расчитывать жить на счетъ своихъ кредиторовъ и тунеядство будетъ являться рѣже. *(Коркошвили.)*

---

500. *Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:*

1) отъ восьми часовъ вечера до восьми часовъ утра;

2) въ церкви;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ послами, посланниками, иностранными министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія онаго.

— Во 2-мъ пунктѣ этой статьи слѣдуетъ поставить: «и въ мечети или синагогѣ, если должникъ магометанинъ или еврей»; а въ концѣ 4 пункта: «если онъ засѣдаетъ въ немъ въ качествѣ члена».

(Рабиновичъ.)

---

501. *Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только пріемлется въ уваженіе, когда по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи судебнаго пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ членовъ.*

— Наравнѣ съ личною тяжкою болѣзнію должника, одинаково уважительнымъ препятствіемъ къ личному его задержанію должна быть тяжкая болѣзнь его жены, дѣтей и вообще ближайшихъ членовъ его семейства, живущихъ съ нимъ вмѣстѣ. Я полагалъ бы поэтому справедливымъ измѣнить редакцію статьи слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ тяжкой болѣзни должника или ближайшихъ членовъ его семейства: жены, дѣтей или родителей живущихъ съ нимъ, препятствующей къ личному его задержанію и т. д».

(Слѣпцовъ.)

---

503. *Если арестуемый должникъ находитъ, что арестъ его произведенъ неправильно, то онъ имѣетъ право требовать отъ пристава немедленнаго представленія его предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда или мировому судьѣ, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ окружнаго суда.*

— Предоставленіе арестуемому должнику права требовать немедленнаго представленія его лично къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда или мировому судьѣ можетъ подать поводъ къ постояннымъ жалобамъ, часто совершенно неосновательнымъ. Можно почти утвердительно сказать, что ни одинъ должникъ не упуститъ воспользоваться этою статьею, несмотря на соблюденіе въ точности всѣхъ правилъ для личнаго задержанія постановленныхъ и при явной неосновательности требованія, въ надеждѣ замедлить свое заарестованіе или даже, можетъ быть, скрыться отъ пристава; между тѣмъ исполненіе этого требованія, въ которомъ судебный приставъ, подъ опасеніемъ опредѣленнаго 504 ст. взысканія, отказать не въ правѣ, неминуемо влечетъ за собою потерю времени и излишніе расходы, и часто совершенно напрасно будетъ отвлекать пристава отъ его занятій и подвергать его излишней отвѣтственности. При томъ легко можетъ случиться, что мироваго судьи или предсѣдателя суда не будетъ дома и судебный приставъ еще болѣе долженъ терять время, дожидаясь съ арестуемымъ возвращенія означенныхъ лицъ.—Гораздо практичнѣе было бы возложить на обязанность судебнаго пристава, по принятіи отъ арестуемаго жалобы, представлять оную немедленно вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ при журналѣ исполненія, не останавливаясь между тѣмъ задержаніемъ должника, почему нужно бы измѣнить ст. 503-ю слѣдующимъ образомъ: «Если арестуемый должникъ находитъ, что арестъ его произведенъ неправильно,

то имѣетъ право требовать, чтобы приставъ возраженія его записалъ въ журналъ, который вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ и со всею перепискою судебный приставъ, не останавливаясь арестомъ должника, обязанъ немедленно представить предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда.»

Для чего здѣсь сказано представлять должника *предсѣдателю окружнаго суда*, а не прямо и непосредственно въ судъ?

(*Новопашенный.*)

---

505. *Если предсѣдатель суда или мировой судья найдетъ, что арестъ произведенъ приставомъ неправильно, то имѣетъ право освободить должника отъ онаго, отмѣтивъ это въ журналѣ пристава.*

— Статья эта даетъ предсѣдателю право освободить должника отъ ареста. Но это, кажется, неумѣстно; дѣйствіе это должно быть совершено судомъ, въ полномъ его составѣ, тѣмъ болѣе, что освобожденіе отъ ареста можетъ имѣть весьма важныя послѣдствія; между тѣмъ въ ст. 505-ой объ отвѣтственности предсѣдателя суда или мироваго судьи ничего не сказано, тогда какъ мѣра эта представляется совершенно необходимою. (*Новопашенный.*)

---

506. *Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означается:*

1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;

2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;

3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;

4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;

5) избранное взыскателемъ мѣсто жительства;

6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

— Составленіе объ арестѣ особаго журнала будетъ составлять излишній трудъ и безполезную формальность, которые напрасно обременятъ судебнаго пристава и безъ того имѣющаго много дѣла, такъ какъ свѣдѣнія, опредѣленныя 2, 3, 4, 5 и 6 п. настоящей статьи могутъ быть просто отмѣчаемы на самомъ исполнительномъ листѣ о личномъ задержаніи должника. (*Слѣпцовъ.*)

Отдѣленіе третіе.

О причинахъ и порядкѣ освобожденія.

513. *Уплата взысканія и издержекъ (п. 1 ст. 511) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное уѣздное казначейство, а выданную*

на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный окружный судъ.

— Имѣя въ виду, что въ смотрители тюремъ, въ уѣздныхъ городахъ, опредѣляются не рѣдко отставные унтеръ-офицеры и подобныя имъ личности, не привыкшіе къ обращенію съ денежными суммами и затрудняющіеся счетоводствомъ и вообще письменною отчетностію, полагаю, было бы необходимо постановить, что уплата взысканія и издержекъ можетъ быть сдѣлана мѣстному начальству, непосредственно которому подчиненъ смотритель мѣста заключенія. (*Штукинъ.*)

---

515. *Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ 70-ти лѣтняго возраста (п. 3 ст. 511) разрѣшается предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства, или инаго документа, удостовѣряющаго возрастъ должника.*

— Здѣсь говорится о прекращеніи личнаго задержанія за достиженіемъ 70-ти лѣтняго возраста; и потому здѣсь болѣе, нежели въ какомъ либо другомъ случаѣ, нужно, чтобъ дѣйствовалъ судъ въ полномъ его составѣ, а не одинъ предсѣдатель. Если же право это предоставить предсѣдателю, тогда гораздо лучше, для скорѣйшаго освобожденія должника, предоставить это право непосредственно смотрителю мѣста заключенія, какъ это предоставлено уже этому же лицу статьею 512 по прочимъ 5-ти пунктамъ, дающимъ право на освобожденіе должника. (*Новопашенный.*)

---

516. *Должникъ, освобожденный изъ подъ стражи за невнесеніемъ кормовыхъ денегъ (п. 6 ст. 511) или по другимъ причинамъ, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.*

— Должникъ, разъ освобожденный изъ подъ стражи, или по причинѣ невзнесенія кормовыхъ денегъ, или же и по другимъ причинамъ, по тому же самому взысканію въ другой разъ арестованъ быть не можетъ.

Статья эта ставитъ личный арестъ въ зависимость отъ случайности, хитрости, уловки. Если невзносъ кормовыхъ денегъ принять за безгласное, добровольное заявленіе кредитора о прекращеніи ареста, то это вѣрно; но на практикѣ бываетъ совершенно не то.

Статья эта и теперь существуетъ и вотъ какіе бываютъ случаи:

Должникъ арестованъ по распоряженію управы. За недѣлю до истеченія перваго мѣсяца, кредиторъ представляетъ деньги, въ управу же, еще на одинъ мѣсяцъ. Чиновникъ, принявъ деньги, положилъ ихъ въ столъ и будто бы забылъ. Должникъ освобожденъ. Кредиторъ жалуется губернскому правленію. Губернское правленіе постановило: должника, разъ освобожденнаго, оставить на свободѣ,

а все взысканіе, полностію, перевести на членовъ управы. На бумагѣ кредиторъ удовлетворенъ вполнѣ, на дѣлѣ же врядъ ли.

Одинъ должникъ содержится по двумъ претензіямъ. Кредиторы стакнулись при взносѣ кормовыхъ денегъ и согласились платить ихъ попеременно. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ очередный кредиторъ опоздалъ взносомъ и должникъ освобождается безвозвратно.

Торговецъ С. нуждался въ деньгахъ. При посредствѣ сводчиковъ, его уговорили подписать векселя заднимъ числомъ, и, подъ предлогомъ размѣна банковыхъ билетовъ, отъ него скрылись съ векселями. Онъ заявилъ объ этомъ полиціи и ею наряжено формальное слѣдствіе. Между тѣмъ векселя перешли въ другія руки и по срокѣ представлены ко взысканію. Управа распорядилась подвергнуть его личному аресту. Слѣдственный приставъ, находя по дѣлу вполнѣ незаконность такого ареста, освободить его однако же изъ подъ стражи не рѣшается, на томъ основаніи, что разъ освобожденный должникъ, второму аресту по тому же взысканію подлежать не можетъ и С. нѣсколько ужъ мѣсяцевъ сидитъ въ тюрьмѣ.

Можетъ быть также, что кредиторъ живетъ въ Тулѣ и оттуда присылаетъ и кормовыя деньги. За недѣлю до истеченія срока, онъ слѣдующія кормовыя деньги послалъ по почтѣ. Въ Серпуховѣ прошла Ока и двѣ недѣли нѣтъ переправы. Должникъ освобожденъ. На кого перенести взысканіе? кого обвинить?

Я не говорю уже подробно о тѣхъ частыхъ случаяхъ, когда отъ кредитора нигдѣ не принимаютъ денегъ: отъ нихъ, подъ разными предлогами, отказываются и смотритель тюрьмы, и присутственное мѣсто. Въ этихъ отказахъ проходитъ нѣсколько дней, и должникъ освобождается.

Я также не говорю подробно о безпрестанныхъ жалобахъ должниковъ на несправедливость ареста, на томъ основаніи, что денегъ представлено, по расчету, на 30 дней, а такой-то мѣсяцъ имѣетъ 31 день. Бывали случаи, что должниковъ на этомъ основаніи и освобождали.

Вообще народонаселеніе московской Ямы есть самое безпокойное— жалобамъ и претензіямъ его на кредиторовъ нѣтъ конца.

Въ то же время положеніе лица, кому онѣ заявляются, есть самое непріятное—удовлетворять ихъ онъ рѣшительно не въ правѣ и все это отъ того, что въ дѣлахъ гражданскихъ не логично появилась уголовная мѣра.

При этомъ арестѣ не лишнее разъяснить, какъ принимать временныя отлучки должниковъ изъ подъ ареста, съ разрѣшенія кредитора. Можетъ ли должникъ, послѣ подобной отлучки, быть подвергнутъ снова аресту, по тому же самому взысканію, и въ силу того же самаго распоряженія судебнаго мѣста. На практикѣ подобныя отлучки несправедливо разрѣшаются полиціею и приносятъ часто значительную пользу: многіе изъ должниковъ, въ двѣ-три такія отлучки, успѣваютъ прекращать свои взысканія и освобождаются

изъподъ ареста; но не далѣе какъ нѣсколько дней тому назадъ, коммисія, составленная собственно для разсмотрѣнія новой инструкціи для временной тюрьмы, мѣру эту отвергла, какъ противурѣчащую 2220 ст. X T. ч. 2, несмотря на то, что вполнѣ ее одобряла.

Если не допустить этихъ отлучекъ, то какъ прекратить слѣдующее: въ Ямѣ нѣтъ бани и должники моются въ баняхъ частныхъ. Всѣхъ должниковъ теперь 117 человѣкъ, прислуги же при нихъ всего 10 человѣкъ. По этому въ баню отправляются 15—20 человѣкъ съ однимъ служителемъ. Не было еще ни одного случая, чтобы должники полнымъ числомъ возвратились изъ бани, многіе изъ нихъ возвращаются на другой и третій день.

Французскіе законы новый арестъ по тому же взысканію допускаютъ, но только не ближе, какъ чрезъ день послѣ освобожденія ст. 797. C. de proc. civ.). *(Уманецъ.)*

---

518. *При освобожденіи должника смотритель мѣста заключенія обязанъ означать на копіи съ журнала судебнаго пристава (ст. 506):*

1) время и причину освобожденія;

2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;

3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ.

— Здѣсь нужно сослаться на ст. 507, а не на 506. (*Новопашенный.*)

Общее Замѣчаніе на IV книгу.

Въ IV раздѣлѣ введены почти тѣ же многосложныя правила объ описи и продажѣ съ публичныхъ торговъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, которыя дѣйствуютъ и теперь. Всѣмъ извѣстно, что существующая въ настоящее время система описи и публичной продажи имуществъ, принятая и проектомъ, убиваетъ у насъ всякій кредитъ, что въ нашихъ губернскихъ правленіяхъ дѣла объ описи и продажѣ имуществъ тянутся по 5 и 6 лѣтъ, и что самыя описи по нѣсколько разъ передѣлываются. Все это факты кажется весьма прискорбные. Между тѣмъ, въ проектѣ ничего не постановлено, чтобы могло уничтожить это зло. Напротивъ, оно можетъ еще усилиться, потому что теперь составленіемъ описей занимается полиція цѣлой губерніи, а иногда и особые чиновники; по проекту же составленіе описей будетъ лежать на обязанности не болѣе какъ 4-хъ судебныхъ приставовъ въ каждомъ судебномъ округѣ. Поэтому можно ожидать, что медленность по дѣламъ этого рода еще болѣе увеличится и что кредитъ нашъ будетъ окончательно подорванъ. Кажется, что правительство не обязано само хлопотать объ описи и публичной продажѣ частныхъ имуществъ по частнымъ искамъ. Достаточ-

но было бы установить, что если напримѣръ искъ объ уплатѣ долга обезпеченъ движимымъ или недвижимымъ имуществомъ и окончательно выигранъ, то должнику на удовлетвореніе кредитора назначается срокъ, напримѣръ двухмѣсячный или четырехмѣсячный. Должникъ послѣ этого самъ обязанъ или продать свое имущество, которымъ обезпеченъ выигранный искъ, или заложить его, или другимъ способомъ удовлетворить кредитора. Если же кредиторъ въ срокъ не будетъ удовлетворенъ, то въ его собственность передается немедленно имущество, обезпечивавшее его искъ. Когда кредиторовъ будетъ нѣсколько и они въ установленный срокъ не удовлетворены должникомъ, то тому, кто изъ истцовъ пожелаетъ, передается въ собственность движимое или недвижмое имущество должника, обезпечивавшее искъ, съ обязательствомъ удовлетворить прочихъ кредиторовъ. Если отвѣтчикъ, по выигрышѣ истцомъ предъявленнаго на него иска, растратитъ имущество, обезпечивавшее этотъ искъ, то онъ предается суду какъ за воровство-кражу. Принявъ указанное нами начало, можно было бы совершенно избѣжать описей и публичныхъ продажъ. Тѣ и другія сдѣлались бы совершенно ненужными. Что же касается исковъ, ничѣмъ необезпеченныхъ, то къ нимъ, въ случаѣ ихъ выигрыша, слѣдовало бы примѣнять установленную проектомъ систему личныхъ задержаній. *(Ланге и Баумгартенъ.)*

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ замѣчаніямъ практиковъ на проектъ устава гражданскаго судопроизводства книги IV, раздѣла III, главы 1.

ПРОЕКТЪ Г. НОВОПАШЕННАГО «ОБЩИХЪ ПРАВИЛЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ ИСКОВЪ».

Проектъ этотъ составляетъ сводъ трехъ проектовъ: а) гражданскаго отдѣленія коммисіи, ст. 65—81; б) общаго собранія коммисіи, ст. 61—83; и в) К. Побѣдоносцева, ст. 1—15.

1. Предварительное обезпеченіе исковъ и требованій, доколѣ не послѣдовало еще рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства, по заключеніи между тяжущимися состязаній и по разсмотрѣніи судомъ представленныхъ съ той и съ другой стороны доказательствъ.

2. Предварительное обезпеченіе допускается только по искамъ, извѣстною суммою опредѣленнымъ.

3. При самомъ предъявленіи иска обезпеченіе допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда требованіе основано на ясныхъ долговыхъ актахъ, засвидѣтельствованныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и просроченныхъ къ исполненію;

2) когда требуется вознагражденіе за ущербъ и убытки отъ дѣйствій, кои прежнимъ рѣшеніемъ суда признаны уже незаконными;

3) когда требуется уплата по письменнымъ договорамъ о наймѣ или оброчномъ содержаніи движимыхъ или недвижимыхъ имѣній;

4) когда предъявляется обратное требованіе поручителя къ должнику, за котораго онъ ручался, или покупщика къ продавцу, по праву вотчинной очистки;

5) когда въ договорѣ, на которомъ искъ основанъ, именно постановлено обезпеченіе возникающаго по договору требованія;

6) когда требуется рабочими людьми и слугами съ нанимателя или подрядчика наемная плата по письменному договору о личномъ наймѣ;

7) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о коихъ особо упомянуто въ отдѣльныхъ статьяхъ сего устава.

4. Во всѣхъ указанныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ мѣры обезпеченія могутъ быть приняты судомъ и до представленія объясненій противной стороны, по разсмотрѣніи доказательствъ, представленныхъ истцомъ или взыскателемъ.

5. Если въ случаяхъ, о коихъ упомянуто въ 62 ст. Кн. 4-й Устава Гражд. Судопроизв., судъ отказалъ въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, то проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ же при дальнѣйшемъ производствѣ, въ порядкѣ, указанномъ нижеслѣдующею статьею.

6. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, о коихъ въ ст. 62-й не упомянуто, мѣры обезпеченія могутъ быть приняты судомъ не иначе, какъ по соображеніи доказательствъ и объясненій, съ той и съ другой стороны представленныхъ.

7. Если требованіе объ обезпеченіи иска въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, заявлено истцомъ въ особой просьбѣ, по коей не было объясненій въ состязательномъ производствѣ по существу дѣла, то для разрѣшенія сей просьбы назначается особое засѣданіе, къ которому приглашаются повѣсткою обѣ стороны, если на лицо состоятъ, или заявили мѣсто своего жительства въ томъ же городѣ, гдѣ судъ находится.

8. Въ дѣлахъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія, если нарушеніе не прекратилось или повторяется, истцу предоставляется требовать, отъ отвѣтчика обезпеченіе въ огражденіе спокойнаго владѣнія, хотя бы требованіе это и не было опредѣлено извѣстною денежною суммою.

9. Въ случаяхъ, въ предъидущей статьѣ указанныхъ, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, соображаясь съ просьбою истца, опредѣлить мѣру суммы, въ которой должно быть взято обезпеченіе.

10. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи во всякомъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла; но когда при самомъ предъявленіи къ взысканію долговаго обязательства (п. 1. ст. 62) взыскатель требуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ отказать въ принятіи сей мѣры.

11. При назначеніи безпеченія, судъ опредѣляетъ и сумму, до которой оно должно простираться, соотвѣтственно доказательствамъ, которыя представлены истцомъ въ подтвержденіе его требованія.

12. Мѣра обезпеченія, принятая судомъ на основаніи 62 ст. въ самомъ началѣ дѣла, можетъ быть измѣнена или вовсе отмѣнена судомъ, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, по просьбѣ и по доказательствамъ другой стороны.

13. Но если постановленіе суда объ обезпеченіи состоялось въ порядкѣ состязательнаго производства или по разсмотрѣніи объясненій и доказательствъ обѣихъ сторонъ, то оно можетъ быть отмѣнено

не иначе, какъ при постановленіи судомъ рѣшенія по существу дѣла; до постановленія же этого рѣшенія оно можетъ быть измѣнено или вовсе отмѣнено только верхнимъ судомъ, вслѣдствіе частной жалобы.

14. Жалобы на постановленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются лишь въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія постановленія.

15. Подача жалобы не останавливаетъ распоряженія объ обезпеченіи; но жалоба на постановленіе объ отмѣнѣ назначеннаго обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

16. Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, когда въ судѣ не будетъ засѣданій по случаю табельныхъ дней или по другимъ законнымъ причинамъ, предсѣдатель суда, по просьбѣ истца, можетъ, своею властью, распорядиться объ отобраніи отъ отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ города, для чего выдаетъ просителю, за своею подписью, по формѣ, приказъ на имя судебнаго пристава. Но о семъ распоряженіи своемъ предсѣдатель обязанъ заявить суду въ слѣдующее засѣданіе и предложить на обсужденіе суда вопросъ о настоятельности принятой мѣры, которая, по усмотрѣнію цѣлаго присутствія, можетъ еще быть измѣнена или вовсе отмѣнена.

17. Когда, по принятіи судомъ мѣры обезпеченія, есть основаніе подозрѣвать должника или отвѣтчика, въ намѣреніи скрыться, или вывесть, или растратить имущество, служащее истцу обезпеченіемъ, то предсѣдатель суда можетъ, по просьбѣ истца, дать отъ своего имени приказъ судебному приставу, что бы онъ, удостовѣрясь, по указанію истца, въ незаконныхъ дѣйствіяхъ отвѣтчика, предупредилъ исполненіе оныхъ принятіемъ законныхъ мѣръ.

18. Если въ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, именно указано имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ требованія по договору, то это самое имущество, буде въ наличности находится, принимается обезпеченіемъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества въ наличности не оказалось.

19. Предварительному обезпеченію не подлежатъ:

1) иски объ уплатѣ за проданное или за подряженное имущество, которое находится еще во власти и распоряженіи самого истца;

2) иски, на дарственныхъ актахъ основанные, когда они предъявляются къ тому самому лицу, коимъ актъ совершенъ или выданъ;

3) иски о неустойкѣ по договору, когда взысканіе неустойки положено вмѣсто штрафа и когда по силѣ договора со взысканіемъ неустойки дѣйствіе договора не прекращается.

«Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.» (кн. IV. главы 1-ой ст. 140—186.)

Прежде всего въ этомъ новомъ проектѣ устава надлежало бы, самою рѣзкою чертою, отдѣлить *дѣла безспорныя отъ дѣлъ спорныхъ*, какъ это иначе и быть не можетъ, по самому свойству того и другаго рода дѣлъ, и какъ это существуетъ въ коренныхъ нашихъ законахъ.

Дѣла безспорныя, по актамъ какого бы то нибыло рода, требуютъ самаго быстраго хода, несмотря на то, совершены ли акты крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, или вовсе нигдѣ и никогда не были явлены, напримѣръ простыя росписки, счеты и т. п. Всѣ эти акты, пока они не предъявлены должнику, суть акты безспорные и до предъявленія ихъ лицу, противъ котораго они представлены, никто невправѣ возбуждать вопроса о томъ, что при составленіи ихъ не соблюдены установленныя въ законахъ правила; словомъ не можетъ и не должно быть и рѣчи о силѣ и значеніи актовъ. Тутъ судить еще не о чемъ; слѣдственно, здравый разсудокъ говоритъ: не за чѣмъ взыскателю идти и въ судъ, въ которомъ не было еще никакого рѣшенія. Одно предъявленіе должнику долговаго его акта, даже простой его росписки, чрезъ судебнаго ли пристава, или чрезъ мироваго судью, можетъ окончить дѣло, безъ всякаго дальнѣйшаго производства. Вотъ свойство *дѣлъ безспорныхъ*: тутъ нужна только одна быстрота, которая въ законахъ нашихъ и опредѣлена; но она не достигала и не достигаетъ своей цѣли единственно по уклоненію полицейскихъ мѣстъ и лицъ отъ исполненія своихъ обязанностей. Тоже, конечно, можетъ быть и съ новыми установленіями, потому, что *люди* вездѣ *люди*. Но въ этомъ, по крайней мѣрѣ, будутъ виноваты, какъ и теперь, одни только исполнители законовъ, а не самые законы. И потому-то нужно, чтобы законы о производствѣ *дѣлъ безспорныхъ* сколь возможно менѣе давали средствъ отвѣтчику или исполнителямъ безспорныхъ актовъ обращать дѣла этого рода въ *дѣла спорныя*, требующія уже судебнаго разбирательства.

«Особенно важна для кредита»,—говоритъ, словами извѣстнаго политико-эконома Рошера, одинъ членъ коммисіи (г. Квистъ)—«увѣренность, что недостатокъ доброй воли у должника замѣняется понудительною силой правительства, т. е. увѣренностію, въ безпристрастномъ, быстромъ и не дорогомъ судѣ». Но, къ сожалѣнію, тотъ же одинъ членъ уклонился въ своемъ заключеніи отъ тѣхъ началъ, которыя онъ же самъ изложилъ въ началѣ своего мнѣнія *«по вопросу о взысканіи по долговымъ обязательствамъ»*,—и вслѣдствіе такого уклоненія, дѣла безспорныя, вмѣстѣ съ дѣлами спорными отдалъ въ руки судовъ; слѣдственно подвергъ проволочкамъ всякаго рода, какъ неразлучнымъ спутникамъ судебныхъ формальностей. Быстрота дѣлъ несовмѣстна съ коллегіальнымъ порядкомъ,

и потому замираетъ въ судахъ, не смотря на всю ихъ добросовѣстность.

Посему принимая проектъ шести членовъ *«о производствѣ дѣлъ по безспорнымъ актамъ,»*—какъ самый, въ этомъ отношеніи, справедливый, нельзя однако и этого проекта оставить безъ дополненій и измѣненій; вслѣдствіе этого да позволено будетъ представить при семъ проектъ, составленный по означенному проекту и на точномъ основаніи 3, 11, 12, 17, 332, 336, 340, 78 и 79 ст. ч. 2 т. X. свод. законовъ.

ПРОЕКТЪ Г. НОВОПАШЕННАГО О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ПО БЕЗСПОРНЫМЪ АКТАМЪ.

1. Всякаго рода письменные договоры и обязательства, какъ крѣпостные и явочные, такъ и домашніе, какъ то: контракты, закладныя, векселя, заемныя письма, счеты, росписки и всякія иныя письменныя безъ залога и заклада бумаги *признаются безспорными,* и если съ наступленіемъ опредѣленныхъ этими самыми актами сроковъ не будутъ исполнены, то по просьбѣ истца приводятся въ исполненіе, порядкомъ указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. Прошенія объ исполненіи безспорныхъ актовъ подаются, съ представленіемъ самыхъ этихъ актовъ въ подлинникѣ, съ копіями съ нихъ, мировому судьѣ того участка, въ которомъ отвѣтчикъ имѣетъ мѣсто жительства или пребыванія.

3. По прошенію истца мировой судья въ тотъ же день и никакъ не позже утра другаго дня, вызываетъ отвѣтчика съ тѣмъ, чтобы онъ явился въ тотъ же день, если отвѣтчикъ проживаетъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе и мировой судья или не далѣе десяти верстъ отъ сего мѣста; въ противномъ случаѣ мировой судья назначаетъ отвѣтчику срокъ на явку, соображаясь съ поверстными сроками.

4. Одновременно съ вызовомъ отвѣтчика, мировой судья, по просьбѣ истца, обязанъ принять мѣры для обезпеченія иска, на общемъ основаніи.

5. Если отвѣтчикъ не явится въ установленный срокъ или, явившись, не представитъ ни одного изъ возраженій, означенныхъ ниже сего въ ст. 6, то мировой судья дѣлаетъ распоряженіе о немедленномъ приведеніи акта въ исполненіе, для чего и выдаетъ истцу исполнительный листъ.

6. Слѣдующія обстоятельства или возраженія отвѣтчика лишаютъ предъявленный ко взысканію актъ силы безспорнаго акта, подлежащаго немедленному исполненію:

а) въ отношеніи крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ и векселей:

1) когда отвѣтчикъ объявитъ, что подпись на обязательствѣ не его или не повѣреннаго его, но есть подложная. Въ этомъ случаѣ взысканіе останавливается, дѣло отсылается въ уголовный судъ, а истецъ и отвѣтчикъ обязуются подпискою явиться туда и за ними учреждается надлежащій надзоръ;

2) когда отвѣтчикъ объявитъ, что обязательство дано или по запрещенной игрѣ, или отъ такого лица, которое обязываться имъ не имѣло права, или по законамъ о несовершеннолѣтнихъ, или по законамъ о лицахъ, признанныхъ умалишенными, безумными и сумасшедшими, расточителями и мотами, или о лицахъ торговаго званія. Въ каждомъ изъ сихъ случаевъ (п. 2) взысканіе пріостанавливается и дѣло отсылается—о лицахъ торговаго званія въ коммерческій судъ, а о прочихъ лицахъ въ судъ окружный;

3) когда обязательство составлено было въ двойномъ образцѣ и одинъ изъ нихъ окажется въ рукахъ отвѣтчика, съ роспискою вѣрителя или повѣреннаго его, въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика;

4) когда истецъ представитъ ко взысканію акты и документы наддранные, разрѣзанные или разорванные и съ тѣмъ вмѣстѣ не представитъ свидѣтельства или рѣшенія судебнаго мѣста или власти, что это произошло или случайно и безъ намѣренія, или послѣдовало при карантинномъ очищеніи, или же по умыслу противной стороны. Въ случаяхъ, указанныхъ въ 3 и 4 пунктахъ взысканіе не производится, а истцу предоставляется обратиться съ искомъ въ судебное мѣсто;

5) когда должникъ представитъ свидѣтельство присутственнаго мѣста, что по тому самому обязательству, по которому взысканіе производится, внесенъ отъ должника полный платежъ или сдѣлана уплата; въ этомъ случаѣ взыскивается только остальное;

6) когда должникъ представитъ рѣшеніе судебнаго мѣста, что платежъ по акту, по коему взысканіе производится, слѣдуетъ обратить на удовлетвореніе исковъ должника на заимодавцѣ. Въ этомъ случаѣ взыскивается съ должника только то, что остается за удовлетвореніемъ его исковъ.

б) въ отношеніи всѣхъ вообще крѣпостныхъ, явочныхъ и домашнихъ актовъ, кромѣ векселей и заемныхъ писемъ:

7) когда отвѣтчикъ представитъ отдѣльную отъ обязательства росписку, счетъ, записку или иную домашнюю бумагу, истцемъ или взыскателемъ, или повѣренными ихъ подписанную, съ точнымъ означеніемъ, что она выдана въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика по обязательству;

8) когда по договору, по которому обязались что либо исполнить обѣ договорившіяся стороны, отвѣтчикъ представитъ доказательства, что неисполненіе имъ договора произошло вслѣдствіе нарушенія онаго истцемъ;

9) когда отвѣтчикъ представитъ свидѣтельство присутственнаго

мѣста, что истецъ, въ томъ мѣстѣ сдѣлалъ признаніе о полученіи имъ должнаго отъ отвѣтчика;

10) когда отвѣтчикъ представитъ двухъ или болѣе достовѣрныхъ свидѣтелей, совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ, о полученіи должнаго истцемъ отъ отвѣтчика, истецъ же не представитъ уважительныхъ причинъ къ ихъ отводу. Въ этомъ случаѣ мировой судья все дѣло отсылаетъ къ суду; а въ случаяхъ, указанныхъ въ 7, 8 и 9 пунктахъ, не производя взысканія, мировой судья предоставляетъ истцу обратиться съ искомъ въ окружный судъ.

7. Во всѣхъ другихъ спорахъ и возраженіяхъ, кромѣ означенныхъ въ предъидущей 6 ст., предоставляется отвѣтчику доказывать свое право въ судѣ, а между тѣмъ взысканіе съ него по акту производится такъ, какъ бы никакихъ возраженій не было, пока судъ не прекратитъ или не пріостановитъ взысканія.

8. Жалобы на отказъ мироваго судьи въ немедленномъ приведеніи безспорнаго акта (ст. 1 и 6) въ исполненіе, приносятся мировому съѣзду въ двухнедѣльный срокъ.

9. На распоряженіе мироваго судьи о немедленномъ приведеніи акта въ исполненіе жалобъ не допускается, но отвѣтчику предоставляется право предъявить искъ въ окружномъ судѣ, по мѣсту жительства или пребыванія истца.

10. Въ случаѣ предъявленія сего иска, окружный судъ можетъ тотчасъ пріостановить немедленное приведеніе акта въ исполненіе; но въ такомъ случаѣ вся отвѣтственность за послѣдствія, могущія произойти отъ таковаго пріостановленія, упадаетъ на предсѣдателя и членовъ окружнаго суда.

ЗАМѢЧАНІЯ ПРАКТИКОВЪ

НА

КНИГУ ПЯТУЮ ПРОЕКТА УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Общія правила судопроизводства.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О сРОКАХЪ.

1. *Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.*

Случаевъ, въ которыхъ не было бы установлено законами положительныхъ сроковъ, быть не должно; иначе законовъ нельзя будетъ называть законами; и потому весь этотъ раздѣлъ представляется совершенно излишнимъ.

(Новопашенный).

4. *Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.*

На примѣръ: если мѣсячный срокъ начался 2-го Октября, то спрашивается когда онъ кончается? По существующимъ нынѣ законамъ, срокъ кончается 1-го Ноября, т. е. наканунѣ того числа, въ которое начался; иначе въ теченіи этого срока будутъ два одинакія числа 2-е Октября и 2-е Ноября. Одинъ день, конечно, ничего незначитъ; но ясность нужна,—для того, что бы не было сбивчивости и споровъ въ исчисленіи сроковъ. Во избѣжаніе этого, не лучше ли, въ особомъ къ статьѣ 4-й примѣчаніи, объяснить положительно о томъ: можетъ ли тяжущійся, срокъ котораго начнется 2-го Ноября, подать жалобу или отзывъ 2-го Декабря; или долженъ будетъ исполнить все, для чего назначенъ ему былъ мѣсячный срокъ, наканунѣ, т. е. 1-го Декабря. Существующее въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ правило вызвано было безпрестанно встрѣчавшимися между тяжущимися и судебными мѣстами спорами. Тѣ же самые споры возникнутъ и при новомъ судопроизводствѣ, если только небудетъ сдѣлано яснаго указанія.

(Новопашенный).

6. *Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.*

Необходимо и относительно недѣльнаго срока сдѣлать такое же поясненіе, какъ замѣчено выше (ст. 4) о срокѣ мѣсячномъ. О недѣльномъ срокѣ очень ясно и положительно объяснено въ 505 ст. Ч. 2 Т. X Свод. Зак. Хорошо было бы объяснить это и здѣсь.

(Новопашенный).

7. *Когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный; то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день.*

Правило это слишкомъ обширно, потому что табельные дни у насъ бываютъ часто весьма продолжительны; напримѣръ: съ 23 Декабря до 1-го Января включительно, всего 10 дней; или предъ Пасхою и во время Пасхи, именно съ Четверга Страстной недѣли и вся Свѣтлая недѣля включительно, всего 11 дней; на Сырной недѣли три дня: пятница, суббота и воскресенье. Случаются табельные дни по четыре дня сряду, напримѣръ 29 и 30 Августа дни праздничные; они придутся въ четвергъ и пятницу, затѣмъ суббота и воскресенье дни неприсутственные. Слѣдственно, если окончаніе срока, по ст. 7-й, отнесть къ первому послѣ праздниковъ присутственному дню, то это будетъ уже слишкомъ продолжительная надбавка къ мѣсячному и въ особенности къ недѣльному сроку. Этимъ будутъ пользоваться тѣ, для которыхъ полезно будетъ замедлять окончаніе дѣла. Посему не полезнѣе ли было: въ ст. 7-й сказать, *чтобы послѣднимъ днемъ срока считать* послѣдній день предъ наступающими праздниками, когда окончаніе срока случится недалѣе втораго дня наступающихъ праздниковъ; въ противномъ случаѣ окончаніемъ срока считать первый послѣ праздниковъ присутственный день.

(Новопашенный).

11. *Если въ назначенный для явки въ судъ день нѣтъ въ судѣ засѣданія; то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено первое за тѣмъ засѣданіе.*

По смыслу ст. 11-й, можно догадываться, что засѣданія судовъ будутъ не ежедневныя. Въ такомъ случаѣ статья эта необходима; но при такомъ порядкѣ засѣданій сроки мѣсячные, недѣльные и по днямъ никуда уже не годятся; тогда судъ заранѣе долженъ будетъ разсчитывать дни засѣданій своихъ, чтобъ неошибиться въ назначеніи сроковъ. Но какъ невозможно допустить, чтобы засѣданія судовъ были не ежедневныя, то гораздо лучше ст. 11 во все исключить, какъ ни къ чему ненужную, и

при томъ весьма сбивчивую. Если ст. 11 написана для тѣхъ сроковъ, назначеніе которыхъ, по ст. 1-й, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, въ такомъ случаѣ она совершенно вредна потому, что даетъ суду право назначать сроки безъ всякаго соображенія съ днями присутственными или праздничными, тогда, какъ судъ назначая срокъ, по своему усмотрѣнію, непремѣнно обязанъ заранѣе разсчитывать, въ какой именно день придется окончаніе назначаемаго срока, и потому также обязанъ заботиться, чтобы окончаніе срока небыло въ день праздничный или неприсутственный. Словомъ ст. 11 представляетъ явный вредъ для успѣха въ дѣлахъ.

(Новопашенный).

13. *Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются: 1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся и 2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія по непреодолимымъ препятствіямъ.*

Въ какихъ именно случаяхъ отсрочка допускается *одинъ только разъ* въ ст. 13-й ничего не сказано. Тутъ прописаны только два изъятія, по которымъ, какъ можно думать, отсрочка допускается и болѣе одного раза; однако и объ этомъ въ статьѣ также ничего несказано. Словомъ ст. 13 требуетъ многаго дополненія; тутъ же должны быть объяснены и всѣ *непреодолимыя препятствія,* какъ сказано въ концѣ статьи.

(Новопашенный).

— Для устраненія всякихъ недоумѣній, слѣдовало бы разъяснить, что непреодолимымъ препятствіемъ слѣдуетъ считать: 1) прекращеніе сообщенія, 2) болѣзнь и 3) несчастныя приключенія.

(Кн. Тумановъ).

15. *При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, въ который бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.*

О какихъ говорится въ ст. 15-й *прошеніи или жалобѣ,* т. е. о тѣхъ ли, которыя будутъ приносимы по случаю пропуска срока, или о тѣхъ, кои вообще будутъ приносимы по существу дѣла, нисколько не касаясь сроковъ? Темноту эту, въ законахъ особенно столь вредную, необходимо разъяснить.

(Новопашенный).

16. *Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ: если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось,*

или въ слѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица.

Въ этой статьѣ говорится только о замедленіи въ доставленіи въ судъ бумаги, и вообще о замедленіи въ пути. Но казалось бы не одни только эти случаи могутъ быть причиною въ пропускѣ сроковъ, особенно для тѣхъ тяжущихся, кои живутъ въ томъ самомъ городѣ, гдѣ находится судъ. Замедленіе въ пути для нихъ не существуетъ; но у нихъ, какъ и у всѣхъ другихъ тяжущихся, живущихъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, могутъ быть разныя, ничѣмъ непреодолимыя препятствія, всѣми законами уважаемыя; напримѣръ: болѣзнь нетолько самаго тяжущагося, но болѣзнь или смерть родителей, жены, дѣтей и многія т. п.; а потому казалось бы всѣ эти случаи должны быть здѣсь объяснены и уважены, какъ ни отъ кого независящіе и потому ничѣмъ непреодолимые.

(Новопашенный).

18. *Просьбы о возстановленіи сроковъ принимаются не позже двухъ недѣль, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ постановленія о пропускѣ срока.*

Двухнедѣльный срокъ слишкомъ кратокъ для принесенія жалобъ отъ лицъ отсутствующихъ, и потому казалось бы необходимо, вмѣсто двухнедѣльнаго назначить срокъ мѣсячный, съ прибавленіемъ срока поверстнаго.

(Новопашенный).

19. *Просьбы сего рода предъявляются противной сторонѣ.*

Въ статьѣ 19 сказано: «просьбы сего рода предъявляются противной сторонѣ».—Для чего же предъявлять? Если только для того, чтобы противная сторона знала о поступившей просьбѣ, т. е. для свѣдѣнія, то объ этомъ такъ и сказать; но для одного свѣдѣнія едва ли есть надобность предъявлять просьбу и писать объ этомъ статью закона. А если предъявлять для чего либо другаго, то нужно непремѣнно объяснить подробно, для чего именно просьба предъявляется, и что и какъ противная сторона должна дѣлать. Въ противномъ случаѣ ст. 19 вовсе ненужна.

(Новопашенный).

20. *На постановленіе суда по просьбамъ о возстановленіи сроковъ частныя жалобы допускаются, когда оно относится къ пропуску апелляціоннаго срока. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ постановленіе суда можетъ быть обжаловано не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.*

Здѣсь между прочимъ говорится о подачѣ частныхъ жалобъ для возстановленія права апелляціи. Но объ этомъ было уже говорено въ проектѣ 3 книги устава гражд. судопроизводства.

(Новопашенный).

21. *Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго, развѣ бы въ законѣ именно было о семъ упомянуто.*

Если болѣзнь тяжущагося не можетъ служить оправданіемъ въ пропускѣ срока,—то, послѣ этого, что же можетъ быть уважено? Послѣ этого можно сказать, что и смерть тяжущагося также не можетъ служить оправданіемъ въ пропускѣ срока.

(Новопашенный).

— По моему мнѣнію было-бы несогласно съ духомъ нашего законодательства, не принимать болѣзненное состояніе тяжущагося за уважительную причину пропущенія и возстановленія сроковъ, если только болѣзнь эта удостовѣряется законнымъ свидѣтельствомъ, представленнымъ со стороны тяжущагося. Въ законѣ всѣ роды препятствій могутъ быть невыяснены, подобно тому, какъ это допущено въ 13 статьѣ сей книги, но чрезъ это тяжущійся, не имѣвшій возможность по своему болѣзненному состоянію выполнить срочную обязанность, не долженъ быть лишенъ снисхожденія.

(Кн. Тумановъ).

— Болѣзнь, и въ особенности часто случающаяся внезапная, лишившая сторону возможности дѣйствовать самому, или уполномочить вмѣсто себя другаго,—кажется есть причина очень уважительная.

(Коркошвили).

24. *Въ случаѣ возобновленія пріостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время.*

Статья эта даетъ суду право безграничнаго произвола; но законы не должны этого допускать потому, что каждый самомалѣйшій произволъ, есть явный поводъ къ злоупотребленіямъ всякаго рода. Къ чести законодательства нашего, должно сказать, что ни въ одномъ изъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ нѣтъ фразы: *по усмотрѣнію суда*; слѣдственно нѣтъ мѣста произволу, который, можетъ быть, такъ обиленъ по новому проекту.

(Новопашенный).

25. *Жалобы на постановленіе суда по сему предмету допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.*

Если ст. 25 должна уже будетъ непремѣнно остаться въ проектѣ 5 кн., то по крайней мѣрѣ здѣсь необходимо нужно было

бы сказать, что *частныя жалобы* допускаются инначе, какъ *въ самой апелляціи*, т. е. что не подается особо частная и особо апелляціонная жалобы, но что одна только апелляціонная, хотя впрочемъ правило это было бы чрезвычайно обременительно для тяжущихся, потому что никто изъ нихъ не можетъ и не имѣетъ права, прежде подачи апелляціонной жалобы, жаловаться частнымъ порядкомъ, на произвольныя, по ст. 24, и потому совершенно незаконныя дѣйствія судебнаго мѣста.

(Новопашенный).

26. *Сроки для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, прошеній о пересмотрѣ или отмѣнѣ рѣшеній признаются рѣшительными и отсрочки въ этихъ случаяхъ не допускаются.*

Въ этой статьѣ сказано, что сроки для подачи отзывовъ, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ и проч. «*признаются рѣшительными и отсрочка въ этихъ случаяхъ не допускается*». Выше въ замѣчаніи на 1-ю статью 5-й книги сказано уже, что весь 1-й раздѣлъ 5-й книги вовсе не нуженъ, какъ излишній. А статья 26 подтверждаетъ это замѣчаніе еще болѣе, потому что во всѣхъ проектахъ уставовъ новаго гражданскаго судопроизводства, каждый малѣйшій случай ограниченъ уже сроками; слѣдственно для чего же писать законы на тѣ случаи, которыхъ, въ настоящее время, вовсе не существуетъ уже, потому, что самъ проектъ ихъ не допускаетъ. Поэтому весь первый раздѣлъ 5-й книги подлежитъ уничтоженію, какъ не нужный.

(Новопашенный).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О гербовыхъ пошлинахъ.

32. *Для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, равно для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты правительствующаго сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ судеб-*

ныхъ мѣстъ, равно для исполнительныхъ листовъ, копій съ рѣшеній, справокъ и тому подобныхъ бумагъ употребляется гербовая бумага втораго разбора въ 40 коп. сер.

Если сборъ судебныхъ пошлинъ установляется, какъ объяснено въ разныхъ мнѣніяхъ членовъ коммисіи и какъ донынѣ все это дѣлалось, въ видахъ чисто финансовыхъ, то по чему же бумагу для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, подаваемыхъ въ разныя мѣста и разнымъ лицамъ, не раздѣлить, какъ это существуетъ нынѣ, на основаніи 1758 ст. ч. II т. X, на четыре разряда. Эта мѣра будетъ справедливѣе всякаго другаго налога и не можетъ представиться обременительною, потому, что народъ вообще къ этому порядку давно уже привыкъ; новые же налоги, будучи тягостны сами по себѣ, какъ нововведеніе, будутъ еще тягостнѣе по количеству вновь предполагаемыхъ баснословно - громадныхъ пошлинъ. Но оставя бумагу прежнихъ четырехъ разрядовъ, законодательство избѣгнетъ малѣйшаго упрека въ нововведеніи и доставитъ казнѣ огромный, но вовсе для народа неотяготительный доходъ.

(Новопашенный).

— Конечно однообразное употребленіе бумаги въ 40 коп. сер. имѣетъ свою цѣль и значеніе. Но кажется, не слѣдуетъ помѣщать въ одну категорію: отзывъ мировому судьѣ или какому либо приставу и жалобу въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената. Если коммисія признаетъ необходимымъ однообразное назначеніе для всѣхъ лицъ и мѣстъ цѣны гербовой бумаги, то текстъ 31-й статьи могъ или даже долженъ быть краткій, безъ изъясненія вышеизложенныхъ подробностей.

(Износковъ).

35. *Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства и всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ.*

— О какихъ «должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства»—говорится въ ст. 35-ой? Казалось бы никакія лица судебнаго вѣдомства ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть отъ своего лица ни съ кѣмъ и никакой переписки. Вся переписка должна производиться отъ имени суда или палаты. Если же здѣсь идетъ рѣчь о мировыхъ судьяхъ и судебныхъ слѣдователяхъ, то ихъ и слѣдуетъ прямо поименовать, не закрывая словами «судебнаго вѣдомства»; ибо эта неясность можетъ возбудить впослѣдствіи новые вопросы. Поставить все это теперь же въ положительную ясность представляется необходимымъ потому въ особенности, что

въ ст. 32-й этого же проекта 5-й кн. между прочимъ говорится о прошеніяхъ, подаваемыхъ *«предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ»*.—Но въ какихъ именно случаяхъ эти личности, долженствующія быть только въ общемъ составѣ того судебнаго мѣста, въ которомъ присутствуютъ, дѣлаются вдругъ независимыми до того, что могутъ принимать на свое имя прошенія,—въ ст. 32-й ничего не сказано.

(*Новопашенный*).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судебныхъ пошлинахъ.

36. *Съ каждаго исковаго прошенія взыскивается пошлина по 20 коп. съ каждыхъ 100 р. цѣны иска (кн. II-й ст. 106—113). Таковой же пошлинѣ подлежатъ: встрѣчные иски (кн. II-й ст. 197), прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло (ст. 499), отзывы на заочныя рѣшенія (кн. II-й ст. 577), апелляціонныя жалобы (ст. 1—16 кн. III-й)отзывы третьихъ лицъ о пересмотрѣ судебныхъ рѣшеній (ст. 78 кн. III-й).*

Не смотря на различіе мнѣній, по вопросу о размѣрѣ пошлины они сходятся въ томъ, что изъ судебныхъ издержекъ слѣдуетъ исключить понятіе *штрафа* за неправильный искъ; но, считая необходимымъ въ видахъ усиленія средствъ казны,—по образу иностранныхъ законодательствъ,—обязать тяжущихся извѣстнымъ платежемъ въ казну, члены коммисіи стараются создать понятіе судебнаго налога и, не находя въ юридической и финансовой наукѣ основаній для него, добровольно отрѣшаясь отъ твердой точки опоры, по необходимости пришли къ неправильнымъ, по мнѣнію моему, послѣдствіямъ, т. е. *къ смѣшенію налога со штрафомъ*, такъ что нельзя отличить: что именно устанавливаютъ правила проекта,—штрафъ или налогъ?—Я даже скажу, что это скорѣе штрафъ, замаскированный понятіемъ налога. Такъ, напримѣръ, по принятому въ финансовой наукѣ понятію, правильный налогъ есть плата, назначаемая правительствомъ за пользованіе извѣстными выгодами и ложится непремѣнно на потребителя, то есть того, кто пользуется выгодою. По правиламъ же проекта истецъ подаетъ искъ и вноситъ пошлину. Ежели онъ выигрываетъ искъ, то имѣетъ право взыскать ее съ отвѣтчика, не какъ убытокъ, а въ качествѣ судебной издержки (ст. 55-я). Но истецъ въ первой степени суда проигрываетъ искъ,—деньги остаются въ казнѣ. Равнымъ образомъ: отвѣтчикъ апеллируетъ и вноситъ деньги; апелляція не уважена—деньги остаются въ казнѣ, и въ обоихъ случаяхъ безъ права взыскивать ихъ съ противной стороны. Неужели эти платы можно назвать пошлиною за

пользованіе судебными учрежденіями?—Правильно или неправильно, но судъ оказалъ здѣсь плохую услугу истцу и отвѣтчику. Наконецъ, эту плату потому еще нельзя назвать пошлиною, что право на возвращеніе ея съ проигравшаго искъ противорѣчитъ понятію пошлины, которая всегда ложится на потребителя, на лицо, воспользовавшееся извѣстною выгодою. Проигравшій же процессъ не можетъ, въ строгомъ смыслѣ, назваться потребителемъ покровительства судебныхъ учрежденій; потребителемъ ихъ скорѣе является лицо, выигравшее процессъ, а о томъ, въ какой степени справедливо, чтобы выигравшій процессъ, или собственно потребитель, несъ тяжесть налога, я скажу ниже. И такъ, когда судебныя деньги, въ случаѣ потери иска, не возвращаются ни непосредственно, ни въ видѣ права взыскивать ихъ съ противной стороны; или когда въ случаѣ выиграша процесса, потерявшій его обязывается возвратить судебныя деньги своему противнику, то все же эти деньги остаются въ казнѣ; проигравшій искъ посредственнымъ образомъ заплатилъ ихъ казнѣ и *такая плата имѣетъ всѣ свойства гражданскаго штрафа* за неправильное посягательство на чужое право или за неправильное пользованіе чужимъ правомъ.

Авторъ статьи *о судебныхъ издержкахъ* (Журн. Минист. Юст. 1863 г. іюль, стр. 21), не отыскавъ правильнаго основанія для судебной пошлины ни въ понятіи штрафа, ни въ понятіи налога, остановился на мысли, что единственно возможною формою взы«сканія исковой пошлины было бы взысканіе ея съ присужден«наго по судебному рѣшенію имущества, т. е. *съ лица, выиграв«шаго дѣло*». Но, развивая эту мысль, онъ усомнился въ томъ, чтобы она была хороша въ дѣйствительности: «система эта не«справедлива въ существѣ своемъ—въ принципѣ взысканія пош«лины сообразно цѣнѣ иска». Далѣе (стр. 22) онъ считаетъ несправедливымъ и стѣснительнымъ налагать новый налогъ на имущество.

И такъ, надо принять одно изъ двухъ: или штрафъ, или пошлину. Обратимся къ оцѣнкѣ справедливости того и другаго. Какъ понятіе чистой пошлины—данная судебная плата можетъ быть принята только въ такомъ способѣ взысканія, какой предлагаетъ авторъ статьи *о судебныхъ издержкахъ*. Но она, по мнѣнію моему, несправедлива, не потому, что должна быть соединена со взысканіемъ сообразно цѣнѣ иска, какъ полагаетъ авторъ, а потому что, по этой системѣ, нарушитель права имѣетъ преимущество предъ лицомъ, которое честно пользовалось своимъ правомъ. Она, въ большей части случаевъ, даетъ сутягѣ возможность безнаказанно посягать на чужое право и, такимъ образомъ, поддерживаетъ сутяжничество во вредъ общественному спокойствію. По этой системѣ, законъ состоитъ какъ бы въ заговорѣ съ сутяжничествомъ для вынужденія судебнаго налога съ лицъ

правыхъ. Слѣдовательно, вотъ дѣйствительный принципъ несправедливости этой системы и, ради этого, она должна быть безусловно отвергнута.

Кромѣ того, понятіе судебной пошлины становится явно несправедливостью въ искахъ по актамъ крѣпостнымъ и явочнымъ. Пошлины, взимаемыя за эти акты при совершеніи ихъ, основаны на томъ началѣ, что правительство обезпечиваетъ лицу, чей актъ, спокойное пользованіе своимъ правомъ. Въ чемъ же состоитъ это обезпеченіе, какъ не въ томъ, что въ случаѣ нарушенія права, правительство обязывается защищать его посредствомъ всѣхъ своихъ органовъ, въ томъ числѣ и посредствомъ судебной власти?—Это застрахованіе права признается гражданскимъ закономъ: право по акту защищается полиціею; въ судебныхъ процессахъ право по акту остается нетронутымъ до тѣхъ поръ, пока окончательнымъ рѣшеніемъ судъ не признаетъ его недѣйствительнымъ.

Послѣ этого можно ли требовать отъ истца новой пошлины, когда оно проситъ возстановить его право на основаніи акта, оплаченнаго уже пошлиною, застрахованною у правительства?—Ежели же такое лицо проигрываетъ искъ, то проигрышъ бываетъ въ такихъ случаяхъ, когда или правительство не ручалось за законность существа акта, или когда права по акту оказались уже удовлетворенными. Въ этихъ двухъ случаяхъ взысканіе въ пользу казны можетъ быть только послѣдствіемъ судебнаго рѣшенія. Этому взысканію можетъ соотвѣтствовать только понятіе штрафа, а не пошлины.

Противники штрафа, находя въ немъ свойство наказуемости, считаютъ неумѣстнымъ вводить его въ гражданскій процессъ. Но дѣйствительно ли понятіе штрафа въ гражданскомъ процессѣ такъ несправедливо, что проектъ опасается его назвать собственнымъ именемъ и не вводитъ его, какъ мѣру усиленія финансовыхъ средствъ государства? Слово *штрафъ* не разъ встрѣчается въ статьяхъ гражданскаго закона, и тамъ оно не вызвало возраженій. Въ гражданскомъ процессѣ, кромѣ штрафа, какъ матеріяльнаго ущерба, есть даже *личное задержаніе*. Ему дается тѣсный размѣръ, но тѣмъ не менѣе, въ сущности оно то же тюремное заключеніе. Мнѣ возразятъ: существо нарушенныхъ должникомъ правъ и послѣдствія отъ нарушенія гораздо важнѣе притязанія къ чужому праву. А я нахожу, что то и другое въ принципѣ—одно и то же: и тамъ, и здѣсь есть стремленіе отнять или присвоить чужую собственность, разница же въ качествѣ нарушительныхъ правъ и въ послѣдствіяхъ, сопровождается, при учрежденіи штрафа, различною мѣрою гражданскаго взысканія; въ первомъ случаѣ и мѣра гражданскаго взысканія несравненно важнѣе мѣры денежнаго штрафа.

Это явленіе штрафа въ гражданскомъ процессѣ объясняется

тѣмъ, что въ дѣйствительной жизни функціи гражданскихъ отношеній такъ связались, слились, сопроникнулись что наука, стремясь вѣковыми усиліями отдѣлить категорію такъ называемыхъ уголовныхъ функцій отъ категоріи гражданскихъ, не могла разорвать *органическую* связь между ними безъ того, чтобы въ той и другой категоріи не осталось нервовъ, свойственныхъ обѣимъ имъ. Такимъ образомъ, и въ уголовномъ процессѣ мы встрѣчаемъ денежные штрафы, и въ гражданскомъ процессѣ понятіе штрафа нашло ничѣмъ,—по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ—незамѣнимое мѣсто.

Противники штрафа говорятъ: всегда ли въ началѣ дѣла можно быть убѣжденнымъ въ правотѣ иска?—Ежели при началѣ иска *иногда* нѣтъ убѣжденія, то послѣ взаимнаго объясненія *до рѣшенія дѣла судомъ* факты такъ сопоставляются, что неправый имѣетъ возможность убѣдиться въ неправотѣ своей; онъ такой же человѣкъ, какъ и его противникъ, какъ и самъ судья. Ежели же неправая сторона не обладаетъ спеціальностью въ гражданскихъ законахъ, то никто ей не мѣшаетъ посовѣтоваться съ спеціалистами. Дѣйствительно, бываютъ нѣкоторые процессы, затруднительные по сцѣпленію обстоятельствъ и по неясности закона. За то, такой родъ процессовъ сопровождается разногласіемъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ, а у насъ, въ настоящее время, есть законъ, отмѣняющій въ такихъ случаяхъ штрафъ. Этимъ разумнымъ въ основаніи закономъ устраняется единственное дѣльное возраженіе противникомъ штрафа. Остальное же большинство процессовъ достаточно уясняетъ для сторонъ права ихъ послѣ первыхъ взаимныхъ ихъ объясненій и въ этомъ большинствѣ случаевъ процессъ продолжается или по тупому упрямству, или по недобросовѣстности. Но и въ такихъ случаяхъ, изъ двухъ золъ: налога и штрафа, я отдаю преимущество послѣднему, потому что онъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ граничитъ съ справедливостью, тогда какъ налогъ въ нихъ совершенно несправедливъ.

Далѣе, противники штрафа говорятъ: перспектива его пугаетъ истца начать дѣло. Никогда еще одна эта причина никого не пугала, потому что величина штрафа въ сравненіи съ величиною иска ничтожна. Ежели при настоящемъ процентѣ штрафа перспектива его не мѣшала начинать иски, то при уменьшенномъ процентѣ проэкта — тѣмъ болѣе. Наконецъ, преимущество удержанія *у насъ* штрафа передъ введеніемъ налога состоитъ въ томъ, что *къ нему привыкло общество*. Я полагаю, что это обстоятельство всегда имѣется въ виду при реформахъ. Общество не видитъ въ немъ ни несправедливости, ни особенной тягости. Вносящій штрафъ тяготится на столько, на сколько, тяготится при всякомъ вообще платежѣ. Не съ такимъ свойствомъ явится об-

ществу нововведеніе судебной пошлины. Внесеніе ея тотчасъ же, при подачѣ исковаго прошенія или отзыва, какъ бы процентъ этой пошлины малъ ни былъ, покажется дѣйствительною тягостью для людей небогатыхъ, слѣдовательно—въ большинствѣ случаевъ. Неизвѣстность—выиграется ли искъ, станетъ ли у отвѣтчика имущества на погашеніе издержекъ, вмѣстѣ съ перспективою другихъ судебныхъ издержекъ, очень вѣроятно остановитъ многихъ искать своего права посредствомъ суда и заставитъ прибѣгать истцовъ къ побочнымъ мимо суда средствамъ соглашенія съ отвѣтчикомъ, хотя бы съ нѣкоторымъ убыткомъ при окончательномъ разсчетѣ. При неопредѣленности закона о правѣ бѣдности, при *относительной* бѣдности для разныхъ цѣнъ иска, система судебной пошлины поведетъ къ безчисленнымъ ходатайствамъ свидѣтельствъ о бѣдности, достовѣрность которыхъ нельзя будетъ повѣрить и возбудитъ новыя дѣла по оспариванію правъ бѣдности противною стороною;—однимъ словомъ, повторится то же, только въ гораздо бо́льшемъ размѣрѣ, что дѣлается теперь при выдачѣ свидѣтельства о бѣдности для взноса апелляціонныхъ денегъ. Такимъ образомъ, при системѣ пошлины казна непремѣнно потеряетъ гораздо больше, чѣмъ при системѣ штрафа. Такъ какъ штрафъ взыскивается при исполненіи рѣшеній, то имущество отвѣтчика не ускользнетъ отъ отвѣтственности, а истецъ или вноситъ деньги непосредственно за объявленіемъ ему рѣшенія, или представляетъ поручительство въ платежѣ или въ доставленіи свидѣтельства о бѣдности. Въ такихъ случаяхъ свидѣтельство о бѣдности, при опредѣленной суммѣ штрафа, менѣе даетъ возможности скрыть имущество потерявшаго искъ.

Противники штрафа указываютъ еще тѣ невыгоды его, что система его ведетъ къ недоимкамъ, многосложнымъ и долговременнымъ перепискамъ, обременяющимъ судебныя и административныя мѣста и часто оканчивается сложеніемъ штрафа. Вся эта процедура, сколько мнѣ извѣстно, зависѣла отъ свойства полицейскаго исполненія и частію устраняется свойствомъ проектируемаго исполненія судебныхъ рѣшеній, частію можетъ быть обстановлена нѣкоторыми правилами, обезпечивающими неизбѣжность скораго взысканія.

Что касается размѣра, *то штрафъ непремѣнно долженъ быть пропорціоналенъ цѣнѣ неоправданнаго иска.* Таблица, предложенная 4-мя членами, неудовлетворяетъ справедливости, и въ этомъ случаѣ я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ большинства членовъ, по тѣмъ основаніямъ, которыя ими приведены. Только я полагаю, что при введеніи размѣра штрафа необходимо имѣть въ виду статистическія свѣдѣнія о суммѣ, на которую ежегодно производятся въ судебныхъ мѣстахъ исковыя и тяжебныя дѣла. Форма отчетовъ, представляемыхъ судебными мѣстами въ министерство юстиціи, даетъ коммисіи вѣрныя цифры. Такъ

напр., по систематическому отчету о движеніи дѣлъ по Подольской гражданской палатѣ за 1862 годъ, въ производствѣ палаты было разнаго рода апелляціонныхъ дѣлъ на сумму 1.042.620 р. с. Исключивши изъ нихъ дѣла казенныя и производящихся на правѣ казны, коихъ показано на 58.928 руб. сер., останется цифра 963.692. Ежели изъ нея исключить 63.692 руб., какъ *taxitum*, на право бѣдности и на разныя причины, по которымъ штрафъ не долженъ быть взысканъ, останется среднимъ числомъ 900 тысячъ рублей серебромъ. Эту сумму можно считать приблизительно вѣрною для основанія при опредѣленіи размѣра штрафа. При отысканіи приблизительной суммы, на какую ежегодно производятся въ судебныхъ мѣстахъ первыхъ двухъ инстанцій тяжбы и иски и по соображеніи источниковъ, изъ которыхъ предполагается производить расходы на содержаніе судебныхъ мѣстъ, съ количествомъ предполагаемыхъ на нихъ расходовъ, можно установить процентный размѣръ штрафа съ цѣны иска.

А потому, по мнѣнію моему, принципъ штрафа оставить тотъ, который у насъ нынѣ существуетъ, съ исключеніемъ только назначающаго половину онаго въ пользу судей. Правила взысканія штрафа въ существѣ должны быть слѣдующія:

1) Тяжущійся, обвиненный въ искѣ, платитъ штрафъ пропорціонально цѣнѣ неоправданнаго судомъ его права.

2) Штрафъ постановляется въ рѣшеніи по существу и взносится стороною, не выходя изъ суда, послѣ объявленія ей рѣшенія; если же не можетъ внести его въ судѣ, то обязывается представить поручительство или о взносѣ штрафа, или о представленіи свидѣтельства о бѣдности.

3) Штрафъ съ дважды обвиненной стороны взыскивается вдвое.

4) Штрафъ по процессамъ въ мировыхъ судахъ и въ кассаціонномъ судѣ не взыскивается.

5) Штрафъ не взыскивается, когда кассаціонный судъ, разрѣшая вопросъ о правѣ, передаетъ дѣло на рѣшеніе въ другой судъ.

(Это правило будетъ видоизмѣненіемъ 232 ст. X т. Ч. 2 и устранитъ ту долю несправедливости, какая можетъ быть въ дѣлахъ юридически спорныхъ).

6) Штрафъ слагается со стороны, имѣющей право бѣдности.

7) Штрафъ не взыскивается, когда стороны помирятся передъ рѣшеніемъ дѣла, или когда дѣло рѣшится присягою.

8) Исполнительное производство по взысканію штрафа подлежитъ наблюденію прокуроровъ окружныхъ судовъ.

Такимъ образомъ, правильно поставленный въ отдѣленіи *однимъ членомъ* вопросъ о судебной пошлинѣ съ исковъ по заемнымъ обязательствамъ и по договорамъ, разрѣшается удобно системою штрафа, а именно тѣмъ,—что обязанность нести штрафъ въ случаѣ процесса возлагается на сторону, проигравшую искъ;

при безспорномъ же платежѣ добровольно или посредствомъ побудительнаго взысканія, штрафъ не взыскивается, а вмѣсто его взыскиваются судебныя издержки въ пользу истца и по исполненію.

Правило 746 ст. X т. ч. 2, слѣдуетъ измѣнить. Оно несправедливо въ существѣ:—истецъ не правъ, какъ посягатель на чужое право; должникъ еще больше неправъ, потому что, сверхъ того, онъ подрываетъ общественный кредитъ. Слѣдовательно, неправый отвѣтчикъ, по спору противъ заемнаго обязательства, если не обязанъ нести бо̀льшаго штрафа, то ни съ какой стати не слѣдуетъ уменьшать его штрафъ сравнительно съ неправымъ истцомъ.

(Сбитневъ).

—Назначаемыя по этой статьѣ исковыя пошлины показываютъ, или что законодательство наше положительно желаетъ воспретить бѣднымъ людямъ даже мысль достигнуть правосудія посредствомъ судебныхъ мѣстъ, и потому всю силу закона оставляетъ на сторонѣ богачей, оказывающихся большею частію, какъ изъ опытовъ извѣстно, виновными предъ бѣдняками; или что финансы наши хотятъ преимущественно обогащаться этимъ столь тягостнымъ вообще для тяжущихся налогомъ. Но такъ какъ налогъ этотъ признанъ уже необходимымъ «*основными положеніями*», и какъ этого безспорно требуетъ предстоящее «*преобразованіе судебной части*»,—измѣняющее вообще существующій нынѣ порядокъ,—то посему казалось бы болѣе примѣнительнымъ установить пошлину съ каждаго исковаго, встрѣчнаго и третьихъ лицъ прошеній въ слѣдующемъ размѣрѣ:

отъ	15	до	101	руб.	—	2	руб.
—	101	—	501	—	—	3	—
—	501	—	1001	—	—	5	—
—	1001	—	5001	—	—	10	—
—	5001	—	10.001	—	—	20	—
—	10.001	—	20.001	—	—	30	—
—	20.001	—	30.001	—	—	40	—

и такъ далѣе, прибавляя на каждые 10.000 р. иска по 10 руб. сер.

Всѣ эти пошлины (по ст. 36) противу нынѣ существующихъ будутъ гораздо значительнѣе, но не могутъ быть названы обременительными, и именно: съ семи исковыхъ прошеній, по приведеннымъ выше цифрамъ, пошлинъ взыскано было бы нынѣ по 1 р. 80 к. съ каждаго, а всего 12 р. 60 к., по предполагаемому же выше новому исчисленію пошлинъ этихъ, съ тѣхъ же семи исковыхъ прошеній, взыскано будетъ 110 р., слѣдственно доходъ этотъ противу нынѣ существующаго будетъ самый громадный, именно на 97 р. 40 к. выше нынѣ существующаго, и дальше этого идти не слѣдовало бы. Что же касается пошлинъ съ отзы-

вовъ на заочное рѣшеніе и съ каждой апелляціонной жалобы, то пошлинъ этихъ (по существующимъ нынѣ законамъ переносныхъ денегъ) съ тѣхъ же, показанныхъ выше семи дѣлъ нынѣ поступило бы: при переносѣ всѣхъ семи дѣлъ въ Палату 52 р. 50 к. и при переносѣ послѣднихъ 5 дѣлъ въ Сенатъ 300 р., а всего 352 р. 50 коп. По предполагаемому же нынѣ новому исчисленію пошлинъ этихъ поступитъ 360 р. т. е. на 7 р. 50 к. болѣе противу нынѣшнихъ переносныхъ денегъ; съ присоединеніемъ же къ этому исковыхъ пошлинъ, весь этотъ доходъ отъ приведенныхъ выше семи исковъ будетъ составлять сумму 104 р. 90 к. болѣе нынѣ существующаго. При этомъ надобно еще имѣть въ виду: во 1-хъ то, что по существующимъ нынѣ законамъ, переносныя деньги часто возвращаются апеллятору, когда апелляція его найдена будетъ правильною; а предполагаемыя нынѣ пошлины ни въ какомъ уже случаѣ изъ казны возвращаемы не будутъ; слѣдственно исчисленныя выше пошлины 360 р. со дня поступленія ихъ въ казну будутъ составлять навсегда неотъемлемую уже собственность казны; и во 2-хъ, то, что по подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе, можетъ затѣмъ подана на новое рѣшеніе апелляціонная жалоба; слѣдственно, по силѣ ст. 36, отзывъ на заочное рѣшеніе и апелляція доставятъ казнѣ пошлину не въ три только, а въ шесть уже разъ болѣе противу исковыхъ пошлинъ; напримѣръ: по иску въ 10.000 р. взыскано будетъ пошлинъ: исковыхъ 20 р., да за отзывъ и апелляцію 120 р., а всего 140 р.,—тогда какъ нынѣ взыскивается: исковыхъ пошлинъ 1 р. 80 к., да переносныхъ денегъ 67 р. 50 к., но изъ этихъ послѣднихъ или 7 р. 50 к. или 60 р., а иногда и тѣ и другіе, могутъ быть апелляторамъ возвращены. Само собою разумѣется, что можно увеличить всѣ эти пошлины въ десять, въ двадцать разъ; но это будетъ самый вопіющій, самый несправедливый налогъ, который заградитъ путь къ достиженію правосудія.

(Новопашенный).

— Было бы справедливо: а) исковыя пошлины взыскивать пропорціонально цѣнѣ иска; б) пошлины эти установить въ размѣрѣ ½ процента. Замѣнивъ собою утрачиваемые казною, съ преобразованіемъ судопроизводства, гербовыя пошлины за простую бумагу, употребляемую судебными мѣстами на производство, нынѣшнюю 3-хъ рублевую исковую пошлину и большіе (5 и 10%) штрафы, налагаемые теперь за неправильное вчинаніе исковъ и за неправыя апелляціи, равно деньги вносимыя въ залогъ апелляцій, полупроцентный сборъ не обременитъ истцовъ; в) лицо, внесшее исковыя пошлины, не подвергать никакой пошлинѣ при подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы, на томъ основаніи, которое приведено въ мнѣніи *пятнадцати*

членовъ коммисіи; и г) съ отзывовъ же на заочныя рѣшенія и съ апелляціонныхъ жалобъ, подаваемыхъ не тѣми сторонами, по иску коихъ началось дѣло, взыскивать пошлину въ томъ размѣрѣ, въ какомъ установлена исковая пошлина, потому что апелляторъ проситъ высшій судъ о томъ же, о чемъ истецъ просилъ судъ низшій, то есть: о защитѣ правъ его.

(Штукинъ).

— Въ нынѣ дѣйствующихъ узаконеніяхъ (2 части X. т. въ статьяхъ 506 и 556 ст.) узаконено въ залогъ правой апелляціи при жалобѣ на рѣшеніе первой степени суда 1 руб. 50 коп., а второй 60 рублей. Но при подачѣ возраженій или объясненій ничего неназначено. Я полагаю, что и на будущее время не слѣдуетъ облагать пошлиною отзывовъ на заочное рѣшеніе или по крайней мѣрѣ предоставить приносить апелляціонныя жалобы на заочное рѣшеніе.

(Износковъ).

— По сей статьѣ съ каждаго отзыва на заочное рѣшеніе и съ каждой апелляціонной жалобы, взыскивается пошлина 20 коп. со ста рублей. Допустить подобное взысканіе значило-бы подвергать тяжущагося двойному взысканію пошлинъ; а потому я полагалъ-бы болѣе справедливымъ: пошлины эти установить для однихъ отвѣтчиковъ, апеллировавшихъ на рѣшеніе.

(Кн. Тумановъ).

—Здѣсь прежде всего нужно сказать, что просьбы «*о пересмотрѣ рѣшеній*» быть не можетъ; просьба можетъ быть о пересмотрѣ дѣла и объ отмѣнѣ рѣшенія, какъ это сказано и въ 3-й кн. За тѣмъ при воспослѣдованіи разрѣшенія о пересмотрѣ дѣла и объ отмѣнѣ рѣшенія, не слѣдуетъ уже взыскивать никакихъ пошлинъ, потому что таковыя пошлины съ той или другой изъ тяжущихся сторонъ,—при начальномъ производствѣ дѣла были уже взысканы; слѣдственно взысканіе во второй разъ, при пересмотрѣ того же дѣла, было бы самое незаконное, тѣмъ болѣе, что разрѣшеніе о пересмотрѣ дѣла можетъ послѣдовать только тогда, когда первое рѣшеніе признано будетъ неправильнымъ; слѣдственно: на какомъ же основаніи, за вину судей, неправильно рѣшившихъ дѣло первый разъ, можно подвергать кого либо изъ тяжущихся вторичному взысканію пошлинъ? Въ этомъ случаѣ скорѣе всего было бы справедливо, въ наказаніе судей, взыскивать означенныя пошлины съ нихъ.

(Новопашенный).

— По вопросу о вторичномъ платежѣ исковой пошлины, я вполнѣ раздѣляю мнѣніе *меньшинства* и если допустить вторичное взысканіе по мнѣнію большинства, то было бы крайне несправедливо при признаніи отзыва или апеляціонной жалобы

правильными, лишить этой суммы тяжущихся въ пользу казны; ибо какимъ образомъ можно подвергать ихъ взысканію,—взысканію довольно чувствительному,—когда самое судебное установленіе своею несправедливостію, или ошибкою, принудило ихъ искать защиты въ высшихъ судахъ? По сему или а) исковая пошлина должна быть одинъ только разъ взыскана при первоначальной подачѣ прошенія, или б) пошлину съ отзывовъ и апелляцій слѣдуетъ возвратить оправданному жалобчику; иначе несправедливыя рѣшенія и увеличенная по онымъ противу перваго пошлина, не имѣли бы инаго значенія, какъ заботливости о приращеніи дохода казны. Противъ допущенія предполагаемой мѣры, можетъ быть то возраженіе, что оправданная сторона, представившая первыя и вторыя пошлины, имѣетъ право вознаградить себя съ противника (по иску судебныхъ издержекъ), но возраженію этому можно противупоставить ту же самую несправедливость или ошибку въ отношеніи обвиненной стороны, какъ сказано выше, ибо тотъ или другой обязанъ представить пошлину за требованіе правосудія одинъ только разъ, но введеніе въ излишнія раззорительныя издержки, хотя и обвиненнаго, по поводу ошибочныхъ рѣшеній суда, не представляетъ никакого правильнаго основанія.

(Коркошвили).

37. *Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ, независимо отъ числа лицъ, подающихъ оныя.*

— Статья эта чрезвычайно темна: ибо слово: «*независимо*» показываетъ, что пошлины должны быть взыскиваемы не только по числу прошеній, жалобъ и отзывовъ, но и по числу лицъ, *подающихъ оныя*. Но въ сущности это не можетъ быть допущено, потому въ особенности, что въ 126 ст. основныхъ положеній фраза эта выражена не такъ. Тамъ сказано, что «исковая пошлина взимается *независимо* отъ числа лицъ, *совокупно* подающихъ прошеніе». Здѣсь слово *совокупно* устраняетъ уже всякую неясность, заключающуюся нынѣ въ ст. 37, отъ того, что слово: *совокупно*, въ ст. 37 выпущено; и потому статью 37-ю слѣдовало бы изложить такъ: количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ на заочныя рѣшенія взыскивается съ каждаго отдѣльнаго прошенія, жалобы и отзыва, а не по числу лицъ, совокупно подающихъ помянутыя бумаги.

(Новопашенный).

39. *Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. При несоблюденіи этого правила, прошеніе, жалоба или отзывъ возвращаются съ надписью.*

— Вмѣсто возвращенія съ надписью исковаго прошенія по случаю неприложенія къ тому пошлинъ, казалось бы соотвѣт-

ственнѣе, въ видахъ огражденія тяжущихся отъ пропущенія сроковъ на подачу прошеній, пріостанавливаясь лишь съ производствомъ по тому прошенію дѣла, требовать отъ принесшихъ таковое прошеніе пошлинъ съ назначеніемъ имъ для сего срока, и, въ случаѣ уже не представленія пошлинъ въ назначенный срокъ, оставлять таковыя прошенія безъ послѣдствій. Это соображеніе выражено и въ мнѣніи *меньшинства членовъ* коммисіи.

(Абрамовичъ).

— Противъ этой статьи *меньшинство* высказало весьма основательное и убѣдительное мнѣніе. Я совершенно соглашаюсь съ онымъ: ибо неужели правительство, пекущееся о благосостояніи каждаго и желающее доставить всякому свое, должно отказать въ правосудіи и защитѣ за 5, 10 или 50 коп., наконецъ за рубль, ошибочно не внесенныхъ въ свое время, когда эту ничтожную сумму истецъ можетъ представить при первомъ же востребованіи, а между тѣмъ не принятіе иска, отзыва, или апелляціи по дѣлу, стоющему значительныя суммы, пропущеніемъ срока хотя и однодневнаго, онъ можетъ навсегда лишиться этого иска, быть можетъ единственнаго средства къ существованію.

(Коркошвили).

—Мнѣніе *девяти членовъ* коммисіи по особому вопросу относительно возвращенія пошлинъ (стр. 339 объясн. зап. ч. II) тоже совершено основательно и приводимое большинствомъ возраженіе, полагающее излишнимъ установлять правило объ этомъ въ пятой книгѣ потому преимущественно, что оно не было высказано во второй книгѣ, не должно служить препятствіемъ, ибо лучше исправить упущеніе когда либо нежели смотрѣть на него всегда равнодушно.

(Коркошвили).

— Относительно возвращенія пошлинъ я совершенно раздѣляю мнѣніе *меньшинства*, ибо нѣтъ основанія взимать пошлины за дѣло, которое не производилось.

(Абрамовичъ).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О канцелярскихъ пошлинахъ.

41. *При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается за переписку по 20 коп. съ каждаго листа.*

— Взиманіе за переписку съ каждаго листа по 20 к. чрезвычайно велико. Для примѣра довольно взять самый меньшій размѣръ копій, написанныхъ на десяти листахъ, меньше чего едва ли ко-

ціи быть могутъ,—и тогда переписка этихъ копій будетъ стоить 2 р. По сему плату за переписку копій слѣдовало бы уменьшить по крайней мѣрѣ вполовину, именно по 10 к. съ листа.

(Новопашенный).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О судебныхъ сборахъ.

44. *Если истецъ не можетъ указать мѣста жительства отвѣтчика (кн. II-й ст. 115 и 135), то долженъ представить 4 рубля для припечатанія вызова и 4 рубля на случай объявленія заочнаго рѣшенія чрезъ публикацію, а равно и страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію (кн. II-й ст. 136, 137 и 576).*

45. *Члены судебныхъ мѣстъ, отряжаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, а равно суточныя и квартирныя, по классу, присвоенному занимаемой ими должности, на основаніи общихъ о томъ правилъ.*

46. *Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а тамъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.*

47. *Вознагражденіе свѣдущихъ людей (кн. II-й ст. 382—396) за представленіе заключенія опредѣляется судомъ, въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 25 рублей, сообразно правиламъ 397—401-й ст. кн. II-й, и независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.*

48. *Вознагражденіе свидѣтелей за потерю времени опредѣляется по правиламъ 250—253-й ст. кн. II-й, въ размѣрѣ отъ 25 к. до 3 рублей, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами.*

49. *Когда эксперты или свидѣтели вызываются изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, то, сверхъ означеннаго въ ст. 47 и 48-й вознагражденія, они имѣютъ право на полученіе въ оба пути по 10 к. на версту.*

50. *На этомъ же основаніи (ст. 49) вознаграждаются духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, и тотъ изъ тяжущихся, который будетъ вызванъ въ судъ для личнаго распроса.*

51. *Слѣдующія по 45, 49 и 50-й статьямъ деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится распросъ или повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самаго суда, или по требованію обѣихъ сто-*

ронъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены по ровну обѣими сторонами.

52. *Вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ (ст. 47 и 48) обращается, сообразно правиламъ 253-й и 400 ст. II-й кн., или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны.*

53. *Вознагражденіе судебнымъ приставамъ опредѣляется на основаніи особой таксы.*

54. *Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго, или вообще за веденіе дѣла, опредѣляется сообразно таксѣ, установляемой для присяжныхъ повѣренныхъ.*

— Показанные въ этихъ статьяхъ расходы такъ многосложны, что исчислить ихъ по каждому дѣлу, при самомъ началѣ дѣла, не будетъ никакой возможности. Но этого мало. Нужно сказать, что если правила эти осуществятся, то не на долго, ибо онѣ основаны на однихъ только теоретическихъ выводахъ, а не взяты изъ практики и изъ самой жизни народа.

По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ статей сбора, каждому представится слѣдующее:

1-е) сколько начинающему дѣло нужно, прежде всякаго дѣйствія, приготовить и представить въ судъ денегъ на расходы, въ помянутыхъ выше статьяхъ указанные, не говоря уже объ исковыхъ и другаго рода пошлинныхъ деньгахъ, исчисленныхъ уже выше сего также въ огромныхъ размѣрахъ;

2-е) при каждомъ судѣ должно быть цѣлое казначейство для принятія, храненія, расходованія и повѣрки всѣхъ этого рода денегъ. Безъ этого не только тяжущіеся, но даже и сами суды, не будутъ обезпечены въ цѣлостномъ сбереженіи и затѣмъ въ правильномъ расходованіи денегъ, кои ежедневно и во многомъ количествѣ могутъ быть вносимы разными лицами и по разнымъ дѣламъ.

Всякій ли послѣ этого въ состояніи будетъ начинать дѣло, сколь бы дорого оно для него ни было; и неужели правительство имѣетъ цѣлію не облегчать, а затруднять тяжущимся средства къ правильному и успѣшному производству дѣлъ?

Большинство каждаго общества состоитъ изъ людей бѣдныхъ; но эти то бѣдняки и должны, также большею частію, имѣть въ судахъ дѣла, отъ которыхъ люди богатые совершенно свободны, или, по крайней мѣрѣ, имѣютъ средства и возможность быть свободными. Богатый, имѣя въ виду при самомъ началѣ дѣла, такъ много всякаго рода затрудненій и новыхъ, неизбѣжныхъ расходовъ, скорѣе согласится не начинать дѣла и потерять часть своей собственности, чтобы только избавиться отъ денежныхъ съ судами расчетовъ, и слѣдовательно отъ по-

выхъ, и при томъ весьма большихъ денежныхъ издержекъ. Наконецъ, если богатый человѣкъ и начнетъ дѣло, то средства его позволяютъ ему дѣлать все, что отъ него судомъ по закону потребуется, или что самъ онъ захочетъ сдѣлать. Но что будетъ дѣлать бѣднякъ, для котораго каждая, напрасно издержанная или потерянная копѣйка, весьма чувствительна, и который потому весьма часто едва-едва въ состояніи купить листъ гербовой бумаги, чтобъ подать въ судъ исковое прошеніе, тогда, какъ противникъ его, защищающійся силою своего богатства, проживаетъ или проматываетъ тысячи, десятки тысячъ рублей. Примѣры этого и теперь мы видимъ на каждомъ шагу. А что же будетъ тогда, когда первый приступъ къ дѣлу будетъ представлять такія препятствія, которыхъ бѣдный истецъ не въ состояніи преодолѣть, и которыя, говоря съ полною откровенностію, поставятъ бѣдняковъ-истцовъ въ полную зависимость богатыхъ своихъ отвѣтчиковъ. Тогда предполагаемый нынѣ порядокъ новаго судопроизводства представитъ не улучшеніе въ производствѣ гражданскихъ всякаго рода дѣлъ, а одни только затрудненія и неразлучныя съ тѣмъ злоупотребленія какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и со стороны судебныхъ мѣстъ.

Всякое нововведеніе, само по себѣ, сколь бы оно ни было полезно, всегда представляетъ, въ будущемъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ, весьма много неудобствъ и затрудненій. Но что же сказать о нововведеніи, которое заранѣе уже, весьма ясно и положительно, убѣждаетъ каждаго въ несовершенствѣ или въ непрочности, или же въ несообразномъ съ бытомъ народа примѣненіи началъ, на которыхъ оно основывается.

Да позволено будетъ въ заключеніи этой статьи привесть слова Петра Великаго: «напрасно законы писать, когда ихъ не хранить»—(указъ 17 Апрѣля 1722 года).

Всѣ изложенныя выше затрудненія приводятъ къ тому результату, дабы командировку членовъ суда и чиновниковъ, назначеніе экспертовъ, свѣдущихъ людей, свидѣтелей, лицъ духовнаго званія, равно и тяжущихся производить и на будущее время, при производствѣ всѣхъ вообще гражданскихъ дѣлъ, тѣмъ порядкомъ, какой употребляемъ былъ до нынѣ и на который никто и никогда не жаловался.

Членамъ суда, чиновникамъ, экспертамъ и свѣдущимъ лицамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, и нынѣ выдаются изъ казны прогоны на счетъ виновныхъ, которые потомъ съ сихъ послѣднихъ, т. е. съ того, кто по суду признанъ будетъ виновнымъ, и взыскиваются. Слѣдовательно ни казна, ни правый истецъ, ни правый отвѣтчикъ ничего не теряютъ. Что же касается вызова свидѣтелей или понятыхъ и обыскныхъ людей,—то каждый русскій вообще на подобные случаи смотритъ какъ на свое собственное дѣло. Онъ говоритъ такъ: «сего дня меня вызвали въ станъ или въ го-

родъ по дѣлу моего сосѣда, и я чрезъ это потерялъ, правда, нѣсколько дней; но завтра и сосѣда моего могутъ вызвать по моему собственному дѣлу; слѣдовательно и онъ такую же, какъ я сего дня, понесетъ потерю». Таковъ духъ русскаго народа, и едва-ли есть законная причина разрушать это, столь доброе, вѣковое о взаимныхъ отношеніяхъ понятіе, и разрушать особенно тогда, когда предполагаемое новое не только не представляетъ ничего хорошаго, но явно угрожаетъ худшимъ.

(Новопашенный).

64. *Деньги, представляемыя на основаніи 45, 49 и 50-й ст. для командировки членовъ суда или для вызова свидѣтелей, экспертовъ, духовныхъ лицъ и тяжущихся, передаются по принадлежности.*

— Не «*передаются*»—а выдаются по принадлежности; ибо «*передать*»—значитъ отдать тотчасъ по принадлежности; а выдать значитъ выдать тогда, когда представится въ томъ надобность, выдавать же не иначе, какъ съ росписками въ книгѣ.

(Новопашенный).

65. *Если бы изъ представленныхъ тяжущимися денегъ на расходы остались излишнія, то онѣ возвращаются ему по востребованіи, но суммы менѣе рубля не пересылаются по почтѣ.*

— Для чего же брать съ тяжущагося хотя бы одну копѣйку лишнюю? Подобное правило даже непонятно. Если у тяжущагося при взносѣ исковыхъ или другихъ пошлинъ, не достанетъ 10 к., то просьбу его возвратятъ ему съ надписью; а если изъ представленныхъ имъ денегъ останется за расходами излишнихъ 99 к., то ихъ удéржатъ ни за что и обратятъ въ кассу судебнаго вѣдомства. Вѣдь это тоже, своего рода, налогъ, но еще такой, которому нельзя даже дать никакого оправданія.

(Новопашенный).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

66. *Казна и управленія, защищаемыя правомъ казны, изъемлются отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ; но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ (ст. 44—54) на общемъ основаніи.*

Такъ какъ, по изложенному выше, стр. 8—14, мнѣнію моему, пошлину слѣдуетъ замѣнить штрафомъ, то: а) по дѣламъ *о взысканіи за вредъ и убытки*, причиненные преступленіемъ, когда иски о томъ основаны на приговорѣ суда, имущественный штрафъ послѣ личнаго взысканія,—не умѣстенъ; б) относительно же изъятія отъ платежа пошлинъ дѣлъ *о взысканіяхъ по актамъ и договорамъ*—сказано выше.

(Сбитневъ).

ЗАМѢЧАНІЯ

Статсъ-Секретаря Графа Панина

НА ПЕРВУЮ КНИГУ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

НА ПЕРВУЮ ГЛАВУ.

По 1-му §. Срокъ назначенный въ 3-мъ пунктѣ слишкомъ коротокъ. Независимо отъ пространства и населенности многихъ мѣстностей въ государствѣ, раннее время можетъ часто препятствовать къ своевременному обнаруженію самовольныхъ захватовъ. По этому слѣдовало бы назначить шестимѣсячный срокъ.

По 2-му §. Предоставленіе тяжущимся права начинать въ мировомъ судѣ иски, безъ опредѣленія цѣнности оныхъ, можетъ дать поводъ къ величайшимъ затрудненіямъ и злоупотребленіямъ. Цѣну можно показывать приблизительно, и если бы оказалось въ послѣдствіи, что дѣйствительно цѣнность требовала бы разсмотрѣнія дѣла въ другой судебной инстанціи, то подвергать истца штрафу и возобновить дѣло въ надлежащемъ мѣстѣ.

По 4-му §. Выраженія «въ качествѣ третейскаго суда» дадутъ поводъ къ недоразумѣніямъ.

Если стороны прибѣгаютъ къ рѣшенію мироваго судьи, полагаясь на его совѣсть, то нѣтъ кажется надобности предписывать ему составить третейскій судъ или руководствоваться его правилами тѣмъ болѣе, что правила сіи требуютъ дополненій и пересмотра. Во всякомъ случаѣ мысль редакторовъ должна быть выражена положительнѣе.

По 6-му §. Такъ какъ этотъ § предшествуетъ тѣмъ постановленіямъ, въ коихъ объясненъ будетъ смыслъ юридическій словъ «жительство» и «временное пребываніе» то необходимо было бы здѣсь прибавить ссылку на тѣ §§.

По 7-му §. Выборъ, предоставленный истцу можетъ дать поводъ къ разнымъ притѣсненіямъ. Не лучше ли производить искъ въ томъ мѣстѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, подлежащій бóльшей отвѣтственности.

НА ВТОРУЮ ГЛАВУ.

По 17-му §. Предоставленіе мировымъ судьямъ и мировымъ съѣздамъ права требовать личной явки тяжущихся можетъ быть часто весьма стѣснительнымъ для сихъ послѣднихъ. Французское законодательство допускаетъ назначеніе повѣренныхъ въ случаѣ препятствія къ личной явкѣ и по достаточномъ опытѣ оно убѣдилось въ томъ, что устраненіе отъ производства въ мировыхъ судахъ адвокатовъ не достигало предположенной цѣли.

НА ТРЕТЬЮ ГЛАВУ.

По 19-му §. Слѣдовало бы прибавить, что за неграмотныхъ подписываются приведенныя ими для того лица.

По 20-му §. Вмѣсто письменнаго удостовѣренія можно бы отмѣчать на самой просьбѣ отказъ съ краткимъ указаніемъ причинъ онаго.

По 21-му §. Во многихъ случаяхъ (п. а) трудно указать положительно на мѣсто жительства свидѣтеля. Тогда можно бы ограничить требованіе закона указаніемъ того мѣста, гдѣ можно его найти или получить о немъ свѣдѣнія, опредѣливъ самый краткій срокъ для собранія сихъ свѣдѣній.

По 23-му §. Необходимо было бы ограничить право мироваго судьи назначать срокъ на явку по своему *усмотрѣнію*. Требуемому къ суду лицу можно бы дать во всякомъ случаѣ *одинъ день* для сборовъ и устройства домашнихъ своихъ дѣлъ, а для переѣзда или перехода къ мѣсту пребыванія судьи назначить по 25 верстъ въ сутки.

По 25-му §. Нѣкоторыя подробности слѣдовало бы изложить въ отдѣльномъ наставленіи мировымъ

судьямъ. Тутъ слѣдовало бы объяснить не далѣе какого срока мировой судья *обязанъ* приступить къ разсмотрѣнію дѣла послѣ явки тяжущихся сторонъ.

По 28-му §. Едва ли слѣдуетъ, при отсутствіи всѣхъ жителей дома, подчинить согласію наличныхъ сосѣдей принятіе или непринятіе повѣстки. Оно должно быть обязательно, но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы исполнить обрядъ, постановленный въ слѣдующей статьѣ, ибо на исполненіе порученія сосѣдомъ трудно полагаться въ нашихъ деревняхъ и даже въ большей части нашихъ уѣздныхъ городовъ.

НА ЧЕТВЕРТУЮ ГЛАВУ.

По 40-му §. Необходимо присовокупить къ концу сей статьи «если онъ по свойству и цѣнности иска имѣетъ на то право».

По 41-му §. Здѣсь также полезно было бы присовокупить къ концу статьи слѣдующія слова: «въ назначенный для того мировымъ судьею срокъ».

НА ПЯТУЮ ГЛАВУ.

По 44-му §. Возрастъ дѣтей допускаемыхъ къ свидѣтельству слѣдовало бы опредѣлить отъ *семи* до четырнадцати лѣтъ.

По 45-му §. Подвергшихся лишенію или ограниченію правъ состоянія не слѣдовало бы ни въ какомъ случаѣ допускать къ свидѣтельству.

По 55-му §. Необходимо пояснить, что опредѣленіе *достовѣрности* доказательствъ предоставляется мировому судьѣ *только въ случаяхъ сомнительныхъ*.

По 57-му §. Въ предупрежденіе произвола слѣдовало бы включить въ текстъ статьи послѣ словъ: *при рѣшеніи дѣла принимаются мировымъ судьею въ соображеніе*, слѣдующія: *по мѣрѣ удостовѣренія въ ихъ подлинности, въ прямомъ ихъ значеніи и въ томъ, что они не потеряли свою силу.*

По 60-му §. Французское законодательство не отвергаетъ присяги передъ мировымъ судьею по желанію тяжущихся, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ по назначенію судьи. Присяга часто представляетъ единственное средство къ раскрытію истины и потому едва ли слѣдуетъ отвергать это средство.

НА ШЕСТУЮ ГЛАВУ.

По 65-му §. Когда мировой судья назначаетъ экспертовъ безъ согласія тяжущихся, то слѣдовало бы избрать не менѣе двухъ лицъ для исполненія сего порученія въ избѣжаніе укоризнъ.

НА СЕДЬМУЮ ГЛАВУ.

По 69-му §. Полезно было бы дозволить мировому судьѣ въ случаяхъ сомнительныхъ созывать сельскую сходку для удостовѣренія въ постоянномъ соблюденіи указаннаго ему обычая и предписать ему руководствоваться симъ обычаемъ только въ случаѣ подтвержденія онаго двумя третями бывшихъ на сходкѣ голосовъ.

По 77-му §. Послѣ слова «фамиліи» слѣдовало бы прибавить «или прозвища».

НА ВОСЬМУЮ ГЛАВУ.

По 89-му §. Казалось бы возможнымъ вмѣсто *двухъ недѣльнаго* срока постановить *мѣсячный*, такъ какъ въ силу 92-й статьи аппеляція на заочное рѣшеніе допускается только по дѣламъ, подлежащимъ оной по цѣнѣ иска.

НА ДЕВЯТУЮ ГЛАВУ.

По 98-му §. Послѣ слова «надлежащія» необходимо для избѣжанія по возможности произвола присовокупить слово «законныя».

НА ОДИННАДЦАТУЮ ГЛАВУ.

По 110-му §. Отъ права представлять на мировомъ съѣздѣ новыя доказательства могутъ возникать весьма важныя неудобства. Доказательства сіи, которыхъ, по свойству допускаемыхъ

при мировомъ производствѣ, пріискать нетрудно, поведутъ къ безпрестанному возобновленію дѣлъ и къ замедленію въ ихъ рѣшеніи, если бы они и были признаны на съѣздѣ не уважительными. Большею частію случается, что и по сомнительнымъ доказательствамъ необходимо будетъ возобновить осмотры, допрашивать свидѣтелей, повѣрять документы и собирать справки. Вообще допущеніе представленія новыхъ документовъ въ высшую инстанцію слѣдуетъ допускать съ крайнею осмотрительностью и въ случаѣ признанія документовъ подлинными и причинъ несвоевременнаго ихъ предъявленія не уважительными, обращать дѣло въ первую инстанцію.

По 117-му §. Едва ли удобно и нужно возобновлять въ мировомъ съѣздѣ попытки къ примиренію тяжущихся. Оно не обѣщаетъ успѣха въ дѣлѣ, перенесенномъ по аппеляціи въ высшую инстанцію, и произведетъ только замедленіе въ дѣлопроизводствѣ, ибо соглашеніе на съѣздѣ не можетъ имѣть тѣхъ облегчительныхъ и простыхъ формъ, въ коихъ оно происходить будетъ въ одноличномъ судѣ. Разумѣется, что симъ не устраняется добровольный вызовъ тяжущихся на примиреніе (118 ст.) и что предсѣдателю съѣзда и безъ особаго обязательнаго въ законѣ постановленія не возбранено будетъ въ исключительныхъ случаяхъ указывать на предпочтительность окончанія дѣла примиреніемъ.

ОБЩЕЕ ЗАМѢЧАНІЕ.

Во Французскомъ законодательствѣ заключаются многія постановленія относительно огражденія мировыми судьями правъ собственности въ различныхъ ея видахъ. Нѣкоторыя изъ сихъ постановленій могли бы съ пользою войти въ уставъ или въ отдѣльное наставленіе мировымъ судьямъ.

ЗАМѢЧАНІЯ

Статсъ-Секретаря Графа Панина

НА ПРОЕКТЪ ВТОРОЙ КНИГИ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

НА ПЕРВУЮ ГЛАВУ.

По 7-й статьѣ. Въ сей статьѣ необходимо измѣненіе потому, что требуемаго въ оном увѣдомленія нельзя ожидать отъ лицъ страдающихъ душевнымъ недугомъ. Обязанность сію можно бы возложить на ближайшихъ родственниковъ.

По 10-й статьѣ. Постановленіе въ сей статьѣ изложенное можетъ дать поводъ къ крайнему обремененію судебныхъ мѣстъ и къ чрезвычайной запутанности дѣлопроизводства. У несостоятельныхъ бываетъ обыкновенно много кредиторовъ. Изъ нихъ большая часть, стараясь оградить свои права, начнетъ отдѣльные иски, между тѣмъ какъ въ послѣдствіи они могутъ согласиться на учрежденіе конкурснаго управленія, которое встрѣтитъ, по учрежденіи своемъ, крайнее затрудненіе въ составленіи полюбовныхъ сдѣлокъ съ тѣми заимодавцами, которые, съ большимъ или меньшимъ основаніемъ, надѣятся получить отдѣльное удовлетвореніе. Одна переписка для прекращенія подобныхъ дѣлъ отниметъ у конкурснаго управленія не мало того времени, которое бы могло быть употреблено болѣе съ пользою на совершеніе другихъ дѣйствій.

По 12-й статьѣ. Послѣ словъ: *въ силу завѣщанія*, необходимо прибавить слѣдующія слова: *воспріявшаго силу и дѣйствіе установленнымъ въ законахъ порядкомъ*, дабы душеприкащики не могли начинать исковъ по завѣщаніямъ, не подлежащимъ утвержденію.

По 14-й статьѣ.

Слѣдовало бы дополнить, что довѣренность замѣняется свидѣтельствомъ мѣстной полиціи о званіи и тождествѣ лица, ибо оно можетъ быть совершенно неизвѣстно внѣ предѣловъ обыкновеннаго его мѣстопребыванія, да и въ управленіи дѣлами торговаго дома могутъ происходить внезапныя перемѣны.

НА ВТОРУЮ ГЛАВУ.

По 22-й статьѣ.

Въ 4-мъ пунктѣ нужно сказать «свои монастыри и обители» вмѣсто словъ «свой монастырь» потому, что у насъ иногда производятся дѣла относящіяся до правъ нѣсколькихъ монастырскихъ общинъ ходатайствующихъ объ огражденіи правъ принадлежащихъ имъ въ совокупности.

Къ 5-му пункту слѣдовало бы прибавить «или малолѣтныхъ родственниковъ своихъ» потому, что такія дѣти находятся нерѣдко у священниковъ на ихъ попеченіи безъ постановленія о назначеніи къ нимъ опекуновъ по незначительности ихъ состоянія.

По 24-й статьѣ.

По силѣ 3-го пункта не требуется засвидѣтельствованія подписи довѣрителя или повѣреннаго. Во избѣжаніе подлоговъ, которые легко могутъ совершиться въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ мѣста жительства довѣрителя необходимо требовать отъ него личнаго предъявленія суду письменнаго объявленія, а отъ повѣреннаго засвидѣтельствованной полиціею подписи довѣрителя въ мѣстѣ его жительства или временнаго пребыванія.

По 27-й статьѣ.

Необходимо кажется ограничить право уничтоженія довѣренности словами «до дня того засѣданія, въ которое состоится рѣшеніе дѣла». Безъ сего ограниченія могутъ происходить (въ особенности въ столицахъ и другихъ значительныхъ городахъ) умышленныя проволочки. Если довѣритель слѣдитъ за дѣйствіями повѣреннаго и видитъ ясно справедливое основаніе къ опасеніямъ, то ему слѣдуетъ заблаговременно принимать нужныя мѣры, особенно когда дѣло производится не

въ мѣстѣ его пребыванія. Хотя же самый день окончательнаго рѣшенія не можетъ быть заранѣе извѣстенъ, но судить о немъ приблизительно по ходу дѣла не трудно, и очевидно, что для пользы дѣла не слѣдуетъ предпринимать подобной мѣры передъ самымъ рѣшеніемъ.

По 28-й статьѣ. Предположенное въ сей статьѣ охраненіе правъ и пользы наслѣдниковъ можетъ имѣть для нихъ весьма вредныя послѣдствія, если будетъ пропущенъ срокъ апелляціи или срокъ, установленный для предъявленія ходатайства объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшенія. По симъ уваженіямъ слѣдовало бы кажется отнести ограниченіе только къ заключенію мировыхъ сдѣлокъ, къ избранію посредниковъ для третейскаго разбора и къ передачѣ полномочія другому лицу. Что же касается до объявленія спора о подлогѣ или до опроверженія онаго, то нѣтъ кажется причинъ къ уничтоженію силы уполномочія до возобновленія онаго, ибо очевидно, что замедленіе въ производствѣ подобныхъ дѣлъ можетъ часто служить къ уничтоженію или къ ослабленію силы собираемыхъ въ подкрѣпленіе или въ опроверженіе иска доказательствъ.

По 34-й статьѣ. Если принято будетъ замѣчаніе сдѣланное на 28-ю статью, то должно будетъ только измѣнить сдѣланную въ настоящей статьѣ ссылку на 26-ю статью.

НА ТРЕТЬЮ ГЛАВУ.

По 35-й статьѣ. Необходимо было бы кажется впредь до исправленія закона по указаніямъ опыта пояснить въ примѣчаніи къ сей статьѣ, что подъ *временнымъ пребываніемъ* не разумѣютъ здѣсь ни пребываніе въ какомъ либо мѣстѣ по случаю проѣзда, ни вообще кратковременное пребываніе (не далѣе семи дней) въ какомъ либо мѣстѣ.

Необходимость опредѣленія того, что должно признать *мѣстомъ жительства* или *пребыванія* передъ закономъ давно признаваемо

всѣми и оно особенно ощутительно у насъ по пространству государства и по причинѣ неоднократныхъ перемѣнъ въ мѣстѣ жительства большаго числа лицъ.

Сколь ни желательно точное опредѣленіе *мѣста начатія исковъ*, достигнуть онаго по однимъ указаніямъ науки и по примѣру иностранныхъ законодательствъ едва ли возможно въ настоящее время, ибо цѣлію закона должно быть не одно преподаніе средствъ къ начатію исковъ, но и возможность отвѣтчику въ правомъ дѣлѣ избѣгнуть напрасныхъ стѣсненій, почти всегда неразлучныхъ съ убытками, вознагражденіе коихъ всегда затруднительно и часто невозможно.

Въ другихъ государствахъ гораздо болѣе лицъ живутъ постоянно на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, а многочисленность и близость судебныхъ мѣстъ облегчаетъ для всѣхъ производство тяжебныхъ дѣлъ. У насъ, напротивъ того, начиная отъ низшихъ сословій и до высшихъ отдаленныя отъ мѣстъ жительства мѣста промысловъ и торговли, обязанности служебныя и частыя перемѣщенія изъ одной должности въ другую, равно и порученія въ отдаленныхъ мѣстахъ, наконецъ бѣдность городовъ, дороговизна и непривлекательность жизни въ большей части городовъ влекутъ за собою безпрестанные переѣзды, при коихъ весьма трудно опредѣлить *временное пребываніе*.

При кратковременномъ пребываніи маловажный искъ не затруднителенъ и самъ отвѣтчикъ предпочтетъ скорѣйшее его разрѣшеніе, но искъ требующій справокъ и соображеній, останавливающій купца, который спѣшитъ на значительную ярмарку, или помѣщика, который спѣшитъ къ мѣсту, гдѣ онъ долженъ заключить важную для себя сдѣлку или наблюсти за производствомъ неотложныхъ работъ, можетъ причинить неизмѣримый вредъ при полной неосновательности заявленнаго требованія.

При установленіи новаго закона, могущаго имѣть столь значительное вліяніе на общественную жизнь, невозможно предвидѣть и опредѣлить заранѣе средства, коими можно

бы вполнѣ согласить справедливыя требованія истца съ защитою отвѣтной стороны.

На основаніи сихъ соображеній полагалъ бы я ограничиться указаннымъ выше примѣчаніемъ предоставивъ времени и опыту дальнѣйшее усовершенствованіе новаго узаконенія.

По 36-й статьѣ.

На практикѣ возникнутъ вопросы о выборѣ между различными осѣдлостями и обзаведеніями, но если судебнымъ мѣстамъ будетъ предоставленъ необходимый въ извѣстныхъ предѣлахъ просторъ въ случаяхъ толкованія закона, то слово «постоянное» употребленное въ сей статьѣ должно служить имъ руководствомъ или по крайнѣй мѣрѣ будетъ основаніемъ къ дальнѣйшимъ разъясненіямъ.

По 38-й статьѣ.

То разъясненіе, которое было бы принято по 35-й статьѣ, можетъ служить дополненіемъ и къ настоящей статьѣ.

По 39-й статьѣ.

При составленіи сей статьи имѣлось въ виду отклонить тѣ неудобства, о коихъ упомянуто выше, но при ближайшемъ обсужденіи сего постановленія едва ли не должно признать что опредѣленіе смысла словъ: «*временное пребываніе*», если пребываніе сіе не будетъ ограничено ни какимъ срокомъ потеряло бы въ большей части случаевъ всякое значеніе. Чиновникъ и купецъ, проживающіе временно въ мѣстахъ весьма отдаленныхъ отъ постояннаго мѣста ихъ жительства, могли бы по всякому иску, хотя незначительному и явно несправедливому, принуждать истца отправляться съ большими для него убытками въ дальній судъ. По сей причинѣ казалось бы нужнымъ ограничить право, предоставленное 39-ю ст., какимъ либо срокомъ для признанія пребыванія *временнымъ*. — Правило, помѣщенное въ слѣдующей 40-й статьѣ, относящееся исключительно до исполненія договоровъ, не будетъ служить огражденіемъ для истцевъ, предъявляющихъ притязанія по дѣламъ другаго рода, заслуживающимъ можетъ быть не менѣе защиты закона.

По 52-й статьѣ.

Соображаясь съ правилами, установленными въ предъидущихъ статьяхъ и съ общимъ духомъ законодательства нашего, полагалъ бы я изъ сей статьи исключить слова «или пребыванія» предоставляя истцу выборъ лишь между мѣстомъ нахожденія недвижимаго имущества и мѣстомъ *постояннаго* жительства отвѣтчика.

По 61-й статьѣ.

Казалось бы возможнымъ и полезнымъ дополнить статью сію слѣдующими словами: «съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, кои изданы будутъ въ послѣдствіи».

Нѣтъ кажется сомнѣнія въ томъ, что можно и должно бы во вновь учреждаемыхъ судебныхъ мѣстахъ, долженствующихъ имѣть многія преимущества передъ существующими нынѣ, ввести разныя облегчительныя правила для производства коммерческихъ дѣлъ по примѣненію къ правиламъ, коими руководствуются коммерческіе суды.

По 64-й статьѣ.

Изложеніе постановленія, содержащагося въ сей статьѣ, можетъ дать поводъ къ важнымъ недоразумѣніямъ. Въ отвращеніе оныхъ полагалъ бы я послѣ словъ: «хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ»

присовокупить слѣдующія:

«если истецъ можетъ доказать, что отъ дѣйствій оправданнаго, не подлежавшимъ наказанію произошелъ для него ущербъ или убытокъ», а послѣднія строки слѣдовало бы изъ статьи исключить.

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

Представленныя выше сего замѣчанія имѣли цѣлію сохранить по возможности не только общія основанія, но и самый порядокъ, въ которомъ изложены статьи 3-й главы.—Нельзя однакожъ не признать, что и при предложенныхъ измѣненіяхъ новый законъ сопряженъ будетъ съ большими затрудненіями, и что въ особенности неясность его даетъ поводъ къ важнымъ недоразумѣніямъ.

Прежде всего слѣдуетъ, кажется, опредѣ-

лить терминологію: Законъ пишется не для однихъ судей, но и для тяжущихся. Въ тѣхъ постановленіяхъ, кои приводятся въ исполненіе одними судьями, могутъ быть допущены выраженія, точный смыслъ коихъ поясненъ для судей, но въ постановленіяхъ, коими должны руководствоваться всѣ, необходимо употребить языкъ понятный и для тѣхъ, кои не получили высшаго образованія. По симъ причинамъ полагалъ бы я въ сей главѣ и вообще въ новомъ уставѣ замѣнить слова: «временное пребываніе» выраженіями «временное мѣстожительство», что соотвѣтствовало бы слову «*residence*» употребленному во французскомъ уложеніи, между тѣмъ какъ «постоянное мѣстожительство» вполнѣ соотвѣтствуетъ слову: «*domicile*».

За тѣмъ спрашивается: могутъ ли быть вообще къ намъ примѣнены понятія иностранныхъ законодательствъ *о постоянномъ мѣстѣ жительства.*

При ближайшемъ изученіи сихъ законодательствъ обнаруживается, что и въ нихъ существуютъ немаловажныя затрудненія, намъ неизвѣстныя, потому что они у насъ на практикѣ не встрѣчаются, между тѣмъ какъ мы видимъ осязательную пользу общаго правила о мѣстѣ начатія исковъ по жительству. Сверхъ того многія изъ сихъ затрудненій устраняются властію и опытностію судей, почерпающихъ разрѣшенія почти на каждый случай изъ богатаго источника древняго законодательства и дѣйствующихъ по сей причинѣ, если не всегда, то почти постоянно съ надлежащимъ единообразіемъ.

Нужнымъ считаю указать только на нѣкоторыя изъ постановленій, дополняющихъ основное правило о мѣстѣ начатія исковъ *по жительству*: 1) *Постоянное* мѣстожительство опредѣляется *главною* осѣдлостію. 2) Перемѣна *постояннаго* жительства допускается при различныхъ условіяхъ, служащихъ доказательствомъ дѣйствительности *намѣренія.* 3) До исполненія предъидущихъ условій *постоянное* мѣстожительство остается мѣстомъ *предъявленія иска.* 4) Перемѣна жительства, произведенная *съ неблагонамѣренною цѣлію,* не

может служить основаніемъ къ измѣненію подсудности.

Достаточно сихъ указаній и того, что изъяснено выше объ особенныхъ обстоятельствахъ нашего отечества, чтобъ доказать, какъ трудно ввести у насъ подобныя правила, безъ коихъ однакожъ новый законъ едва ли будетъ имѣть полезныя послѣдствія.

Въ слѣдствіе сихъ разсужденій полагалъ бы я другую систему болѣе простую и потому болѣе соотвѣтствующую потребностямъ настоящаго времени и неполному развитію нашего законодательства:

1) Всѣ иски относящіеся къ недвижимымъ имуществамъ производить по мѣсту подсудности сихъ имуществъ на основаніи существующихъ нынѣ правилъ.

2) Иски о неуплаченныхъ денежныхъ счетахъ и вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненныя въ округахъ судебнаго вѣдомства, въ коихъ находится отвѣтчикъ *постоянно* или *временно* производить по мѣсту его жительства.

3) Всѣ прочіе иски производить въ мѣстѣ *постояннаго* его *жительства*, признавая таковымъ то мѣсто гдѣ находится *обитаемый имъ домъ*.

4) Иски по договорамъ при тѣхъ условіяхъ, кои указаны въ проектѣ производить согласно мнѣнію коммисіи.

Третій пунктъ конечно потребуетъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ поясненій, но казалось бы весьма достаточнымъ въ настоящее время постановить:

а) что если при перемѣнѣ *постояннаго* мѣста жительства не было сдѣлано публикаціи объ измѣненіи мѣста подсудности, то истцы въ продолженіи года могутъ обратиться съ требованіями въ то мѣсто, коему былъ подсудимъ отвѣтчикъ до перемѣны постояннаго мѣста жительства;

б) что вторичнаго измѣненія подсудности въ теченіи года по избраніи новаго *постояннаго* мѣста жительства не допускается.

ЗАМѢЧАНІЯ

Статсъ-Секретаря Графа Панина

НА I ГЛАВУ II РАЗДѢЛА ВТОРОЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

По 118-й статьѣ. Лучше было бы кажется постановить, что когда приставъ по множеству подобныхъ порученій не въ состояніи ихъ исполнить своевременно, то онъ обращается къ волостному старшинѣ и требуетъ отъ него письменнаго увѣдомленія объ исполненіи порученія.

По 122-й статьѣ. Статью сію слѣдуетъ согласовать съ тѣмъ, что постановлено относительно вызова къ мировому судьѣ.

По 125-й статьѣ. Слѣдуетъ кажется присовокупить, что полицейскій чиновникъ и сотскій обязаны увѣдомить пристава объ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія.

По 128-й статьѣ. Не излишнимъ было бы присовокупить, что за могущіе произойти для торговаго дома или общества вредъ и убытки отъ недоставленія повѣстки отвѣчаетъ то лице, которому она вручена.

По 136-й статьѣ. Вмѣсто словъ «того мѣста» слѣдовало бы сказать «того судебнаго округа», дабы вызовъ могъ быть всегда оглашенъ въ той губерніи, въ которой отвѣтчикъ имѣетъ постоянное мѣстожительство.

По 143-й статьѣ. Въ новой повѣсткѣ должно быть означено, что первая уничтожается и новая повѣстка должна, *во всякомъ случаѣ*, подлежать оглашенію чрезъ вѣдомости порядкомъ, установленнымъ въ 136-й статьѣ.

По 151-й статьѣ. Симъ постановленіемъ предполагается отвратить тѣ затрудненія, кои неизбѣжно сопряжены со введеніемъ новаго правила для твердаго опредѣленія того, что должно въ судѣ признавать «мѣстомъ пребыванія» или, какъ мною предложено «мѣстомъ житель-

ства», но здѣсь очевидно разумѣется мѣсто жительства или пребыванія, избранное съ *общаго согласія*.

Спрашивается: какъ должно поступить если сего согласія не послѣдуетъ?

Въ случаѣ принятія моего мнѣнія относительно опредѣленія мѣста жительства, препятствій не встрѣчается, ибо искъ, на основаніи сего мнѣнія, долженъ всегда быть обращенъ въ указанныхъ случаяхъ либо къ мѣсту, коему подвѣдомственно недвижимое имѣніе, либо по свойству иска къ временному мѣсту жительства отвѣтчика, или къ мѣсту означенному въ договорѣ, что не препятствуетъ избранію *по взаимному соглашенію* другаго мѣста производства тяжбы.

На основаніи тѣхъ же соображеній полагалъ бы я, что въ случаѣ утвержденія большинствомъ членовъ Соединенныхъ Департаментовъ той системы, которая принята коммисіею, слѣдовало бы допускать измѣненіе подсудности только по *взаимному соглашенію* тяжущихся, что и слѣдовало бы выразить положительно, предоставивъ истцу во всѣхъ прочихъ случаяхъ (кромѣ исключенія, постановленнаго для договоровъ) обратиться въ тотъ судъ, коему отвѣтчикъ подвѣдомъ по мѣсту «жительства» или «пребыванія».

По 150-й статьѣ. Вмѣсто словъ «всѣ бумаги» слѣдовало бы употребить слѣдующія выраженія «засвидѣтельствованныя передавателемъ копіи съ документовъ или другія менѣе важныя бумаги въ подлинникѣ или копіяхъ», ибо утрата документовъ, хотя и неумышленная у повѣреннаго противной стороны, можетъ имѣть для тяжущихся неисправимыя послѣдствія. Въ концѣ же статьи полагалъ бы я написать слѣдующее:

«Въ случаѣ надобности и въ особенности для сличенія почерковъ документы и другія важныя бумаги могутъ быть предъявлены лично однимъ присяжнымъ повѣреннымъ другому, не зависимо отъ выдачи копій съ оныхъ».

По 152-й статьѣ. Постановленіе сіе мнѣ кажется не нужнымъ въ случаѣ принятія предложеннаго мною опредѣленія «мѣста жительства» и не согласнымъ съ мыслію, коею руководствовалась коммисія, ибо если для производства тяжбы избрано съ общаго согласія судебное мѣсто, то сторонѣ слѣдуетъ уже покориться неудобствамъ, могущимъ произойти для нее—отъ перемѣны мѣста жительства. Въ противномъ случаѣ предположенная цѣль избѣжанія проволочекъ и ябедническихъ изворотовъ вовсе достигнута не будетъ.

По 153-й статьѣ. Статью сію полагалъ бы я также изъ проекта исключить, такъ какъ избранное для производства тяжбы мѣсто не имѣетъ ничего общаго съ дѣйствительнымъ мѣстомъ пребыванія одной изъ тяжущихся сторонъ. Притомъ должно замѣтить, что здѣсь упоминается объ *одномъ* тяжущемся, что исключало бы мысль объ избраніи мѣста производства тяжбы съ общаго согласія. Нельзя же предполагать, чтобы коммисія считала возможнымъ принудить отвѣтчика по желанію истца производить дѣло въ другомъ мѣстѣ нежели въ томъ, которому первый подвѣдомственъ *по закону.*

По 176-й статьѣ. Къ концу статьи полагалъ бы я прибавить: «но не прежде какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ, когда онѣ находятся на лицо столько разъ, сколько каждая изъ нихъ была допущена къ изустнымъ объясненіямъ».

По 168-й статьѣ. Не слѣдуетъ кажется допускать приведенія новыхъ *обстоятельствъ,* ибо *новое* обстоятельство требуетъ доказательствъ, розысканій и опроверженій. При открытіи новаго обстоятельства въ продолженіи тяжебнаго производства, можно лишь при достаточномъ убѣжденіи въ важности сего обстоятельства и вліянія его на дѣло допускать начатіе иска вновь съ назначеніемъ сроковъ, соотвѣтствующихъ свойству предъявленныхъ обстоятельствъ.

Что касается до доводовъ, то нѣтъ никакого препятствія къ предъявленію *новыхъ* доводовъ, извлеченныхъ изъ представленныхъ

суду и разсмотрѣнныхъ противною стороною доказательствъ.

По 169-й статьѣ.

Измѣненіемъ *по существу* требованія должно быть признаваемо и отступленіе отъ части требованій, не только по суммѣ вознагражденія, но и по предмету, а истецъ можетъ въ продолженіи дѣла убѣдиться въ несправедливости или безуспѣшности подобнаго требованія. По сему статью сію полагалъ бы я изложить слѣдующимъ образомъ:

«Истецъ въ объясненіяхъ своихъ по дѣлу имѣетъ право уменьшить количество требуемой имъ въ видѣ вознагражденія за ущербъ или убытки суммы и отказаться отъ нѣкоторыхъ предметовъ требованій, но не можетъ ни увеличить оцѣнки первоначальнаго иска, ни предъявить какія либо новыя требованія или измѣнить ихъ сущность» (*).

По 199-й статьѣ.

Такъ какъ вообще желательно придавать статьямъ по возможности самостоятельное значеніе, то здѣсь лучше замѣнить выраженіе «въ такомъ случаѣ» слѣдующимъ:

«Въ случаѣ предъявленія на законномъ основаніи встрѣчнаго иска».

По 2-му пункту 200-й статьи.

Для бо̀льшей точности въ концѣ сего пункта слѣдовало бы выразиться такъ: «*признанныхъ* умалишенными».

По 3-му пункту 200-й статьи.

Слѣдовало бы кажется требовать заключенія Прокуроровъ по вопросамъ *о подсудности* только въ случаѣ *спора* или *сомнѣнія*. Въ противномъ случаѣ они были бы завалены подобными вопросами и отвлечены отъ всѣхъ прочихъ обязанностей и этимъ замедлилось бы безъ пользы производство судебныхъ мѣстъ. Вѣроятно и коммисія смотрѣла съ сей точки зрѣнія на установленіе правилъ, изложенныхъ въ сей статьѣ и объясненіе не договорено. Необходимость объясненія доказывается послѣдующею статьею.

(*) Новыя требованія допускаются лишь тогда, когда они истекаютъ непосредственно изъ явленныхъ въ исковомъ прошеніи (послѣднія строки заимствованы изъ 39-й ст. Основнаго Положенія).

ЗАМѢЧАНІЯ

Статсъ-Секретаря Графа Панина

НА ГЛАВУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

ПО ВТОРОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

На 211-ю статью. Для точности послѣ слова «*изъемлются*» слѣдуетъ прибавить «*только*».

Вмѣсто словъ «*по прямой линіи*» полагалъ бы я постановить «*до третьей степени включительно*». Невозможно, по мнѣнію моему, принуждать въ дѣлѣ гражданскомъ ближайшихъ родственниковъ истца или отвѣтчика къ свидѣтельству, которое можетъ причинить вредъ тяжущемуся, тѣмъ болѣе, что въ 1-мъ пунктѣ установлено исключеніе для дѣлъ о признаніи правъ состоянія.

Относительно имѣющихъ интересъ въ дѣлѣ (2 п.) я нахожу, что они *обязаны* устраниться отъ свидѣтельства и могутъ быть отведены по сей причинѣ, коль скоро свидѣтельствуемое ими обстоятельство можетъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла.

На 212-ю статью. По 4 и 5 пунктамъ сей статьи я соглашаюсь съ мнѣніемъ *большинства членовъ* коммиссіи.

На 214-ю статью. Сдѣланное мною относительно 2 пункта 211 статьи замѣчаніе состоитъ въ томъ, что лица, упомянутыя въ семъ пунктѣ, обязаны сами себя устранять отъ свидѣтельства, что не препятствуетъ оставленію въ своей силѣ 4 пункта настоящей статьи. Въ случаѣ принятія моего мнѣнія можно бы дополнить 4 пунктъ словами «*если они сами себя отъ свидѣтельства не устранили*», но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы исключить изъ первой строки статьи слово «*не иначе*».

Къ 6-му пункту, въ соотвѣтственность сдѣланнаго въ послѣднее засѣданіе (по вопросу

о неосторожныхъ должникахъ) замѣчанію, что не всегда извѣстны обстоятельства прежней жизни тѣхъ лицъ, кои допускаются закономъ къ исполненію различныхъ дѣйствій по общему гражданскому праву, полезно было бы присовокупить, что свидѣтельство подобныхъ лицъ признается недѣйствительнымъ, если до рѣшенія дѣла обнаружено будетъ, что они по судебному приговору лишены были свидѣтельскаго права.

На 217-ю статью. Нужно прибавить слова «*или прозвище*».

На 219-ю статью. Конецъ статьи полагалъ бы я изложить слѣдующимъ образомъ:

«Когда свидѣтель находится въ необходимости, по заслуживающимъ уваженія причинамъ, отправиться въ другое мѣсто и не можетъ возвратиться въ скоромъ времени въ тотъ городъ, гдѣ производится дѣло».

Симъ кажется достигается мысль коммисіи, но нельзя не замѣтить, что иногда, какъ напримѣръ въ случаѣ тяжкой болѣзни близкихъ родственниковъ или спѣшной работы, торговыхъ сдѣлокъ и другихъ обстоятельствъ, свидѣтель не можетъ скоро возвратиться изъ отдаленной поѣздки и сверхъ того, что при существованіи желѣзныхъ дорогъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно опредѣлить, безъ нѣкотораго лишняго произвола, дальность растояній.

На 222-ю статью. Въ концѣ статьи лучше употребить слово «*свидѣтеля*» чѣмъ «*своему*».

На 225-ю статью. Лучше было бы изъ постановленій сей статьи исключить арестъ, ибо весьма достаточно привода чрезъ полицію и штрафа. Арестъ можетъ быть, по мнѣнію моему, употребленъ какъ взысканіе только въ отношеніи свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ.

По 227-й и 228-й статьямъ. Мнѣніе *большинства* признаю я правильнымъ, какъ въ отношеніи ускоренія дѣлопроизводства, такъ и потому, что къ недовѣрію, оказываемому членамъ судебныхъ мѣстъ, не

представляется достаточнаго основанія. Неопредѣлительности въ 227-й статьѣ нѣтъ, ибо случай, въ которомъ допускается ея примѣненіе, положительно указанъ и допросъ производится *публично*, что составляетъ достаточное огражденіе. Относительно же допроса въ частномъ домѣ указана въ 230-й статьѣ другая и весьма дѣйствительная мѣра осторожности.

На 238-ю статью. Вмѣсто привода къ присягѣ предсѣдателемъ слѣдовало бы кажется постановить согласно тому, что постановлено при разсмотрѣніи первой книги, что предсѣдатель принимаетъ отъ свидѣтеля обѣщаніе показать сущую правду по истинѣ и подтвердить въ случаѣ надобности свое показаніе присягою, но такъ какъ въ мѣстѣ пребыванія *окружнаго суда* не можетъ быть недостатка въ священникахъ, то можно бы 238-ю статью изъ проэкта исключить.

На 250-ю статью. При разсмотрѣніи первой книги устранено предположеніе о вознагражденіи свидѣтелей за потерю времени и путевыя издержки. При производствѣ тяжбы въ *окружномъ судѣ* можно бы кажется допустить требованіе вознагражденія *за путевыя издержки* для тѣхъ свидѣтелей, кои вызваны будутъ изъ другихъ губерній или изъ уѣздовъ не смежныхъ съ мѣстомъ пребыванія окружнаго суда. При справедливомъ ограниченіи, постановленномъ сверхъ того въ 253-й статьѣ, эти издержки не могутъ быть значительны.

На 254-ю статью. Въ 1-мъ пунктѣ послѣ словъ «*не зависящемъ*» надобно прибавить «*отъ сторонъ*».

На 257-ю статью. Мнѣніе *большинства* я признаю *правильнымъ* потому, что оно относится здѣсь *единственно* до *свидѣтельскихъ* показаній.

Оцѣнку сихъ показаній невозможно подчинить положительнымъ правиламъ. Независимо отъ способа изъясненія, имѣющаго иногда справедливое вліяніе на ихъ значеніе, сравненіе однихъ показаній съ другими, боль-

шее или меньшее тождество или сходство показаній, могутъ быть оцѣнены токмо опытными судьями по внутреннему убѣжденію, которое не токмо было бы стѣснено подробными правилами, но даже вовлечено въ ошибки потому, что смыслъ словъ и рѣчей часто не совсѣмъ ясныхъ и еще чаще не опредѣлительныхъ, оцѣнить можно лишь по указаніямъ ума проницательнаго. Изъ судебной практики видно, что не рѣдко показанія экспертовъ ошибочны, память свидѣтелей не совсѣмъ вѣрна или основана на не вѣрныхъ слухахъ или на предубѣжденіяхъ и, наконецъ, что оцѣнка важности свидѣтельства болѣе зависитъ отъ свойства показаній, чѣмъ отъ ихъ числа и даже отъ согласія свидѣтелей, вовлеченныхъ въ ошибки случайными обстоятельствами и неясностію понятій о предметахъ ихъ показаній.

ПО ТРЕТЬЕМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

На 260-ю статью. Приглашеніе тяжущихся къ распросу окольныхъ жителей должно быть условное, т. е. зависѣть отъ собственнаго ихъ желанія.

На 262-ю статью. Едва ли слѣдуетъ исключать изъ числа лицъ, вносимыхъ въ списокъ, тѣхъ, *кои находятся въ услуженіи у тяжущихся*. Часто случается, что дѣло можетъ быть разъяснено лишь взаимными показаніями сторожей, полѣсовщиковъ и пастуховъ состоящихъ въ услуженіи у тяжущихся, показаній повѣряемыхъ и дополняемыхъ другими лицами, но нерѣдко единогласныхъ и потому весьма полезныхъ.

По 282-й статьѣ. По вліянію, которое могутъ имѣть на рѣшеніе дѣла показанія окольныхъ людей, полагалъ бы я необходимымъ послѣ слова «*допрашиваются*» прибавить «*всегда*».

По 284-й статьѣ. По мнѣнію моему показанія окольныхъ людей, не могутъ быть сравниваемы съ отдѣльными показаніями другихъ свидѣтелей допрашиваемыхъ въ судѣ. Изъ сихъ послѣднихъ показаній, каждое имѣетъ свое отдѣльное зна-

ченіе и часто относится къ различнымъ предметамъ или обстоятельствамъ. Напротивъ того показанія окольныхъ людей имѣютъ силу только въ слѣдствіе ихъ единогласія. Посему полагалъ бы я признавать ихъ заслуживающими вниманія токмо въ случаѣ единогласныхъ показаній двухъ третей лицъ допрашиваемыхъ, а въ противномъ случаѣ признавать разногласныя показанія недѣйствительными.

ПО ЧЕТВЕРТОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

По 288-й статьѣ. Вмѣсто слова «*истребился*» надобно написать «*истребленъ*».

По 291-й статьѣ. Никакъ нельзя согласиться на постановленіе въ сей статьѣ изложенное. *Предположеніе* ни чѣмъ не подкрѣпленное никогда не можетъ быть обращено въ *доказательство*. Отъ требованія судебнаго мѣста въ представленіи акта, когда есть сознаніе въ томъ, что онъ находится у одной изъ сторонъ, никто отказаться не можетъ безъ объясненія причинъ. По разсмотрѣніи причинъ судъ постановитъ свое заключеніе и въ случаѣ надобности приведетъ оное въ исполненіе чрезъ полицію. Если же актъ отысканъ и предъявленъ не будетъ и копіи съ онаго не найдено, то ссылаться на него невозможно, но можно приводить тѣ существенныя постановленія онаго, которыя повторены въ другомъ безспорномъ актѣ.

По 293-й статьѣ. Для отвращенія потери важныхъ документовъ необходимо пояснить, что они могутъ быть представлены въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ.

По 296-й статьѣ. Причины отказа должны быть объяснены и тогда судъ постановитъ свое заключеніе. Посему объ убыткахъ можетъ быть рѣчь токмо въ случаѣ умышленнаго истребленія документовъ, что относится къ уголовному судопроизводству.

По 310-й статьѣ. Къ концу статьи необходимо прибавить: «*или что значеніе оныхъ измѣнено другими актами, или неисполненіемъ необходимыхъ обрядовъ*».

По 311-й статьѣ. Это постановленіе не можетъ имѣть мѣста. Несоблюденіе формальностей, коими актъ получаетъ надлежащую силу обнаруживаетъ обыкновенно, что составитель акта предоставилъ себѣ право измѣнить свое распоряженіе. Если же смерть его застигла до приведенія намѣренія условнаго или окончательнаго въ исполненіе, то тѣмъ не менѣе актъ, не утвержденный установленнымъ порядкомъ, не можетъ имѣть болѣе силы, чѣмъ актъ не подписанный или недописанный. Предполагать волю тамъ, гдѣ она могла еще измѣниться, законъ не позволяетъ и нѣкоторые обряды для того именно установлены, чтобъ воля изъявленная единожды съ соблюденіемъ сихъ обрядовъ оставалась твердою до другаго изъявленія тѣмъ же порядкомъ другой воли. Это всѣмъ извѣстно и потому необходимо предупредить небрежность въ исполненіи необходимыхъ обрядовъ, не допуская смѣшенія актовъ вовсе несовершенныхъ съ актами утвержденными.

По 312-й статьѣ. Въ отношеніи къ договорамъ постановленіе сей статьи повлекло бы за собою важныя неудобства. Можно ли напримѣръ въ спорѣ по договору дѣйствительно заключенному принимать указанія извлеченныя изъ проекта не состоявшагося по тому же предмету договора. Не трудно себѣ представить какая запутанность и какая несправедливость могли бы произойти изъ доказательствъ подобнаго рода. Замѣчаніе сіе относится и къ другимъ актамъ, не возымѣвшимъ никакой силы. Въ нихъ можетъ заключаться признаніе такого факта и такихъ обязательствъ, кои, по собраніи справокъ или по зрѣломъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ, признаны несправедливыми до утвержденія акта.

По 319-й статьѣ. Слово «*было*» слѣдовало бы исключить изъ 3-го пункта, ибо можно и должно кажется допускать доказательство уплаты и послѣ иска.

По 327-й статьѣ. Правило, выраженное въ сей статьѣ, слишкомъ неопредѣлительно и открываетъ дверь обширному произволу, несовмѣстному съ

производствомъ дѣлъ судебныхъ въ тѣхъ инстанціяхъ, коимъ не предоставлено руководствоваться правилами установленными для мироваго разбирательства. При переходѣ отъ формальнаго порядка и безусловной силы актовъ, совершенныхъ узаконеннымъ порядкомъ, къ допущенію доказательствъ всякаго рода, предоставленіе судьямъ неопытнымъ руководствоваться въ оцѣнкѣ сихъ доказательствъ однимъ своимъ *усмотрѣніемъ* будетъ имѣть послѣдствія нарушающія всякое довѣріе къ силѣ и незыблемости правъ, основанныхъ на безспорныхъ актахъ. Подобное право имѣло бы, хотя рѣже, вредныя послѣдствія въ рукахъ опытныхъ и добросовѣстныхъ судей, ибо какъ признано опытностію древнѣйшихъ и новѣйшихъ законодателей и судей, нравственныя убѣжденія требуютъ нѣкоторыхъ положительныхъ указаній, дабы при разборѣ тяжбы не уклоняться отъ того пути, которымъ достигается правосудіе.

По симъ причинамъ полагалъ бы 327-ю статью изложить слѣдующимъ образомъ:

Акты, совершенные и оглашенные установленнымъ въ законахъ порядкомъ, имѣютъ преимущество передъ актами домашними и другими письменными доказательствами, но послѣднія могутъ быть приняты въ уваженіе въ той мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ или служатъ къ дополненію оныхъ. Опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

ПО ПЯТОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

По 332-й статьѣ. Казалось бы необходимымъ прибавить: «если при томъ сдѣлана оговорка, ограничивающая значеніе признанія относительно нѣкоторыхъ обстоятельствъ, то признаніе не можетъ обнимать тѣхъ обстоятельствъ или другихъ подробностей, до коихъ оно не относилось».

По 334-й статьѣ. Не излишнимъ было бы прибавить «или согласиться на тѣ уступки, къ коимъ относится его признаніе».

373

ПО ВОПРОСУ О ТОМЪ СЛѢДУЕТЪ ЛИ ВООБЩЕ ДОПУСКАТЬ РАСПРОСЪ.

Я соглашаюсь съ мнѣніемъ тринадцати членовъ коммисіи, признавая по изложеннымъ въ ономъ основаніямъ распросъ тяжущихся противнымъ буквѣ и духу основныхъ положеній.

ПО ВОПРОСУ О ТОМЪ СЛѢДУЕТЪ ЛИ ПРЕДСТАВИТЬ СУДУ НАЗНАЧАТЬ РАСПРОСЪ ПО СВОЕМУ УСМОТРѢНІЮ.

Я нахожу, что и по усмотрѣнію суда, распросъ сей допущенъ быть не можетъ, какъ противный тому основанію, что судъ произноситъ свой приговоръ по соображеніи *тѣхъ лишь данныхъ*, кои предъявлены сторонами, не прибѣгая ни къ какимъ розыскамъ по собственному усмотрѣнію для дополненія тѣхъ данныхъ.

ЗАМѢЧАНІЯ

Статсъ-Секретаря Графа Панина

А) НА ГЛАВУ О ПОВѢРКѢ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

По 365-й статьѣ. Слово «*нѣкоторыхъ*» какъ излишнее слѣдовало бы изъ статьи исключить.

По 369-й статьѣ. Если для мировыхъ судей будетъ составленъ особый наказъ, то объ нихъ здѣсь упоминать не слѣдуетъ. При томъ это указаніе дало бы поводъ къ заключенію, что и другія правила формальнаго состязательнаго производства могутъ быть обязательны для мироваго разбирательства.

По 373-й статьѣ. Вмѣсто словъ «*по своему усмотрѣнію*» полагалъ бы я болѣе удобнымъ и осторожнымъ употребить слѣдующія выраженія «*по собственному убѣжденію въ необходимости*».

По 388-й статьѣ. Казалось бы нужнымъ прибавить, что и въ семъ случаѣ свѣдущіе люди могутъ отказаться отъ возлагаемаго на нихъ порученія по тѣмъ уваженіямъ, кои допускаются для отказа отъ свидѣтельства.

По 389-й статьѣ. Для полноты слѣдовало бы прибавить послѣ слова «*отводы*» и «*отказы*».

Относительно разногласія, возникшаго по 393-й статьѣ.

Съ моей стороны полагалъ бы я предоставить усмотрѣнію суда требовать отъ экспертовъ, смотря по степени ихъ образованности, *письменнаго* или *изустнаго* изложенія ихъ заключеній. Очевидно, что иногда слесарь или механикъ, весьма знающій свое дѣло, лучше изложитъ свое мнѣніе на словахъ, чѣмъ *на письмѣ*, а при требованіи письменнаго отзыва часто выразится не ясно или подпишетъ до-

вѣрчиво то, что написано другимъ. Притомъ изустное мнѣніе должно быть всегда записано по произнесеніи онаго, что предотвратитъ противурѣчія, особенно при точномъ соблюденіи правила, изложеннаго въ слѣдующей 394-й статьѣ.

По 409-й статьѣ. Осторожнѣе было бы оговорить, что *частнымъ лицамъ* могутъ быть поручены переводы тогда лишь, когда въ томъ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, нѣтъ состоящихъ на службѣ переводчиковъ того языка, на которомъ написанъ актъ.

По 413-й статьѣ. Вмѣсто словъ «*гдѣ положено*», лучше было бы употребить выраженія «*въ установленномъ порядкѣ*».

По 422-й статьѣ. Казалось бы необходимымъ послѣ словъ «*писанъ или подписанъ*» прибавить «*въ ихъ присутствіи*», ибо извѣстно какъ сбивчивы и неточны показанія свидѣтелей о совершеніи духовныхъ завѣщаній и другихъ актовъ, о коихъ они не рѣдко имѣютъ весьма недостовѣрныя свѣдѣнія, что не препятствуетъ имъ свидѣтельствовать въ неопредѣлительныхъ выраженіяхъ о томъ, что они въ дѣйствительности не знаютъ, или о чемъ они имѣютъ свѣдѣнія, не основанныя на личномъ вполнѣ сознательномъ удостовѣреніи.

По 444-й статьѣ. Вмѣсто словъ «*отъ усмотрѣнія*» полагалъ бы я употребить слѣдующія: «*отъ окончательнаго постановленія*» дабы избѣгнуть по возможности мысль о произволѣ въ дѣлѣ такой важности.

Б) НА ГЛАВУ О ЧАСТНЫХЪ ПРОИЗВОДСТВАХЪ.

По 451-й статьѣ. Довольно трудно предписывать разрѣшеніе указанныхъ въ сей статьѣ случаевъ *въ особомъ засѣданіи*, что нерѣдко замедлило бы разрѣшеніе частныхъ прошеній на время довольно продолжительное. Посему полагалъ бы я статью сію изложить слѣдующимъ образомъ:

Частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла, обсуживаются независимо отъ существа тяжбы. Если прошенія сіи требуютъ безотлагательнаго разрѣшенія, то по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, судъ разсматриваетъ ихъ немедленно, прежде доклада дѣлъ, подлежащихъ обсужденію по ихъ существу.

ОБЩЕЕ ЗАМѢЧАНІЕ КЪ ПЕРВОМУ ОТДѢЛЕНІЮ СЕЙ ГЛАВЫ.

Когда будутъ разсматриваться постановленія о судебныхъ сборахъ, необходимо будетъ, по мнѣнію моему, обложить частныя прошенія особымъ сборомъ, ибо извѣстно въ какой мѣрѣ употребляется сіе средство къ проволочкѣ дѣлъ и къ обремененію судебныхъ мѣсъ часто совершенно безполезнымъ производствомъ.

По 462-й статьѣ. По 1-му пункту вмѣсто словъ «*при вступленіи въ отвѣтъ*», полагалъ бы я употребить выраженія «*при подачѣ отвѣта*».

ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕСЫЛКѢ ИСКОВАГО ПРОШЕНІЯ ИЗЪ ОДНОГО СУДА ВЪ ДРУГОЙ.

Если бы мнѣніе восьми членовъ было принято, то мнѣ кажется, что нѣтъ необходимости въ измѣненіи 34 и 35 статей.

Мнѣніе меньшинства существенно клонится къ тому, чтобъ исключить изъ проекта: во 1-хъ, постановленіе о немедленномъ представленіи *отвѣта* (466 ст.), во 2-хъ, ограниченіе о подачѣ такихъ прошеній тогда лишь, когда отвѣтчикъ вызывается не на сокращенный срокъ (467 ст.), въ 3-хъ, о назначеніи срока для явки тяжущихся въ другое судебное мѣсто (469 ст.), въ 4-хъ, о возложеніи *на отвѣтчика* убытковъ по непринятому въ первомъ судѣ иску (470 ст.).

Прежде разбора сихъ предположеній я считаю нужнымъ обратиться къ измѣненіямъ, предложеннымъ въ содержаніи 34 и 35 статей.

Выраженія, употребленныя для составленія 34 и 35 статей восьмью членами почти тождественны по смыслу съ тѣми, кои помѣщены въ проектѣ и слѣдовательно не требуютъ въ семъ отношеніи никакого измѣненія, но въ концѣ 34 статьи находится постановленіе весьма полезное, исключенное восьмью членами, а именно, что «*не въ правѣ просить о семъ* (т. е. о переводѣ) *тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о постоянномъ жительствѣ въ Имперіи*».

По симъ причинамъ я полагалъ бы неизмѣнять 34 и 35 статьи тѣмъ болѣе, что онѣ не имѣютъ безусловнаго вліянія на редакцію статей 466, 467, 468, 469 и 470.

Относительно 466 статьи (1-е предложеніе 8 членовъ) я нахожу, что дѣйствительно требовать на мѣстѣ отвѣта отъ лица, не подсуднаго тому суду, безъ изъявленія на то его согласія, и несправедливо и невозможно и что по сей причинѣ слѣдовало бы 466 статью изъ проекта исключить.

По 2-му предложенію восьми членовъ (467 ст.), я нахожу, что никакихъ причинъ не приведено и не представляется къ исключенію изъ общаго правила въ случаѣ назначенія сокращенныхъ сроковъ и потому сію статью полагалъ бы я также изъ проекта исключитъ.

По содержанію *468 статьи* нахожу я необходимымъ, оставивъ оную въ своей силѣ, прибавить къ концу слова «*и если причины, приводимыя отвѣтчикомъ къ переводу дѣла не будутъ признаны уважительными*», ибо и при дѣлѣ, требующемъ по свойству своему скораго по возможности разрѣшенія, можетъ представиться необходимость въ справкахъ. Это тѣмъ удобнѣе, что въ удовлетвореніи въ семъ отношеніи требованій отвѣтчика принимаются мѣры къ обезпеченію иска (469 ст.).

По 3-му предложенію восьми членовъ, я нахожу, что назначеніе срока для явки въ другой судъ (469 ст.) не есть нарушеніе правъ другаго суда, но представляется необходимымъ для огражденія истца. По симъ причинамъ полагалъ бы я статьи сей не измѣнять.

Что же касается до содержанія 470 статьи,

то оную изъ проекта исключать нельзя (4-е предложеніе 8 членовъ), но слѣдуетъ постановить, что издержки по случаю перваго иска падаютъ на *обвиненнаго*, а не на *отвѣтчика*, какъ сказано въ статьѣ, ибо несправедливо было бы его подвергать отвѣтственности за притязанія, признанныя неправильными, когда притязанія сіи были заявлены не по мѣсту его постояннаго жительства.

По 475-й статьѣ. Казалось бы возможнымъ и полезнымъ не останавливать *производства* дѣла по жалобѣ *о подсудности*. Разрѣшеніе сихъ жалобъ можетъ замедлиться, а въ случаѣ ихъ удовлетворенія производство передается куда слѣдуетъ. Одно рѣшеніе дѣла должно быть остановлено до полученія предписанія по предмету подсудности. Съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго судопроизводства можно ожидать, что такихъ жалобъ поступитъ довольно значительное число.

По 481-й статьѣ. Вмѣсто словъ «*противной сторонѣ*» полагалъ бы я включить въ статью выраженія «*всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ*».

По 482-й статьѣ. Вмѣсто «*противная сторона*» употребить выраженія «*участвующіе въ дѣлѣ*».

По 486-й статьѣ. Третье лице вызвано по требованію *истца*. Если изъ обстоятельствъ дѣла и изъ состязательныхъ объясненій обнаружится, что это лице есть *прямой* и *единственный* отвѣтчикъ, то не отъ согласія истца, а отъ просьбы *перваго* отвѣтчика и отъ усмотрѣнія суда должна зависѣть замѣна отвѣтной стороны.

По 487-й статьѣ. Если предъидущее замѣчаніе будетъ принято, то слѣдовало бы статью сію изложить слѣдующимъ образомъ:

Желаніе или согласіе третьяго лица стать на судъ вмѣсто отвѣтчика должно быть заявлено въ прошеніи на имя суда за подписью отвѣтчика и третьяго лица.

По 489-й статьѣ. Неудобно оставить въ сей статьѣ выраженія «*для вотчинной очистки*», ихъ можно за-

мѣнить словами «*для объясненій по дѣлу о недвижимомъ имѣніи.*»

По 493-й статьѣ. Вмѣсто «*вотчиннаго права на имущество*» употребить выраженія «*право на недвижимое имущество*» и сообразно съ симъ измѣнить выраженія, кои могутъ встрѣтиться въ другихъ статьяхъ.

По 494-й статьѣ. Замѣчаніе, сдѣланное по 492-й статьѣ относительно «*вотчинной очистки*» относится какъ къ настоящей статьѣ, такъ и къ другимъ, въ коихъ могли быть употреблены сіи выраженія.

По 499-й статьѣ. Слово «*въ прошеніи*» должно предшествовать словамъ «*свое желаніе*». Конецъ статьи можетъ быть изложенъ слѣдующимъ образомъ: *Копіи съ прошенія сообщаются и т. д.*

По 501-й статьѣ. Слово «*можетъ*» полагалъ бы я замѣнить выраженіемъ «*должно.*»

По 2 п. 507-й статьи. Къ причинамъ отвода судьи долженъ быть присоединенъ, по мнѣнію моему, и случай управленія дѣлами одной изъ сторонъ тѣми родственниками и свойственниками судьи, кои упомянуты въ 1-мъ пунктѣ.

По 508-й статьѣ. Статью сію полагалъ бы я изъ проекта исключить. Неопредѣлительностію своею она подастъ поводъ ко множеству неосновательныхъ жалобъ и несправедливыхъ обвиненій. Первою обязанностію судьи состоитъ не дружить и не враждовать никому, а степени дружбы и вражды, пріязни и непріязни и всякихъ связей столь различны, что ни оцѣнять ихъ правильно, ни опредѣлять возможность ихъ вліянія на кого бы то ни было совершенно не возможно. Судьямъ же предоставлено слѣдующею 509-ю статьею самимъ себя устранять отъ дѣла.

По 514-й статьѣ. Допускать тяжущихся къ разрѣшенію судомъ отводовъ неудобно и можетъ дать поводъ къ оглашенію посредствомъ печати уко-

рительныхъ обвиненій и не обѣщаетъ тяжущимся никакой существенной пользы, ибо причины отказа должны быть объяснены въ опредѣленіи, которое въ такомъ случаѣ подлежитъ обжалованію.

По 510-й статьѣ. Въ концѣ статьи слѣдуетъ вмѣсто слова «*жалоба*» употребить выраженія «*право принесенія жалобы.*»

По 519-й статьѣ. Постановленіе, въ сей статьѣ изложенное, послужитъ къ крайнему замедленію производства, если отводимому судьѣ поручено приготовленіе дѣла къ докладу. Опредѣленіе суда представляетъ уже сильный доводъ въ пользу отводимаго, и потому я полагаю, что онъ долженъ не быть допускаемъ только *къ рѣшенію* дѣла до полученія предписанія высшей инстанціи въ разрѣшеніе жалобы.

По 521-й статьѣ. Предъидущее замѣчаніе относится и къ сей статьѣ, особенно если бы 508-я статья не была исключена изъ проекта. Столь явное недовѣріе къ исполненію судьями прямыхъ своихъ обязанностей произведетъ на новое судебное сословіе самое невыгодное для успѣха предпринимаемаго преобразованія впечатлѣніе.

По 528-й статьѣ. Къ концу статьи полагалъ бы я прибавить: «*если издержки сіи не будутъ возмѣщены въ двухъ-недѣльный срокъ, то дѣло продолжается въ томъ положеніи, въ какомъ оно было пріостановлено.*»

По 531-й статьѣ. Къ концу статьи прибавить: «*или въ случаѣ указанномъ въ 528-й статьѣ*», если замѣчаніе мое по сей статьѣ будетъ принято.

По 535-й статьѣ. Казалось бы достаточнымъ постановить въ сей статьѣ *двухъ-лѣтній срокъ*.

381